

قال الله تعالى

مَا كَانَ لِرَبِّكَ بِشْرٌ يَأْتِيَهُ الْفُتُوٰنُ أَلَّا يَكْفِيَهُ خَبْرًا

ترجمہ: جس پر ہر قسم کی فتنہ کی خبر آئے تو اس کے لئے کافی ہو جائے گی۔

الحمد لله

حصہ اول

CHECKED

2199  
9

# پیغام محمدی

CHECKED  
پیشانی

جواب نیاز نامہ پادری ضعفر علی صاحب وجواب عدم ضرورت قرآن  
پادری ٹھاکر داس جس میں نہایت عمدگی اور تحقیق سے مقدس رب العالمین  
کی ضرورت اور دین موسوی اور عیسوی کی فضیلت ثابت کی گئی ہے



مترجم دوران مصدقہ حضرت امام محمد علی صاحب السلام  
مترجم دوران مصدقہ حضرت امام محمد علی صاحب السلام

وَمَا تَنْبَأُكَ رِجْسٌ مِنْ عَمَلٍ سَافَرٍ

یہ کتاب پہلے شمس الدین نای پر کاپی ہوئی تھی، اب سری مرتبہ مطبعہ مذکورہ بالا میں کاپی

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا لَعَنَ بَنُو إِسْرَءِيلَ هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِنْهُمْ  
يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَإِنْ كَانُوا مِنْ قَبْلُ لَكِنِّي ضَلُّلًا مُبِينًا

بنام آنکہ آن نامش ندارد + بہر نام کہ خوانی سر بر آورد + تعریف کے لائق وہی یکتا و بے ہمتا جو  
ذات تربیع و تثلیث سے منزہ اور ہر طرح کے شرک سے مترتب نہ اُسکے باپ ہونہ بیٹے نہ وہ کسی  
میں سما سکتا ہے نہ کسی سے جدا ہے **۵** نہ انسان میں ہے نہ وہ سنگ میں + ولیکن چمکتا ہی ہر رنگ  
میں + نہ وہ آنکھوں سے دکھائی دیتا ہی نہ کسی سے چھپا ہو کیا خوب کسی نے کہا ہر رخ تو رہا نظر میں  
اور نظروں سے پنہاں ہی رہا + نہ اُسکے قدر کا کچھ پتا ہی نہ اُسکی رحمت کی انتہا ہے اُسکی شان  
رحمت نے دستگیری کی جو ہمارے لیے انبیائے کرام کو مبعوث فرمایا اُسکی صفت ہدایت نے  
کبھی جلال موسوی میں ظہور کیا اور کبھی جمال عیسوی میں جلوہ دکھایا انجام کار کمال محمدی  
اپنا کمال ظاہر کر کے تعلیم کا خاتمہ فرمایا خدا تعالیٰ ہمارے تمام ہادیوں پر رحمت کا مینہ برسائے خصوصاً  
افضل المرسلین خاتم النبیین احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ و الثنا پر جنکی ذات بابرکات انبیاء کرام

۱۰۰۰ النہای کی تسبیح کرتا ہر کچھ آسمانوں میں ہے اور زمین میں ہر ایسا وہ کہ بادشاہ ہے قدوس ہر نبرد مست ہر

حکمت والا ہے وہی ہے جس نے بے پڑیوں میں انھیں میں کا ایک رسول ایسا بھیجا جو ان کے پاس اُسکی

آیتیں پڑھتا اور انکو سناتا ہے اور کتاب اور دانشمند ہی سکھاتا ہے حالانکہ اس سے پہلے وہ صریح گمراہی میں پڑھتا



کے لیے شرف و عزت اور تمام عالم کے لیے ہدایت و رحمت ہی جسکے دل میں خدا تعالیٰ نے کمال  
انصاف دیا ہے وہ آپ کی سیرت کاملہ کو ملاحظہ کر کے بے تامل کہہ سکتا ہے کہ آدم سے لیکر اس دم تک  
آپ کے مثل نہوا ہے اور نہ ہو سکتا ہے سچ ہے مثال محمد جہان میں نہیں ہوا ہے نہ ایسا ہوگا کہیں  
۵ بصورتیکہ توئی کمتر آفرید خدا تر کشیدہ و دست از قلم کشید خدا صلی اللہ علیہ و علی آلہ و اصحابہ  
اجمعین بعد حمد و صلوة کے خاکسار محمد علی عرض کرتا ہے اے اسلام کے خیر خواہو اے ملت  
محمدی کے جان نثار و اگر کوئی ہے تو سنے اور متوجہ ہو تمہیں تو تھے کہ مقدس مذہب سلام پر جان مال فدا  
کرتے تھے تمہیں تو تھے کہ اگر کہیں اسلام کا پسینا گرے تو تم خون کی ندیاں بہا دیتے تھے تمہارے  
ہی باپ داوود نے اس پاک مذہب کا پھر برہ مشرق سے مغرب تک اور دیا تمہاری ہی بزرگوں  
کی کوششوں اور جانبازیوں نے ایک عالم کو خدا کی راہ پر چلا دیا کیا تم انھیں خدا پرستوں کی  
اولاد نہیں ہو جنھوں نے نو نھال اسلام کو اپنے پسینوں سے سیرجیا ہے اور اُسکے سایہ میں بیٹھنے کو  
دنیا کی بادشاہت سے بہتر سمجھا ہے کیا تم انھیں راستبازوں کے نام لیوا نہیں ہو جنھوں نے سچائی  
اور راستی پھیلانے میں اپنے جان و مال کو بیدریغ قربان کر دیا اور اپنی عزت و آبرو کو اُسپر فدا  
کرنا فخر سمجھا اور پیارے عزیزوں کو اُسپر نثار کر دینا کلمے کی ٹھنڈک خیال کیا ہے کیا اسلام کی  
دروناک آواز تمہارے کانوں تک نہیں پہنچتی کہ کن کن ظالموں کے پنجوں میں چھنسکر وہ فریاد  
کر رہا ہے کیا اُسکی مظلومانہ اور افسوسناک حالت تم نہیں دیکھتے کہ کیسے کیسے بی رحموں اور خدا ترسوں  
کے اُسپر بجا تلے ہو رہے ہیں اور بنی بعلال کس کس عنوان سے اُسکے نیست و نابود کر نہیں کوشش  
کیسے ہیں کہیں دنیاوی شوکت و سطوت دکھا کر ضعیف الایمانوں کو لغزش میں جاتی ہے کہیں مال و زر کی  
جگہ گاہٹ سے کوتاہ بینی کی نظر خیرہ کی جاتی ہے کہیں مدح بینان و نثر پر کاہ و دام حسن پسلا کر طائر دل کو پھنسا یا  
جاتا ہے کہیں وعظ و نصیحت کی بہانے جھوٹی تمقین لگا کر سیدھے راستے سے پھیرا جاتا ہے کہیں غلط بیانیوں کی  
طواریا اٹھا کر دفتر کے دفتر سیاہ کیے جاتے ہیں تاکہ اسلام کے چہرہ پر نور کو کسی طور و اغدار دکھائیں اسی فقر میں  
پادری صفدر علی صاحب کرسالہ تیار نامہ ہے جو ہندوستان کے عیسائیوں میں نہایت موجب فخر سمجھا جاتا ہے

اول تو اُسکے مصنف ہی نے اُسپر بہت کچھ ناز و فخر ظاہر کیا ہے اور لاجوابی کا اعلان کیا ہے یہ مکر اور عیسائیوں نے اُسے جواب کیلئے پیش کیا ہے مگر ہمارے علما کی بے اعتنائی اور ناعاقبت اندیشی پر افسوس ہے کہ اس طرف توجہ نہیں فرماتے البتہ باہمی جھگڑوں کیلئے جلد مستعد ہو جاتے ہیں اب فرمائیں کہ لو کہ اُسکے مصنف کی لن ترانیاں ملاحظہ کریں۔ پادری صاحب نے پوہ مواعظ عقبہ کی جلد سوم نمبر مطبوعہ یکم ستمبر ۱۳۰۷ء مطابق ۲۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۰۷ء بحری میں ایک عریضہ نیا رشتہ کیا ہے اس میں تحریر کرتے ہیں کہ تین برس سے یہ کتاب نیا زنامہ باثبات حقیقت دین سچی و الباطل حقیقت اسلام میں تصنیف کی اور کوئی علمائے اسلام میں سے ہندوستان سے عرب و عجم وغیرہ تک اسکا جواب لکھ سکا لیکن افسوس اُن پر جو باوجودیکہ چاروں طرف سے آواز الصلا الصلا سنتے ہیں اور آہی دھوت (یعنی انجیل کی منادی) کا غل جگہ جگہ پاتے ہیں تو بھی خواب غفلت میں پانوں پسارے سوتے ہیں اور صرف اتنا کہہ کر ٹال دیتے ہیں کہ ہمارا طریق تو تقلید ہے جس میں ہیں اُسی میں رہینگے اور خوب جانتے ہیں کہ خدا کے قہر کی بھڑکتی ہوئی آگ میں جس میں تمام تو دے طوفان اور ناراستی اور بطالت کے جلیں گے پس وہ تنکا جبر اعتقاد رکھتے کہاں باقی بچے گا وہاں تو اسکا نام و نشان بھی نہ ہوگا پس اُس پر بہرہ و سا کرنا نہایت نادانی ہے اسنے زیادہ اُن مولوی صاحبوں پر افسوس ہوتا ہے کہ جو اپنے دین خوب جانتے ہیں کہ دین محمدی حق نہیں کتاب مقدس اور دین سچی بیشک حق اور خدا کی طرف سے ہے لیکن دنیا کے مارے نہ آپ قبول کرتے نہ دوسرے کو قبول کرنے دیتے ہیں اکثر تو اُن میں سے اتنی ہی بات پر ٹال دیتے ہیں کہ سیمیوں کے اعتراض باسانی دفع ہو سکتے ہیں اور دین محمدی کی حقیقت ثبوت بہت ہیں مگر ہر کو فرصت نہیں کہ اپنا وقت اس میں صرف کریں حالانکہ ہدایت راہ حق کا دسکھ کرتے بلکہ اکثر ونکی وجہ معاش اسی پر ہی چل پور میں مولوی صاحبوں کا ہجوم رہتا ہے جو حج کو جاتے یا واپس آتے ہیں جب کوئی صاحب اردو ہوتے ہیں بہت سے مسلمان بھائی نیا زنامہ انجی خدمت میں لے جاتے اور انکا جواب باصواب کرتے ہیں مگر سب کے سب اسی لیت و لعل میں چھوڑ جاتے ہیں مولوی عبدالحکیم صاحب حیدرآباد سے جواب لکھنے کا وعدہ کر گئے مولوی عثمانیت علی مجتہد جو ملک عرب میں مدتناہی مدینہ تک

تحصیل و تکمیل علوم دینیہ کر کے آئے آند آباد یا پنجاب سے جواب تحریر کیا و وعدہ کر گئے مدت ہو چکی اس  
 طور سے کئی ایک صاحب تلاش کر کے فقیر کے پاس آئے اور نیاز نامہ لیکر کسینے دینے سے کسینے مکہ سے  
 کسینے بغداد سے کسینے کربلا سے جواب بھیجنے کا وعدہ کیا مگر ہنوز روز اول ہوا ایک صاحب دہریش آباد  
 میں مشہور کرتے ہیں کہ جواب تیار ہو نظر ثانی کی کسر ہے ایک صاحب نے بنارس میں پادری لیبول صاحب سے کئی بار  
 وعدہ کیا کہ جواب جلد دیتا ہوں ایک مشہور محروف و اعظم و عالم پشاور نے پادری ڈیڈ صاحب سے بدین تحریر با حشر  
 بند کیا کہ نیاز نامہ اور پادری عماد الدین صاحب کی کتابوں کا جواب دو ٹکا اسی طرح مولوی سید محمد عبد العزیز  
 صاحب کشمیر سے تشریف لائے بہت لوگوں کو مرید کیا عائد میں سے بھی کئی لوگوں نے بیعت کی اور  
 جگہ جگہ انکا شہرہ پھیلا اور فرمایا کہ میں نے روم و شام و عرب وغیرہ میں مدتوں سیر کی بھی میں  
 چالیس بڑے بڑے پادری جمع ہوئے آخر ان چالیسوں کو لا جواب کر دیا جب لوگوں نے روز روز  
 جواب نیاز نامہ کا اصرار کر کے قائل کیا تو ٹالکرا ندور کو سدھا رہے۔ مولوی برکت اللہ (یا برکت علی)  
 مکہ سے آئے جو مدت مدید ہجرت کر کے وہاں رہتے ہیں سب کے روبرو آپ ہی شرمندہ ہوا اور گھبرا کر اور پسینوں  
 میں نہائے بلکہ مولوی سید مقصود الحسن صاحب تحصیلدار اور منشی لطافت علی خان سر شہتہ دار وغیرہ عائد شہر نے  
 خود انکو قائل کیا آخر کو انکی اور دوسرے لوگوں کی صلح اور صوابدید مولوی برکت اللہ قاضی فی محل کو اپنی سہ  
 مکہ لیگئے کہ جواب نیاز نامہ لاوے وہاں مولوی رحمت اللہ اور ڈاکٹر وزیر خان موجود ہیں لیکن بیچارہ اتنی محنت  
 و مشقت اٹھا کر مکہ بھی پہونچا اور ایک عرصہ تک ان صاحبوں کی خدمت میں رہا پھر بھی بے نیل مقصود واپس آئے  
 اور سارے مشتاقوں اور منتظروں کے دلوں کو سرد کر دیا یہ حال محمدی علما کا ہے کہ ہر حیلہ و ہر بہانہ چاہتے  
 ہیں کہ امر حق لوگوں سے پوشیدہ رہے اور کوئی خدا کی راہ پر پہونچ کر نہ دے دعوت کھا فتوح یعنی روپیہ  
 مار نیکو تواتی فرصت کہ سیکڑوں کوں ڈورتے پھرتے سارے ہندوستان کا دورہ کرتے ہیں کہ وہ محمد صاحب کی  
 سنت ہی مگر حق و باطل کی تمیز اور دین ایمان کی بابت سوچنا سمجھنا تعلیم کرنا فرض نہیں اسکے لیچ فرصت نہیں  
 اسلام کے غیرت مند حامی و اے علمائے امتی کا بنیادی بنی اسرائیل کا خطاب حاصل کرنے والو کیا حیات اسلامی  
 کا یہی مقتضایہ کہ تمثیل پرستوں کی اس قدر زبان درازیاں اور اسلام کی امانت سنیں اور دیکھیں اور کانوں

میں تیل ڈال کر بیٹھے رہیں ذرا زمانی کی حالت کو دیکھو اور مستعد ہو جاؤ۔ اب میں اس عرضیہ نیاز پر کچھ بیکار کر  
 کیا جا رہا ہوں اور چند باتیں لکھنا چاہتا ہوں **اول** یہ کہ ہمارے مخاطب یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ تمام دنیا  
 میں کوئی مسلمان ہماری کتاب کا جواب نہ دے سکا میں کہتا ہوں کہ ذرا خدا کو علام الغیوب جان کر دلیں غور فرمائیے  
 کہ نیاز نامہ رسالہ شہادت قرآنی اور میزان الحق وغیرہما چند رسالوں کا انتخاب ہے یا اور کچھ ہے  
 پھر کیا ان رسالوں کے مستقل اور ضمنی جوابات متعدد ہمارے طرف سے نہیں ہو رہے ہمارے آخر کتاب کی  
 فہرست ملاحظہ ہو کیا مولانا رحمت اللہ صاحب نے اپنی نادر اور مبسوط کتابوں میں کامل طور سے اثبات  
 حقیقت اسلام اور ابطال مذہب تنگی نہیں کیا جس نے نہ دیکھا ہو وہ آنکھیں کھولے اور انصاف کی عینک لگا کر  
**اظہار الحق اور ازالہ الشکوک اور ازالہ الاوہام** وغیرہ کو ملاحظہ کرے اور کہے کہ وہ کون  
 اہم اعتراض ہے جس کا جواب ان کتابوں میں نہیں ہے اور ہند سے لیکر یورپ تک کسے ان کتابوں کا جواب  
 لکھا ہے پھر کیوں نیاز نامہ پر اس قدر ناز کیا جاتا ہے ورمیونکا باب ۱۲ ورس ۲ اور فلیپیونکا باب ۲ ورس ۳ ملاحظہ  
 کر کے جھوٹی شیخی سے توبہ کرنا چاہیے۔ ہاں پورانی باتوں کو نئے لباس میں ظاہر کیا ہے جس کی وجہ سے  
 ناواقف ہو کا کھاتے ہیں اسی وجہ سے مجھے جواب لکھنے کی ضرورت ہوئی۔ دوم آپ کے عرضیہ میں یہی  
 دعویٰ ہے کہ بہت مولوی دین محمدی کو حق نہیں جانتے بلکہ دین سچی کو سچا جانتے ہیں مگر دنیا کے مارے  
 قبول نہیں کرتے۔ یہ دعویٰ ایسا صریح غلط ہے جس کی غلطی میں کسی نہ صرف کو ذرا بھی شبہ نہیں ہو سکتا کوئی یہ  
 خیال کر سکتا ہے کہ اگر کوئی دین سچی اختیار کرے تو اسے دنیاوی نقصان ہو گا مال دولت چھن جائیگی یا نوکری  
 جاتی رہیگی بزرگ نہیں البتہ مسلمان ہوں نہیں ان نقصانوں کی نظیریں مل سکتی ہیں کیا ہر ایک دینی اور اعلیٰ کے  
 پیش نظر نہیں ہے کہ بعض شخص جنہیں دس روپیہ کی نوکری کی لیاقت نہیں ہے وہ عیسائی ہو کر کچاس چچا  
 اور سو سو روپیہ کی تنخواہ مشن سے پاتے ہیں اور تمام کنبے کی تنخواہیں معین ہیں علاوہ ہیں۔ پادری علی والدین  
 کے حال کو ملاحظہ کیجئے کہ بایں لیاقت علمی اور تہذیبی شایستگی جو انکی تصانیف سے ظاہر ہے اور خود عیسائیوں  
 نے مجبور ہو کر اس کا اعتراف کیا ہے پڑھ سو روپیہ کی تنخواہ پاتے ہیں اور ڈاکٹر اف ڈیوٹی کا خطاب ملا ہے ہمارے  
 مخاطب پادری صفدر علی صاحب بھی انصاف سے فرمائیں کہ جسکی علمی لیاقت کا وہ حال ہو جس کا نمونہ میں نے

ہر اے یقین میں دکھایا ہر اور تہذیب و سائستگی کا یہ حال ہو جو انکی کتاب تارینج محمدی  
 ظاہر ہے گویا دماغ کیا ہی نا پاک خیالات کا گھمواہی پھر بھی اُنکو اس قدر تنخواہ ملے اور یہ اعزاز ہو باہمہ پادری  
 صاحب یہ کہتے ہیں کہ دنیا کے مائے بہت مولوی دین مسیحی قبول نہیں کرتے ذرا خدا سے ڈریں اور راستی کو  
 ہاتھ سے نہیں۔ سچ یہ ہے کہ اس وقت کی حالت دیکھ کر اسلام پر قائم رہنا بڑی سچے خدا پرستوں کا کام ہے اسلام پر  
 یہ ویسا ہی وقت ہے جیسا کسی زمانہ میں عیسائیت پر تھا تیسرے یہ کہ جن مولوی صاحبوں کے نام پادری  
 صاحب نے لکھے ہیں اُن میں کوئی مشہور اور متکلمین میں سے نہیں ہے جو کجا جواب سے ساکت رہنا قابل لحاظ ہو اور نیاز نامہ  
 لا جواب خیال کیا جائے۔ پھر یہ بھی نہیں معلوم کہ کس وجہ سے اُنھوں نے سکوت کیا آیا اس وجہ سے کہ جو بحث  
 نیاز نامہ میں لکھے گئے ہیں وہ پیشتر طے ہو چکے ہیں پھر اُن بحثوں کو چھیننا اوقات ضائع کرنا ہی باوجود علی نظر  
 ہونیکے نیاز نامہ کی باتوں کو قابل جواب نہیں خیال کیا اگرچہ بعض نے جواب دینے کا وعدہ بھی کیا ہو مگر جب  
 تفصیلاً اُس پر نظر کی اور اس فن کی کتابوں کو دیکھا تو جواب کی ضرورت نہ سمجھی اور اس امر پر نظر کی کہ عوام بسبب  
 اپنی کوتاہ نظری اور پست ہمتی کے دھوکے میں پڑینگے۔ اب ذرا پادری صاحب ہی ل میں انصاف فرمائیں کہ  
 سینکڑوں پادری اور پریچر لاکھوں روپیہ مشن کا کھاتے ہیں اور بہت سے عمدہ عمدہ ہواوار بنگلوں میں عیش  
 کرتے ہیں اور ایک ایک کو سینکڑوں روپیہ ماہانہ صرف اس غرض سے ملتا ہے کہ دین کی اعانت اور ہلاکت  
 کریں مگر اس وقت تک بہت کتابیں علماء اسلام کی تصانیف سے رد نصاری میں موجود ہیں جنکے جواب میں  
 صاحب نے قلم نہیں اٹھایا باوجودیکہ بعض بعض کو چھپے ہوئے عرصہ دراز ہو گیا مثلاً کیسکو اٹھائیس برس کیسکو  
 اٹھائیس برس کیسکو کچھ کم و بیش۔ اب فرمائیے کہ یہ سینکڑوں پادری جو لاکھوں روپیہ اسی کام کا پانی ہیں اور  
 فارغ البال ہو کر لطف زندگی اٹھاتے ہیں کیوں اُنکا جواب نہیں لکھتے۔ محمدی عالم تو ایک بھی ایسا

۱۵ اخبار نور لا نور نمبر ۳۲ جلد ۲۰ مطبوعہ ۲۳۔ اگست ۱۹۸۸ء نافلہ ہر کہ ہندوستان میں نوسٹو ولایتی پادری صاحبوں کی

تعداد ہر جو اپنے کام میں مصروف ہیں یعنی لوگوں کو عیسائی بنانے کی کوشش کرتے ہیں علاوہ ازیں کئی فرج کے انتہی دستانے  
 ہیں اُن کا کام بھی یہی ہے انتہی۔ اب دلی پادری اور پریچروں کو قیاس کرنا چاہیے کہ کس قدر ہونگے کیونکہ متعدد  
 دلی پریچر اور پادری ایک ایک ولایتی پادری کی ماتحتی میں کام کرتے ہیں ۱۲۔

۱۶ چند کتابوں کی فہرست دیکھئے اس کتاب کے پہلے حصے کے آخر میں دی ہر اور رسالہ مراسلات مذہبی میں بہت بڑی فہرست ہے

نہیں ہے سو پچاس ہی روپیہ اس کام کے لیے ملتا ہو۔ پھر کیسے کہ علماء اسلام کی کتابیں لاجواب خالی  
کیجاتیں یا علمائے مسیحیہ کی اور ہمارے علماء قابل الزام کے ہیں یا آپ کے ذرا انصاف سے فرمائیں گے۔

پھر بھی نہیں کہ کتابوں کے جواب نہیں لکھے بلکہ جب کسی پادری صاحب سے مناظرے کو کیئے اور پادری صاحب  
یہ جان لیں کہ یہ شخص ماہر ہے تو سوجیدہ و بہانہ کر کے ٹال دیتے اور ہرگز سامنا نہ کرتے تاکہ امر حق کو گونے پوشیدہ  
رہے اور کوئی خدا کی راہ پر نہ پہنچے ہاں جہاں یہ معلوم کر لیتے کہ مقابل ماہر نہیں ہے وہاں آستین  
چڑھا کر مستعد ہو جائیں گے بلکہ اُسکے گھر پر جا کر اُسے تنگ کرینگے۔ ملاحظہ کیجئے کہ پادری عماد الدین مجتہد

صاحب سے مناظرہ کرنے کو تیار ہو گئے اور جب اپنے بذریعہ اخبار اسکی خواستگاری کی تو دم بھی نہ مارا۔ پادری  
صفدر علی صاحب خود ہی ملاحظہ کریں کہ کس آرزو سے اپنے مناظرہ تحریری کی خواہش کی اور مکرر لکھا کہ  
نیا زمانہ کی ہر ایک بحث کو علیحدہ علیحدہ طے کر لیجئے تاکہ کامل طور سے ہر ایک امر کی تحقیق ہو جاوے۔ ختم  
مناظرہ کے کتاب مرتب کر کے چھپوا دیجائے جس سے ہر ایک کو کامل فائدہ ہو۔ اپنے یہ بھی کہا کہ اگر آپ کو  
فرصت کم ہو تو بہت سے پادری صاحب فائز البال ہیں اُن میں سے ایک کو دو کو دس کو شریک کر لیجئے  
اور مناظرہ کیجئے مگر جناب نے مجھے کچھ جواب ہی ندیا نور افشان میں طبع کرایا کہ میں تو تو میں میں میں نہیں  
پڑتا۔ اب انصاف کیجئے کہ جن امر سے دوسرے کو الزام دیا جاتا ہے اُسے خود ہی اختیار کرتے ہیں کیا  
اظہار حق کا یہ طریقہ نہیں ہے کہ ہر ایک اختلافی امر میں جدا گانہ بحث کر کے طے کیا جائے بیشک ہے اور عمدہ  
طریقہ ہے پھر باوجود ماہر ہونیکے کیوں اس سے گریز کیا گیا۔ اپنے نیا زمانہ کے بہت مضامین کا جواب یہ تفصیلی  
منشور محمدی میں طبع کرایا مگر آج تک پادری صاحب نے یا اُن کے دوسرے حامیوں نے ایک لکھا بھی جواب ندیا  
اور اظہار حق نہ فرمایا ہاں عوام کے فریب دینے کو یہ کہہ دیتے ہیں کہ نیا زمانہ کا جواب قیامت تک ہوگا۔  
یہ حال مسیحی علماء کا ہے کہ اپنے مریدوں اور ہم مشربوں میں سرخروئی حاصل کرنے اور مشن کا روپیہ مارنے کے  
لیے ہزاروں کو س جائیں اور تمام تمام دن اور رات مہینوں ناواقفوں اور فریب خوردوں سے باتیں  
بنائیں مگر ایسے مقام پر دین و ایمان کی بابت سوچنے اور بیان کرنیکی فرصت نہیں ہے جہاں کامل  
طور سے حق و باطل میں تمیز ہو جائے اور پورے طور سے مغالطہ دہی یا غلط فہمی کھل جائے۔



## دوستانہ التماس

۲

اے میرے مخاطب اپنے عریضہ نیاز کے جواب میں جو کچھ لکھا ہو وہ محض الزام دینے کی غرض سے نہیں لکھا بلکہ اس غرض سے لکھا ہے کہ آپ موازنہ فرمائیں اور نیاز نامہ کا جواب نہ ہوئیے اُسے لا جواب نہ سمجھ لیں میں اپنے علما بلکہ تمام اہل اسلام کی دین کی جانب سے غفلت اور بے توجہی کا اقرار کرتا ہوں اگر یہ غافل نہ ہوتے تو دنیا میں تثلیث پرستوں کا وجود تلاش کرنے سے ملتا مجھے یہ بھی معلوم ہے کہ آپ نے جو یہ یقین اور سچا مذہب چھوڑا اور تثلیث پرستی اختیار کی اسکی وجہ بھی ہمارے علما کی بے توجہی ہوئی اور ہر توکل کی بے توجہی نے آپ کو غصہ دلایا اور اُس طرف پادری صاحب نے سرخروئی کا موقع پایا اور بعد فریب میں آجانے کے تعریفیں کر کے ایسا نفس کو موٹا کیا کہ اس جال سے نکلنا دشوار ہو گیا افسوس صد افسوس کہ آپ سے دانا اور ہوشیار کو شیطان نے ایسا دھوکا دیا آپ یہ خیال نہیں فرماتے کہ یہ جاہ و منصب اور دنیا کے لوگوں کی تعریفیں کے روز تک ہیں پھر ایک دن خدا تعالیٰ کو منہ دکھانا ہے اگر حیات چند روز میں کیسے تعریف نئی نئی کیسے سر پر نہ چڑھایا نہ چڑھایا کیا یہ دانشمندی کی بات ہے کہ حیات فانی کے لطف کے لیے حیات جاودانی کو تباہ کر دے اور غور و تامل نہ کرے ہرگز نہیں ہرگز نہیں اے پیاری سوچو اور سمجھو کیسی بے توجہی اور کج خلفی پر خیال نہ کرو بلکہ میری کتاب میں غور کرو اور دیکھو میں تمہاری خیر خواہی کی وجہ سے نہایت محنت کر کے امر حق اطہر من الشمس کیا ہے اور تمہارے شہو نہ کا کیسا تسکین بخش جواب دیا ہے۔ اس کتاب میں نیاز نامہ اور عدم ضرورت قرآن مولفہ پادری ٹھا کر اس کا جواب ہر گز پہلے اور دوسرے حصہ میں زیادہ خیال و توجہ نیاز نامہ کی طرف کی گئی ہے اور عدم ضرورت کا جواب ضمتا ہوا ہے اور اس کے بعد جب عدم ضرورت کی فصل ختم کا جواب دیا گیا ہے وہاں پادری ٹھا کر اس صاحب کی طرف پوری توجہ کی گئی ہے کیونکہ وہاں پادری صاحب نے بہت زبان مزا دی کی پہلے حصے میں اگرچہ بظاہر پوچھے نیاز نامہ کا جواب نہیں ہے مگر تامل سے دیکھنے کی بعد بخوبی معلوم ہو سکتا ہے کہ اسی حصہ میں سارے نیاز نامہ کا جواب ہر اتنا ہی فرق ہے کہ بعض امر کا تفصیلی جواب ہے اور بعض کا اجمالی اور مقدمہ کتاب ہے تو ہر ایک اعتراض کے متعدد جواب نکلتے ہیں خیر انصاف سے دیکھنا چاہیے

والله الموفق والمعين في المستعين۔ اللہم نصر محمد بن محمد صلی اللہ علیہ وسلم وعلی اللہ وسلم وجعلنا منهم

## آدم بر سر مطلب

نامرین باتمکین پر واضح ہو کہ محرر مطور قبل جواب تفصیلی کے تمہید لکھتا ہی حسین دوم قدمے چند تحقیقات پر مشتمل ہیں یہ وہ تمہید ہے جس سے تمام اعتراضات پادری صاحب کے درہم و برہم ہو جائیں اور تمام نیاز نامے کے متعدد جوابات نکل آتے ہیں۔

### پہلا مقدمہ

واضح ہو کہ خلاصہ اعتراض مصنف نیاز نامہ کا صرف اس قدر ہے جو خود انہوں نے صفحہ ۶ و ۷ میں اس طرح بیان کیا جو کہ ”باوجودیکہ قرآن و احادیث میں کتب مقدسہ یعنی توریت و انجیل و صحف انبیاء کرام کو سچا اور کلام اللہ بتایا ہے اور جابجا اسکی تصدیق اس سب سے پرکی ہے اور اس تہہ اسکی فضل و کمال و ہدایت و تعلیم و تکمیل کی تعریف و توصیف مرقوم ہے جس سے زیادہ خیال میں نہیں آسکتی مگر با اینہم پر وہی قرآن و حدیث اسی کتاب کے مخالف و مبائن و معارض ہیں نہ صرف فروعات میں بلکہ خاص مطالب اور عمدہ مقاصد اصول ایمانیہ اور ارکان دین میں بھی بکثرت تمام لہذا ناممکن ہے کہ قرآن و حدیث بجانب اللہ ہوں“ پادری صاحب کے اس اعتراض پر کلام مقدس کی ایک آیت مجھے یاد آئی وہ یہ ہے **يَا اَهْلَ الْكِتَابِ هَلْ تَنْفَعُوكُمْ مِنْكُمْ اِلَّا اَنْ اٰمَنَّا بِاللّٰهِ وَمَا اُنْزِلَ اِلَيْكُمْ وَمَا اَنْزِلَ لَكُمْ قَبْلُ وَاَنْ اَكُنْ كُفْرًا فَاسِقُوْنَ** اے اہل کتاب تم مجھے بیزار نہیں مگر اسوجہ سے کہ ہم اللہ پر ایمان لائے اور جو کچھ اوتارا گیا ہم پر اور جو کچھ اوتارا گیا مجھے پیشتر اور تم میں اکثر نافرمان اور سرکش ہیں۔ پادری صاحب کے قول سے اس آیت کی خوب تصدیق ہوتی ہے۔ یہ اعتراض بعینہ ایسا ہے کہ کوئی یہودی بہ نسبت انجیل کے یوں کہے کہ باوجودیکہ انجیل میں کتب مقدسہ یعنی توریت و صحف انبیاء کرام کو سچا اور کلام اللہ بتایا ہے اور جابجا اسکی تصدیق کی ہے اور اس پر عمل کرنا ضروری بتایا ہے مگر با اینہم پھر وہی انجیل اُنھیں کتابوں کے مخالف و مبائن ہے نہ صرف فروعات میں بلکہ خاص مطالب اور عمدہ مقاصد اصول ایمانیہ اور ارکان دین میں جیسا کہ آئندہ معلوم ہوگا لہذا ناممکن ہے کہ انجیل بجانب اللہ ہو پس جس طرح

یہودی کا یہ اعتراض محض غلط و خیال خام ہی اسی طرح پادری صاحب کا اعتراض بالکل بیجا اور ناتمام  
ہر انکی نافرمانی سے انھیں ایسا دھوکا لگا ہے۔ دیکھیے ایک بہت بڑے فاضل عیسائی گاڈفری میگزین  
اپنی کتاب اپالوجی میں جہاں مذہب اسلام کے شیوع کے وجوہ بیان کیے ہیں لکھتے ہیں۔

وودفعہ ۱۵۲ یہودی یا عیسائی قیدی کے لیے غلاوہ خوشی زندگی آئندہ کے آزاد ہو جانا انعام  
سر دست تھا پس جس شخص کی آزادی بموجب قواعد جنگ کے جاتی رہی ہو اور وہ اپنے پیشتر کے  
یہودی یا عیسائی تعصبات کے چھوڑنے کے بدون بھی ایمان لاسکتا ہو اسوجہ سے کہ محمد اُس کے  
مذہب کے مکمل کرنے کے لیے خاص مقرر ہوئے تھے نہ اُس کے دور کرنیکو، پھر دفعہ ۱۵۴ میں لکھتے ہیں  
جس شخص کو دین محمدی کی طرف تھوڑی سی بھی رغبت ہے وہ آسانی مان لیگا کہ اُن کے مسائل میں  
کوئی ایسی بات نہ تھی جو دین عیسوی اور موسوی کے مخالف ہو، ہمارے مخاطب ملاحظہ کریں کہ  
اُن کے مذہب کے فہمیدہ اور محقق عالم کیا کہتے ہیں قطع نظر اس کے کہ اس عالم کے قول کا سچا ہونا اس  
کتاب میں بخوبی ثابت کر دیا گیا ہے اسوجہ سے بھی اسکا قول لائق قبول ہو سکتا ہے کہ منشی صفدر علی  
صاحب سے بدرجہا لائق ہے اور طرفداری کا احتمال بھی کسی طرح نہیں ہو سکتا کیونکہ اس اقرار میں  
فاضل مذکور کو دنیاوی نقصان کے سوا کوئی نفع دنیاوی متصور نہیں ہے پھر ہمز اس کے کہ تحقیق کے  
بعد انصاف دلی کے جوش میں اس عالم نے ایسا لکھا اور کیا ہو سکتا ہے۔ اب ہم محققانہ طور پر  
اس اعتراض کا جواب لکھتے ہیں ناظرین بنظر انصاف ملاحظہ فرمائیں واضح ہو کہ یہ اعتراض  
تین باتوں پر موقوف ہے جب تک اُن کا ثبوت کیا حقہ نہوے اُس وقت تک یہ اعتراض  
ہرگز قابل توجہ نہیں ہو سکتا۔

**اول** قرآن مجید احادیث صحیحہ میں جو توریت و انجیل کی تصدیق ہے اُس سے بعینہ یہ مجموعہ میل تمامہ مراد ہو  
**دوم**۔ کسی کتاب کی تصدیق و توصیف کیلئے یہ ضرور ہو کہ تعریف کر نیوالا اس کتاب کے جمیع مقاصد  
کی تصدیق کرتا ہے اور بن اولہ الی آخر اُس کے تمام مطالب کو تسلیم کرتا ہے اور صحیح جانتا ہے۔

**سوم** جو بیانت و مخالفت دونوں کتابوں میں بیان کی گئی ہو وہ واقعی و نفس الامری ہو محض

معارض کا قصور فہم و عدم تحقیق نہ ہو۔ ظاہر ہے کہ بغیر اثبات ان تینوں امور کے پادری صاحب مدعا ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا اب میں تینوں امور کی تحقیق کرتا ہوں تاکہ ظاہر ہو جاوے کہ معارض نے بغیر ثابت کیے ان تینوں باتوں کے (جنکا ثابت کرنا انکو ضرور تھا) اعراض کیا اس میں کوئی شک نہیں کہ بغیر قیام بنیاد تعمیر بلند اٹھانا شروع کر دی۔

## پہلی بات کی تحقیق

قرآن مجید میں جس مقام پر توریت کا لفظ بولا گیا ہے اس سے وہ کتاب الہی مراد ہے جو خدا کی طرف سے موسیٰ کو دی گئی چنانچہ سورہ سجدہ میں ہے وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ بِشَكِّهِ مِثْلَ مَا تَرَىٰ فِي الْوَجْهِ دِیٰ ہیاں گرچہ مطلق کتاب کہا گیا ہے لفظ توریت نہیں بولا گیا مگر یہ امر بالاتفاق ثابت ہے کہ جو کتاب حضرت موسیٰ کو دی گئی وہ توریت ہی تھی اس سے ظاہر ہے کہ کتاب سے مراد توریت ہے پس بحالہ توریت وہ کتاب ہوئی جو حضرت موسیٰ کو دی گئی تھی۔ اور سورہ اعراف میں ہے وَكُنْتُمْ آلَٰهَ فِي الْاَوَّلِ مِثْلَ كُلِّ شَيْءٍ مَّوْعِنَةٌ اِلَيْهِ یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ لکھا ہے موسیٰ کے لیے لوحوں پر ہر ایک امر نصیحت کی اور بیان ہر ایک ضروری چیز کا پس (اے موسیٰ) مضبوط پکڑ لو انکو اور حکم کر اپنی قوم کو کہ عمل کریں اسکی عمدہ ترین باتوں پر اس آیت سے یہ امر بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ الواح سے مراد پوری توریت ہی نہ تھی وہ دو لوحیں تھیں جنکے ملنے کا ذکر خروج کے باب ۳۱ و ۳۲ و استثنائے باب ۴۰ و ۴۱ میں ہو چکا ہے کہ اُن لوحوں پر فقط دس حکم لکھے ہوئے تھے نہ کل شریعت موسیٰ اسکی وجہ یہ ہے کہ۔

اول تو اُنکے بیان میں دو وصف ذکر ہوئے ایک یہ کہ اُنہیں ہر قسم کی باتیں نصیحت کے لیے ذکر کی گئیں ہیں دوسرے یہ کہ ہر ضروری چیز کا اُن میں بیان ہوا اور ظاہر ہے کہ اُن دو لوحوں میں یہ دونوں باتیں نہ تھیں بلکہ صرف دس حکم تھے البتہ تمام توریت میں ہر طرح کی نصیحت بھی تھی اور ہر ضروری چیز کا بیان بھی تھا اس وجہ سے ضرور ہے کہ یہاں الواح سے مراد وہ ساری کتاب لجاوے جو حضرت موسیٰ کو دی گئی۔

و حوہم یہ کہ سنرت موسیٰ کو یہ حکم ہوا کہ اپنی قوم سے کہیں کہ انکی عمدہ ترین باتوں پر عمل کرو اس حکم سے  
 صاف ظاہر ہے کہ اُن میں ایسی باتیں بھی ہیں جن پر عمل کرنا چاہیے یا عمل کرنا ضرور نہیں ہے اور وہ لوہیں  
 جن پر دُنل حکم لکھے تھے اُنہیں کوئی حکم ایسا نہیں ہے جس پر عمل کرنا ضرور نہوا البتہ اس تمام کتاب میں  
 ایسی باتیں بھی ہیں جن پر عمل کرنا موسیٰ کی قوم کو نچا ہے تھا مثلاً شریعت ابراہیمی اور شریعت نوحی کے  
 وہ احکام بھی تورات میں مذکور ہیں جو شریعت موسوی میں منسوخ کر دیے گئے تھے اسوجہ سے یہ حکم ہوا  
 کہ اس کتاب کی عمدہ باتوں پر عمل کیا جائے۔ یعنی جو احکام منسوخ نہیں ہیں اُن پر عمل کیا جائے  
 اور جو منسوخ ہو گئے ہیں اُن پر عمل نہ کیا جائے کیونکہ وہ زمانہ موسوی کے لحاظ سے عمدہ نہیں ہے تھے غرض کہ  
 قرآن شریف نے جس توریت کی تصدیق کی ہے اور متعدد طور سے اسکا نام لیا ہے کہیں تو انکتاب کہا ہے  
 کہیں الواح سے تعبیر کیا ہے کہیں صُحف موسیٰ کہا ہے وہ کتاب وہ ہے جو حضرت موسیٰ کو دی گئی اُسہیں سے  
 دُنل حکم تو لوہوں پر بدر قدرت سے لکھے ہوئے ملے تھے اور باقی بطریق وحی مرحمت ہوئے +  
 اب یہ امر غور طلب ہے کہ وہ کتاب کونسی ہے اور کہاں ہے کیونکہ قرآن شریف نے کوئی صاف تعین نہیں  
 کر دی جسکے سبب ہم بالیقین یہ کہہ دیں کہ یہ موسیٰ علیہ السلام کی کتاب ہے البتہ توریت کی نسبت یہ فرمایا ہے  
 کہ اُسہیں حکم الہی ہی نصیحت ہے حضرت محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بشارت ہی بنی اسرائیل کیلئے نور ہے بدینے  
 اور یہ بھی فرمایا ہے کہ اہل کتاب کے پاس ہے یہ نشانات حضرت موسیٰ کی کتاب کا قرآن مجید میں مذکور ہے ہیں  
 اب انصاف اسکا مقتضی ہے کہ جو کتاب یہو و نصارے کے پاس ہے اور اُسہیں اوصاف مذکورہ پائی جاتے ہیں  
 اُسکویوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ توریت کے مضامین ہیں اس سے یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ بالتحصیص یہ پانچ  
 کتابیں جنگہ عیسائی موسیٰ کی کتاب کہتے ہیں من اولہ آفرہ لفظ بلفظ توریت ہے کیونکہ اسوقت یہو کے پاس  
 اور بھی کتابیں تھیں جنہیں متفرق طور پر یہ اوصاف پائے جاتے تھے مثلاً المودکہ یہ کتاب صرف اُن کے  
 پاس تھی ہی نہیں بلکہ ایسی معزز اور متبرک تھی جیسے یہ کتب خمسہ کے روایات اور احکامات کو وہ بالکل  
 الہامی اور حضرت موسیٰ کے بیان کیے ہو یقین کرتے تھے اگرچہ عیسائی اُسے تسلیم نہیں کرتے علاوہ  
 اسکے اور بھی بعض کتابیں حضرت موسیٰ کی طرف منسوب تھیں جو کا ذکر آنے والا ہے مثلاً کتاب

پیدائشِ مصغیر پر کیا پادری صاحب قرآن مجید کی کسی آیت سے ثابت کر سکتے ہیں کہ یہ کتاب  
 پیدائشِ توریت کا جز نہیں ہے اور وہ کتاب پیدائش جسے اب جز قرار دے رکھا ہوا اس کا جز ہے۔ اسی طرح  
 اُزراں یا پنجوں کتابوں میں سے کسی جز کو کم کر دیا جائے تو بھی اوصافِ مذکورہ قرآن اُس میں پائے جائینگے  
 الغرض یہ کیسی طرح ثابت نہیں ہو سکتا کہ قرآن مجید نے ان پوری یا پنج کتابوں کی تصدیق کی ہے  
 جنہیں اہل کتاب اب توریت کہتے ہیں بلکہ انصاف اس کا مقتضی ہے کہ اس توریت کے جو احکام اور  
 جو نصاب اور جو اخبار قرآن مجید کے مطابق ہیں انہی تصدیق بالیقین ہے اور جن کا ذکر قرآن مجید میں  
 نہیں ہے انہی تصدیق محتمل ہے اور اگر کوئی امر مخالف قرآن ہے تو کسی طرح اس کی تصدیق کا احتمال ہی نہیں  
 ہو سکتا۔ یہاں سے بخوبی ثابت ہو گیا کہ پادری صاحب کا صفحہ ۷ میں یہ کہنا کہ ”کچھ حاجت نہیں کہ  
 میں اُن آیات قرآنی کو اس جگہ نقل کروں جنہیں صاف صاف اقرار کیا ہے اور علانیہ شہادت  
 دی ہے کہ کتاب مقدس تمام و کمال کلام اللہ ہے“ کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا آیات قرآنی کا منشا  
 صرف اس بقدر ہے جو اوپر ذکر کیا گیا افسوس ہے کہ پادری صاحب غور نہیں فرماتے ہیں یہ امر بھی غور کے لائق ہے  
 کہ جس طرح توریت کی نسبت یہ فرمایا ہے کہ اہل کتاب کے پاس ہے اسی طرح یہ بھی کہا ہے کہ اہل کتاب اپنی  
 طرف سے کتاب لکھتے ہیں اور کہہ دیتے ہیں کہ یہ اللہ کی طرف سے ہے یہ جب بانی اسلام نے اہل کتاب سے  
 ایسا ڈرا دیا ہے تو ہم کیونکر انہی بات کا یقین کر لیں اور جب کہ وہ کتاب الہی بتائیں ہم اُس کو کتاب الہی عقلاً  
 کر لیں اور یہ سمجھنے لگیں کہ جس کتاب کا ذکر قرآن مجید میں ہے وہ بعینہ وہی ہے جسے اہل کتاب کہہ رہے  
 ہیں اس لیے ہمیں ضرور ہوا کہ توریت کی تحقیق کے لیے پہلے اُن کتابوں کو دریافت کریں جو حضرت  
 موسیٰ کی طرف منسوب ہیں اور پھر اُن کتابوں میں غور کریں کہ اُن سے کیا ثابت ہوتا ہے حضرت موسیٰ  
 علیہ السلام کی وہ کتابیں جو آج تک پہنچیں اور منساری میں مسلمان اور مشہور ہیں یا پنج ہیں (۱) پیدائش  
 (۲) خروج (۳) اتحار (۴) کنثی (۵) استثنائ ان پنجوں کتابوں کے دیکھنے سے یقین  
 معلوم ہوتا ہے کہ یہ کتابیں اول سے آخر تک حضرت موسیٰ کی نہیں ہیں میں بعض مقامات نقل کرتا ہوں  
 ناظرین ملاحظہ کریں اول استثنائ کا باب ۴۴ یہ کل باب حضرت موسیٰ کا لکھا ہوا نہیں معلوم ہوتا



خصوصاً ورس ۶ و ۱۰ جسکا مضمون یہ ہے سو خدا کا بندہ موسیٰ خداوند کے حکم کے موافق مواب کی سرزمین میں مر گیا اور اُس نے اُسے مواب کی ایک وادی میں میت فنور کے مقابل گائے پر آچکے دن تک کوئی اُسکی قبر کو نہیں جانتا، اور دسویں ورس میں ہے کہ ”ابتک بنی اسرائیل میں موسیٰ کا مانند کوئی نبی نہیں اُٹھا“، الخ غرض کہ اس باب کے مضمون کو دیکھ کر ہر شخص یقین کر سکتا ہے کہ حضرت موسیٰ کا لکھا ہوا نہیں ہے کسی اور نے لکھا ہے اور وہ بھی حضرت موسیٰ کے بہت عرصے کے بعد لکھا ملا یا گیا ہے چنانچہ ان الفاظ سے ظاہر ہے کہ آج کے دن تک کوئی اُسکی قبر کو نہیں جانتا۔ اور ابتک بنی اسرائیل میں موسیٰ کے مانند کوئی نبی نہیں آیا چونکہ اس امر کے انکار کر نیکی گنجائش کسی طرح نہیں ہے اس لیے علمائے مسیحیہ کو بھی مجبوراً ماننا پڑا کہ یہ باب حضرت موسیٰ نے نہیں لکھا ہے چنانچہ ڈاکٹر آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد اول میں لکھتے ہیں کہ ”موسیٰ کا کلام پہلے باب پر تمام ہو گیا اور یہ باب موسیٰ کا کلام نہیں ہے اس مقام پر بعض علمائے یہود نے ایک عمدہ حاشیہ لکھا ہے جو قبول کرنے کے لائق ہے اُس نے لکھا ہے کہ اکثر مفسرین نے کہا ہے کہ کتاب استثنا اُس الہامی دعا پر تمام ہوئی جو موسیٰ نے بارہ گروہوں کے لیے کی ہے اور یہ باب ستر مشائخوں نے موسیٰ کے مرنے کے بعد لکھا آخ“، اور تفسیر ہنری اسکاٹ میں ہے ”موسیٰ کا کلام پہلے باب پر تمام ہو گیا اور یہ باب کسی کا ملا یا ہوا ہے اب وہ ملانے والا یوشع ہو یا صمویل یا عزریا اور کوئی نبی بعد ان کے ٹھیک دریافت نہیں ہوتا شاید پچھلی آیتیں اس باب کی بعد رہائی کے قید بابل سے عزرا کے عہد میں لکھی گئی ہوں گی“، اب ناظرین ملاحظہ کریں کہ آدم کلارک تو مشائخ کو اسکا مصنف قرار دیتا ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ غیر الہامی لوگوں نے بھی ان کتابوں میں تصرف کیا اور تفسیر ہنری والے کیسکو متعین نہیں کرتے اب مجھے زیادہ بحث کر نیکی ضرورت نہیں ہے اس قدر کہتا ہوں کہ جب یہ متعین نہیں ہے کہ یہ کس نے ملا یا تو اسکی تعین کیسے ہو سکتی ہے کہ وہ ملانے والا نبی ہے یہ محض اُنکا حسن ظن ہے جسپر کوئی دلیل نہیں ہے ہر تحقیق کے وقت ایسے بے دلیل گمانوں کی کیا وقعت ہو سکتی ہے اور اگر مان لیا جائے کہ یہ کسی نبی کا ملا یا ہوا ہے تو اسکا ثبوت کیسے ہو سکتا ہے کہ اُس نبی نے الہام سے لکھا ہے کیونکہ علمائے مسیحیہ کے نزدیک یہ امر مسلم ہے کہ نبی کی کل تحریر الہامی نہیں ہوتی چنانچہ اسکا ذکر آئندہ آنے والا ہے پس جب اسکا الہامی ہونا

ثابت نہوا تو ثابت ہو گیا کہ موسیٰ کی کتابوں میں غیر الہامی کلام بھی ہے جسکو خدا کا کلام نہیں کہہ سکتے۔  
 و سوم۔ استثناء کے باب ۳۳ ورس ۱ میں ہے: ”اور یہ وہ برکت ہے جو موسیٰ مرد خدا نے اپنے مرنے سے  
 آگے بنی اسرائیل کو بخشے“ اور ورس ۴ میں ہے: ”موسے نے ہکو ایک شریعت فرمائی جو یعقوب کی عہد  
 کی میراث ہو“ اب ناظرین فرمائیں کہ وہ کون ہے جو کہہ رہا ہے کہ موسے نے ہکو ایک شریعت فرمائی کیا یہ  
 قول موسے کا ہو سکتا ہے ہرگز نہیں بلکہ کسی دوسرے شخص نے اپنا کلام موسیٰ کی کتاب میں ملا دیا ہے۔  
 سووم پیدائش کے باب ۳۶ ورس ۳۱ میں ہے: ”اور بادشاہ جو ملک ادم پر مسلط ہوئے پیشتر  
 اُس سے کہ اسرائیل کا کوئی بادشاہ ہو یہ ہیں آئیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کتاب اُس وقت  
 لکھی گئی ہے جو وقت بنی اسرائیل میں سلطنت قائم ہوئی ہے اور اول سمویل باب ۹ و ۱۰ وغیرہ سے ظاہر  
 ہے کہ اول بادشاہ بنی اسرائیل میں ساؤل ہوا جو ۴۰ برس بعد حضرت موسے کے تھا ادم کلارک  
 اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں اس ورس کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ ”غالب گمان میرا یہ ہے کہ یہ آیت اور اُس کے  
 بعد کی آیتیں ۳۹ تک موسیٰ نے نہیں لکھیں۔ غرض کہ یہ مفسر مقرر ہے کہ تو آیتیں جو موسے کی کتاب میں نہ  
 تھیں دوسرے شخص نے داخل کر دی۔“

چہارم خروج کے باب ۱۶ ورس ۳۵ و ۳۶ میں ہے۔ اور بنی اسرائیل چالیس برس جب تک کہ  
 وے زمین کنعان کے نواحی میں آئے من کھاتے رہے اور ایک اور ایفہ کا دسواں حصہ ہے۔  
 یہ فقرہ بھی حضرت موسے کے بعد داخل کتاب کیا گیا ہے کیونکہ اُس کے مضمون سے ظاہر ہے کہ یہ فقرہ  
 اس وقت لکھا گیا ہے جس وقت من کھانا موقوف ہو چکا تھا اور من کی موقوفی حضرت موسے کے  
 بعد ہوئی ہے چنانچہ کتاب یسوع کے باب ۵ ورس ۱۱ و ۱۲ سے ظاہر ہے اور ایفہ کا وزن بھی موسیٰ کے  
 بعد نکلا ہے اسی طرح گنتی کے باب ۷۱ ورس ۳ اور باب ۳۲ ورس ۱۴ کا حال ہے اور سوائے اور بھی  
 مقامات ہیں جسے یقینی ثابت ہوتا ہے کہ یہ کل کتابیں تواریت کی حضرت موسے کے عہد میں نہیں  
 لکھی گئیں اظہار الحق میں تیرہ مقام اس طرح کے نقل کیے ہیں پینے سب کا نقل کرنا ضروری نہیں  
 سمجھا ناظرین وہاں ملاحظہ کر لیں۔

الغرض توریت خود اس بات کی شہادت دیتی ہو کہ اُسیں خالص الہامی کلام حضرت موسے کا نہیں ہو بلکہ دوسرا کلام بھی غلط ہو گیا ہو تہاں سے بھی بات ثابت نہیں ہوتی کہ یہ چند مقامات توریت میں الہامی نہیں ہیں بلکہ بنظر انصاف یہ امر بھی ثابت ہوتا ہو کہ تمام کتاب مشتبہ ہو گئی کیونکہ جب کسی تحریر میں ایک لفظ بھی مشکوک ہو جاتا ہو تو کل تحریر سے الطینان اٹھ جاتا ہو اور جس وقت کہ متعدد مقامات پر بالیقین غلط کا ثبوت ہو تو کون عاقل کہہ سکتا ہو کہ یہ تمام تحریر مشتبہ نہیں ہے میری غرض اس سے صرف اس قدر ہو کہ اس غلط ملط سے توریت کی تمام باتوں پر ایسا الطینان نہیں رہا جیسا کہ کلام آبی پر ہونا چاہیے اب ضرور ہے کہ اُسکی صحت دریافت کرنے کے لیے کوئی کسوٹی ہو جس سے ہم اسکو کلام آبی ہونے کا یقین کریں آن پانچ کتابوں کے سوا اور بھی کتابیں حضرت موسیٰ کی طرف منسوب ہیں مگر اہل کتاب نے انھیں غیر الہامی قرار دیکر اس مجموعے سے خارج کر رکھا ہے جسے وہ الہامی کہتے ہیں مثلاً (۱) کتاب مشاہدات موسیٰ (۲) کتاب قیاس موسیٰ (۳) کتاب وصیت موسیٰ (۴) کتاب اسرار (۵) کتاب معراج موسیٰ (۶) کتاب پیدائش صغیر ان کتابوں کو علمائے مسیحیہ الہامی کتابوں سے خارج بتاتے ہیں مگر کوئی کافی دلیل اس امر کی پیش نہیں کرتے کہ وہ پانچ کتابیں جنکا ذکر پہلے کیا گیا حضرت موسیٰ کی ہیں اور الہامی ہیں اور یہ کتابیں الہامی نہیں ہیں اور پادری صفدر علی صاحب کو علاوہ اسکے یہ بھی ثابت کرنا پڑیگا کہ قرآن مجید انھیں پہلی پانچ کتابوں کی تصدیق کرتا ہو نہ انکی کیونکہ اُن کے اعتراض کی بنا تو فقط اسی پر ہے کہ قرآن مجید اس مجموعہ میں کامصدق ہو اگر یہ بات ثابت نہ ہو تو پادری صاحب کا اعتراض بالکل لغو ہو جائیگا اور پادری صاحب کا سارا زور اس پر ہو کہ قرآن مجید اُسی کتاب کا مصدق ہو جو اہل کتاب کے پاس تھی اور ظاہر ہے کہ یہ کتابیں بھی اُن کے پاس تھیں پھر تخصیص کی کیا دلیل ہے۔

الغرض ہمیں اسوقت اس سے بحث نہیں کہ علمائے مسیحیہ نے اپنے گمان میں کن کن کو کتب الہامی قرار دے رکھا ہو بلکہ یہ گفتگو ہو کہ اسکا ثبوت نہیں ہوتا کہ قرآن مجید خاص انھیں پانچ کتابوں کو

حضرت موسیٰ کی کتاب کہتا ہے جنہیں اب عیسائی الہامی کہتے ہیں اس تقریر سے ان پانچوں کتابوں میں ایک دوسرا شبہ پیدا ہو گیا کیونکہ معلوم ہوا کہ کون سی کتاب حضرت موسیٰ کی ہے اس مختصر تقریر سے دو باتیں ثابت ہوئیں ایک یہ کہ حضرت موسیٰ کی الہامی تحریر خالص نہی بلکہ اُسہیں غیر الہامی تحریر بھی مخلوط ہو گئی دوسرے یہ امر قطعی نہیں کہ حضرت موسیٰ کی الہامی تحریر انہیں پانچ کتابوں میں مختصر ہو۔ ان پانچ کتابوں کے سوا ۴۲ کتابیں اور ہیں جنہیں عیسائی الہامی کہتے ہیں اور ان ۴۹ کتابوں کے مجموعہ کو عہد عتیق نام رکھتے ہیں وہ کتابیں یہ ہیں :

(۱) کتاب یوشع یا یسوع۔ اس میں حضرت یوشع کے حالات ہیں۔ اس کتاب میں بھی بہت سے فقرے ہیں جن سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ یہ کتاب بھی الحاق سے خالی نہیں ہے چنانچہ باب ۲۲ ورس ۲۹ و ۳۰ وغیرہ میں ہے دو اور ایسا ہوا کہ بعد ان باتوں کے نون کا بیٹا یسوع خداوند کا بندہ جو ایک سو دس برس کا بوڑھا تھا رحلت کر گیا۔ اور انھوں نے اُس کی میراث کے سولے تخت سرہ میں جو کوہستان افرائیم میں کوہ جس کے اوتر طرف کوہ ہے اُسے دفن کیا الخ، اس میں تو کسی طرح کا شک نہیں ہو سکتا کہ ۲۹ ورس سے آخر باب تک یوشع کا لکھا ہوا نہیں ہے بلکہ کسی دوسرے کا ہے اور یہ معلوم نہیں کہ وہ دوسرا شخص کون ہے جس نے یہ ورس ملا دیے ہیں چنانچہ پادری ٹاگر داس صاحب انطا مار عیسوی کے صفحہ ۱۹۴ میں لکھتے ہیں ”رہا بارہواں فقرہ سوا سکی نسبت معلوم ہو کہ بیان ہی ایسا ہے کہ یسوع خود نہیں لکھا تھا لیکن جس طرح موسیٰ کی وفات کا ذکر غالباً یسوع نے آخر کتاب استثنائیں لکھا اسی طرح یسوع کی وفات کا ذکر کسی ہم عہد نے درج کیا ہو گا“ یہاں یہ امر پادری صاحب کے اقرار سے ثابت ہے کہ یہ ورس الحاقی ہیں اور الحاق کرنے والا کوئی متعین نہیں ہے ایسی باتوں سے اہل انصاف کے نزدیک تمام کتاب مشتبہ ہو جاتی ہے اور یہ جو کہا ہے کہ استثنائے آخری باب غالباً یسوع نے لکھا محض زبردستی ہے اس خالی کے لیے بھی کوئی دلیل چاہیے اس بارے میں مفسرین کا اختلاف اوپر بیان کیا گیا ہے :

ہنری اسکاٹ مقام مذکور کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ پانچ ورس اخیر اس باب کے بلاشبہ یوشع

کی تصنیف نہیں فیخاس یا سمویل نے الحاق کیے ہونگے اور ایسا الحاق قدما میں بہت رائج تھا یا  
 ٹھاکر داس صاحب تو کسی کا نام نہ لے سکے اٹکل سے کسی ہم عہد کی طرف منسوب کر دیا ہنری صاحب نے  
 دو کے نام بھی لے دیے مگر افسوس ہے کہ مفسرین کو کچھ پتا نہیں لگتا محض اٹکل سے کسی کا نام لیتے ہیں  
 ہنری کا یہ مقولہ لائق یاد رکھنے کے ہے کہ ایسا الحاق قدما میں بہت رائج تھا ہمارا بھی مدعا ہے کہ ان لوگوں  
 میں کتب الہامیہ میں الحاق کا بہت رواج تھا یہ الحاق کچھ شرارت اور بددیہی پر موقوف نہیں ہے  
 بلکہ محض سادگی سے بغرض تفصیل وغیرہ الحاق ہو مگر جس طرح ہوا الحاق ہوا اور بہت ہوا اور جب الحاق  
 ہوا تو یہ کتابیں الہامی اور غیر الہامی کلام کا مجموعہ ہو گئیں اس حالت میں ان کے ہر لفظ یا ہر جملہ کو الہامی  
 سمجھنا جیسا کہ باوری صاحب سمجھتے ہیں سراسر غلط ہے۔

(۴) کتاب القصص - اسینیخی اسرائیل کے ان لڑائی جھگڑوں کا ذکر ہے جو حضرت یوشع کے  
 بعد ہوئے اسکے مصنف اور زمانہ تصنیف میں بہت اختلاف ہے بعض فیخاس کی تصنیف بعض خرقیا کی  
 بعض یرمیا کی بعض خرقیل بعض عزرا کی بتاتے ہیں اگر فیخاس یا خرقیا کی تصنیف ہے تو الہامی نہیں  
 ہو سکتی کیونکہ انکی نبوت ثابت نہیں +

(۵) کتاب راعوت یا روت اسمیں ایک عورت راعوت کا حال ہے جو مواب کی اولاد میں سے تھی  
 اس امر میں اختلاف ہے کہ یہ کسی تصنیف ہے بعض کہتے ہیں کہ خرقیا کی ہے بعض عزرا کی بتاتے ہیں بعض سمویل  
 کی خرقیا کوئی الہامی شخص نہیں ہے اگر یہ کتاب اسکی تصنیف ہے تو اسکے الہامی ہونیکا گمان نہیں ہو سکتا۔  
 (۶) اول سمویل اسمیں حضرت سمویل کا حال اور ساؤل کا بادشاہ ہونا بنی اسرائیل کے لیے  
 مذکور ہے یہ بنی اسرائیل میں اول بادشاہ ہے حضرت داؤد اسکے نوکر اور داماد تھے +

(۷) دوم سمویل - اسمیں ساؤل کے خاندان سے سلطنت جانیگا اور داؤد علیہ السلام کے بادشاہ  
 ہونیکا اور انکے زمان سلطنت کا ذکر ہے۔ ان دونوں کتابوں کے مصنف کا پتہ بھی یقینی طور پر نہیں معلوم  
 ہوتا مفتاح الکتاب کے صفحہ ۸۰ میں ہے کہ ”ان دونوں کتابوں کا نام سمویل اس لیے  
 رکھا گیا کہ اس مشہور بنی نے پہلی کتاب کے اکثر باب تصنیف کیے چنانچہ بیروں کی روایت سے

معلوم ہوا کہ پہلے چوبیس باب جن میں صمویل کی پیدائش اور اعمال اور احوال کا بیان ہر خود اُسی نبی سے لکھے گئے اور اُسکے باقی باب اور دوسری کتاب بالکل جادو و ناتق نبیوں سے یہ بات جو کہی گئی کہ اول صمویل کے ۲۴ باب حضرت صمویل کے لکھے ہیں اور باقی سات باب جادو و ناتق نے اس کہنے کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ اول صمویل کے ۲۵ باب میں صمویل کی وفات کا ذکر ہے پھر اگر تمام کتاب کو صمویل کی طرف منسوب کیا جائے تو خود اُسی کتاب سے اسکی تکذیب ہو جائیگی اس لیے دوسروں کا نام لے دیا اور اگر یہ بات نہوتی تو صمویل کا نام تو اُسپر لکھی دیا تھا۔ الغرض کوئی قطعی ثبوت نہیں ہے کہ یہ دونوں کتابیں کسی نبی کی تصنیف ہیں اور بالفرض اگر کسی نبی نے لکھی ہوں تو الہام سے لکھنا ثابت نہیں ہوتا اور یہ امر عیسائیوں کے نزدیک مسلم ہے کہ نبی کی تمام تحریر الہام سے نہیں ہوتی اور ظاہر ہے کہ تاریخی واقعات لکھنے کے لیے الہام کی کیا ضرورت ہے اسید واسطے محققین عیسائی اس بات کے قائل ہیں کہ بیبل میں تواریخی امور اور علمی باتیں الہام سے نہیں لکھی گئیں۔

(۴) اول سلاطین (۷) دوم سلاطین۔ ان دونوں کتابوں میں حضرت سلیمان اور اخضر یا وغیرہ بادشاہوں کے حالات ہیں۔ مفتاح الکتاب کے صفحہ ۸۳ میں ان دونوں کتابوں کی نسبت لکھا ہے کہ اکثر لوگ سمجھتے ہیں کہ داؤد سلیمان خرقیاد شاہوں نے اپنے اپنے عہد کا بیان کیا اور بادری ٹھاکر اس صاحب انظار عیسوی مطبوعہ ۱۳۵۷ء کے صفحہ ۱۸ میں لکھتے ہیں وہ ان کتابوں کا احوال لکھنے والے ناتق جدید شیعاہ یریا وغیرہ ہیں جو سلطنت یہود اور اسرائیل میں ہوئے، پھر صفحہ ۱۹ میں لکھتے ہیں ”یہودی کہتے ہیں کہ یرمیا نے لکھیں بعض یسعیاء کی طرف منسوب کرتے ہیں لیکن رائے مروجہ عزرا کو مصنف قرار دیتی ہے، یہاں سے ناظرین بخوبی دریافت کر سکتے ہیں کہ ان کتابوں کا مصنف یقینی طور پر دریافت نہیں ہوتا ہر ایک اپنے گمان سے کہتا ہے اگر مصنف کی تعیین ہوتی تو باہم اختلاف نہوتا اور جب مصنف کی تعیین نہوتی تو طالب تحقیق خود کہہ سکتے ہیں کہ کس قدر اُس کتاب کے الہامی ہونے میں شک ہو گیا پھر ٹھاکر داس صاحب لکھتے ہیں۔

دو کتب سلاطین و تواریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ نبی اپنے زمانے کے بادشاہوں کا حال لکھا کرتے تھے۔



۲ تواریخ ۹ = ۱۲ و ۲۹ = ۲۰ و ۱۵ = ۳۲، الخ ان حوالوں سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ سلاطین وغیرہ میں بعینہ وہی حال ہو جو ان نبیوں نے قلمبند کیا تھا دیکھیے ٹھاکر داس صاحب جو ۲ تواریخ باب ۱۲ ورس ۵ کا حوالہ دیتے ہیں وہ یہ ہے ”اور رجام کا احوال اول و آخر جو ہی سمو سمعیہ بنی کی کتابیں اور عید و غیب ہیں کی کتاب ہیں نسب ناموں کی بابت لکھا ہے“ ٹھاکر داس صاحب فرماتے ہیں کہ سمعیہ بنی کی کتاب کہاں ہے جب اس کا پتہ نہیں تو یہ کیونکر یقین ہو کہ جادو نائن نے جو کچھ لکھا تھا وہ موجود ہے ہو سکتا ہے کہ جس طرح سمعیہ کی کتاب موجود نہیں ہے جادو نائن کی بھی موجود نہ ہو اور کتاب سلاطین وغیرہ اور مورخوں نے لکھی ہو اور پادری صاحب یہ بھی لکھتے ہیں کہ ”ان حوالوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کتابوں کے مصنف دو قسم کے ہیں۔ ایک وہ جنہوں نے اول وار داتوں کو شاہی دفاتر میں قلمبند کیا۔ دوسرے وہ جنہوں نے ان دفتروں سے ضروری حکایات نکال کر یہ کتب سلاطین تالیف کیں“۔

اس تحریر سے اس امر کا تصفیہ ہو گیا کہ کتب سلاطین مذکورہ الہامی نہیں ہیں بلکہ شاہی دفتروں سے انتخاب کی ہوئی حکایتیں ہیں۔ اب ہمیں زیادہ بحث کی حاجت نہیں ہمارا مقصود اتنا ہی ہے کہ یہ الہامی کتاب نہیں ہے قرآن مجید ان کتابوں کی تصدیق نہیں کرتا۔

(۸) اول تواریخ۔ اسمیں پہلے تو بنی اسرائیل کے فرقوں کا نسب نامہ مذکور ہے پھر مجمل کچھ حال ساؤل کا ہے اسکے بعد حضرت داؤد کا ذکر ہے۔

(۹) دوم تواریخ۔ اسمیں حضرت سلیمان کی بادشاہت سے لیکر بخت نصر کی بادشاہت تک کے واقعات مجمل طور پر بیان ہوئے ہیں۔ ان دونوں کتابوں کی نسبت پادری ٹھاکر داس صاحب انطمار عیسوی کے صفحہ ۲۰۹ میں لکھتے ہیں ”عبرانیوں کا گمان ہے کہ عزرا اسکا مصنف تھا جس نے بعد وحی اور ذکر یا بابل کی انیسری کے بعد لکھا۔ اگرچہ بعض باتیں ان کتابوں میں ایسی ہیں جن سے عزرا کا مصنف ہونا محال معلوم ہوتا ہے جیسے مصنف زور بابل کا نسب نامہ بارہویں پشت تک لکھتا ہے حالانکہ اسوقت تک زندہ نہ تھا پھر یہ نسب نامہ کیونکر لکھ سکتا تھا۔ مگر خیال رکھنا چاہیے کہ یہ نسب نامہ

اُسکے مصنف ہونے کا مانع نہیں ہو سکتا کیونکہ عبادت خانہ کے ممبر یہ نسب نامہ درج کر سکتے تھے۔  
 ٹھاکر صاحب کی تقریر سے کئی باتیں ثابت ہوئیں اوّل یہ کہ دونوں کتابیں الہامی نہیں ہیں کیونکہ  
 بموجب انہی تحریر کے عزرا نے حجی اور ذریا کی مدد سے لکھا ہوا اور بھی اسے جہور اہل کتاب کی ہر  
 اور نظر ہو کہ الہام کے لیے کیسی مدد کی ضرورت نہیں ہوتی اور بھی بات یاد رہی صاحب کے اُس  
 قول سے ثابت ہوتی ہے جو انھوں نے صفحہ ۱۰۸ میں لکھا ہے وہ یہ ہے ”واضح ہو کہ یہ غیب میں بھی  
 اپنے زمانہ کا احوال علیحدہ لکھتے رہے اور غالباً عزرا نے انکی کتاب سے تواریخ کی کتاب لکھی۔“  
 پس جب عزرا نے تواریخ کو انکی کتاب سے انتخاب کیا تو ثابت ہو گیا کہ الہام سے نہیں لکھا  
 دوسرے یہ کہ اس کتاب میں بھی بالیقین الحاق ہوا اور الحاق کرنے والے کا پتہ نہیں ہے۔  
 تیسرے یہ کہ عبادت خانہ کے ممبر بھی کتب سماوی میں دخل در معقولات کیا کرتے تھے اور حسب موقع  
 اپنی طرف سے کچھ ملا دیا کرتے تھے یہ بات بہت صحیح ہے بیشک اُس وقت کے لوگوں کا یہ دستور  
 معلوم ہوتا ہے اسی وجہ سے تمام بیل قابل اطمینان نہیں رہی اُسکے مضامین الہامیہ بھی عدم تمیز کے  
 باعث سے شکوک ہو گئے اور کسی دوسری کتاب کی حاجت پڑی جو میں مضامین الہامیہ کو علیحدہ  
 کر کے بتا دے اور وہ کتاب قرآن مجید ہے +

(۱۰) کتاب عزرا۔ اس کتاب میں یہ قصہ مذکور ہے کہ بادشاہ ایران کے حکم سے بنی اسرائیل بابل کی  
 قید سے چھوٹ کر اپنے ملک میں آئے اور بڑے کاموں سے توبہ کی اور بیت المقدس دوبارہ بنایا گیا  
 اسکی نسبت ٹھاکر صاحب اظہار عیسوی کے صفحہ ۲۰ میں لکھتے ہیں ”یہودی اور اکثر مسیحی علماء  
 عزرا کی تصنیف بتاتے ہیں لیکن باب ۵ آیت ۴ سے معلوم ہوتا ہے کہ مصنف پہلے ۶ باب کا۔  
 دارا گشتاسپ کے عہد میں یروشلم میں تھا اور عزرا ساٹھ برس کی عمر تک یروشلم میں نہ گیا تھا اسلئے  
 بعض یہ گمان لجاتے ہیں کہ پہلے ۶ باب کسی سابق مصنف کی تصنیف ہیں الخ“۔

اور اس کتاب کا ۶ باب اس بات کی کامل شہادت دیتا ہے کہ یہ کتاب عزرا کی نہیں اور اگر بہت کمی  
 کجائے تو اس کہنے میں کسی طرح کا شک نہیں کہ یہ باب الحاقی ہے اس باب کا ورس ۴ اس طرح ہر

”یہی عزرا بابل سے اُٹھ چلا اور وہ فقیہ تھا جو موسیٰ کی شریعت میں جسے خداوند اسرائیل کے خدا فرما دیا تھا ماہر تھا اور ایسے کہ خداوند اُسکے خدا کا ہاتھ اُسپر تھا بادشاہ نے اُسکی درخواست کے مطابق اُسکی ساری مُراد پوری کی تھی“ اور ورس ۱۱ پر ”اُس پر وائے کی نقل جو ارتحشتا بادشاہ نے عزرا کو جو کاہن اور فقیہ تھا بلکہ خداوند کے حکموں کی باتوں اور اسرائیل پر کے فرضوں کا مفسر تھا عنایت کیا“ یہ ورس کھلی کھلی گواہی اس بات کی دے رہے ہیں کہ یہ باب الحاقی ہے۔ غرض کہ جس کتاب کو دیکھیے اُسی میں غلط ملط اور اختلاف ہے +

(۱۱) کتاب نحمیا۔ اسمیں نجمیا کا یروشلیم میں آنا اور اُسکی شہر بنیاد بنانا اور اپنی قوم کو فحاشی کرنا وغیرہ مرقوم ہے۔ اُسکی نسبت اطہار عیسوی کے صفحہ ۲۱ میں لکھا ہے کہ ”اُسکو اتھانے سیس اپنی فائیز۔ گریسا سٹم وغیرہ عزرا کی تصنیف سمجھتے ہیں۔ لیکن چونکہ صیغہ متکلم میں لکھی ہے جو سابق مورخوں کا دستور تھا پس کچھ شک نہیں کہ نجمیا کتاب ہذا کا مصنف ہے اور باب ۱۲ آیت پہلی سے ۲۶ تک کسی دوسرے کی تصنیف ہے جو بعد زمانہ نجمیا کے ہوا“

اس تحریر سے دو امر بخوبی ظاہر ہیں ایک تو اختلاف کتب مقدسہ کے مصنفوں میں دوسرے الحاق یعنی وہ کتابیں جنہیں عیسائی کتاب الہامی قرار دیتے ہیں وہ کتاب خالص نہیں رہی بلکہ اُنکے اقرار کے موافق ایسے لوگوں نے بھی اپنا کلام اُس میں داخل کر دیا جنکا نام تک معلوم نہیں۔

اب اہل انصاف ملاحظہ کریں کہ جب ایک تحریر میں بعض جگہ غیر کا تصرف بالیقین ثابت ہو گیا تو باقی تحریر پر کیونکہ اطمینان ہو سکتا ہے یہ شبہ کیونکر اُٹھ سکتا ہے کہ اور جگہ بھی اسی طرح الحاقات بعد کو ہوئے مگر یہ ضرور نہیں کہ ہر جگہ الحاق ایسا ہی ہو کہ اُسکے مضمون سے ہم دریافت کر لیں کہ یہ ملایا گیا ہے بلکہ ہو سکتا ہے کہ کسی نے تفصیل وغیرہ کے لیے لفظ یا جملہ زیادہ کیا اور ہر جگہ معلوم ہوا اسوجہ سے تمام کتاب شتبیہ ہے اور یہ جو تھا کہ صاحب ضمیر متکلم کی وجہ سے بلا شک نجمیا کی تصنیف بتاتے ہیں محض تصدیق مقام انصاف ہے کہ جس مقام سے کسی غیر کی تصنیف ثابت ہوتی ہے وہاں تو صرف اتنا ہی ٹکڑا غیر کی طرف منسوب کیا جائے جس قدر اُس مصنف مفروضہ کا نہیں ہو سکتا اور جس جگہ سے اُسکی لکھی غلط فقرہ ہے شاید نون تھو کا غلطی سے لکھا گیا ۱۲

تصنیف ثابت ہو وہاں اتنے ہی ٹکڑے کو اُسکی تصنیف نہ کہیں جسقدر غیر کی طرف منسوب نہیں ہو سکتا بلکہ تمام کتاب کو کہیں انصاف تو یہ ہو کہ وہاں بھی اتنے ہی ٹکڑے کو اُسکی طرف منسوب کریں جسقدر غیر کی طرف منسوب نہیں ہو سکتا۔

(۱۲) کتاب استیعرا اس کتاب میں ایک بت پرست بادشاہ فارس کا ذکر ہے احکام الہی کا کیا ذکر اول سے آخر تک کسی مقام پر خدا کا نام بھی نہیں ہے اس کتاب میں متقدمین علمائے مسیحیہ کو کلام نہ ہا مگر بعد کو سب کے نزدیک الہامی کتاب میں داخل کی گئی البتہ اسقدر اختلاف اب بھی باقی ہے کہ رومن کا تھلک تو پوری کتاب یعنی ۱۳ باب جو پہلے سے تھے سب کو مانتے ہیں اور پورٹسٹنٹ صرف دہل باب کو اور دسویں باب میں سے بھی تین ورس چھوڑ دیتے ہیں یعنی اُنکے نزدیک تین باب اور تین ورس اس کتاب میں الحاقی ہیں مگر افسوس ہے کہ بہت بڑا گروہ عیسائیوں کا اُن الحاقی بابوں کو کلام الہی مان رہا ہے اور سینکڑوں برس تک تو کل عیسائی اُنکو الہامی مانا کیے دس بارہ صدی کے بعد اسکا الحاق ایک فرقہ کے نزدیک ثابت ہوا پادری عماد الدین نے ہدایت المسلمین میں اس کتاب کا کتب اختلافیہ میں ہونے سے انکار کیا ہے مگر میں نے مرآۃ الیقین میں ڈاکٹر انگس کے ہنڈبک سے اسکو ثابت کر دیا ہے۔

پادری ٹھا کر داس صاحب جو آجکل بڑے محققوں میں شمار کیے جاتے ہیں اس کتاب کی نسبت بدگمان معلوم ہوتے ہیں کیونکہ اظہار عیسوی کے مقدمہ کی فصل ۲ میں کتاب استیعرا اور کتاب باروخ وغیرہ کا نام لکھ کر صفحہ ۲۶ میں لکھتے ہیں ”ان کتابوں کو کلیسیا نے کبھی الہامی اور قانونی تسلیم نہیں کیا اور ان کا کتب مقدمہ میں شامل نہ ہونا دلائل ذیل کا باعث ہے“ اگرچہ دلائل ذیل میں کتاب استیعرا کہیں ذکر نہیں مگر عبارت منقولہ سے ظاہر ہے کہ مثل کتاب باروخ وغیرہ کے کتاب استیعرا بھی کتب الہامیہ سے خارج ہے ہر صفحہ ۲۶ میں ان کتابوں کے خارج ہونے کی ایک دلیل لکھتے ہیں اُس سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے ”انکی عبارت یہ ہے“ دلیل پنجم ان کتابوں نے پہلے چار صدیوں میں کتب قانونی اور الہامیہ میں دخل نہ پایا چنانچہ میلٹو بشپ ساروس نے دوسری صدی میں ایک دفتر کتب الہامیہ کا بنایا اس میں ان کتابوں میں سے کسی کا نام تک نہیں ہے مخفی رہے کہ میلٹو نے بڑی کوشش اور محنت سے کتب قانونی کا شمار در یافت کیا“ اس مقام پر بالخصوص میلٹو کے حوالہ سے

بخوبی ثابت ہوتا ہو کہ کتاب استیر کو کتب الہامیہ سے خارج کرتے ہیں کیونکہ میلٹیو نے کتب الہامیہ کی فہرست میں اسے داخل نہیں کیا ہے چنانچہ ڈاکٹر انگلس اپنی کتاب ہند بک اور یوسی میں اپنی تاریخ میں اسکی تصریح کرتا ہے۔ غرض کہ پادری صاحب کی رائے ہو کہ یہ کتاب جو اس وقت باتفاق مسیحیہ الہامی کتاب میں داخل ہو قابل خارج کرنے کے ہے اور یہ مجموعہ عمدہ عتیق کا ایک غیر الہامی کتاب پر مشتمل ہے مگر چونکہ یہ بات تمام عیسائیوں کے خلاف جو اسلئے صاف صاف نہیں کہتے ہیں اب عماد الدین صاحب ٹھاکر اس صاحب سے اسکی کیفیت دریافت کر کے انکی دلیل کا جواب دیں +

(۱۳) کتاب ایوہب۔ اس میں حضرت ایوب کا قصہ بشرح و بسط مذکور ہے اس کتاب کا عجیب حال ہر دول تو بعض معتبر اور مشہور علمای یہو و نصاری کا یہ قول ہو کہ یہ کتاب محض ایک افسانہ اور جھوٹی کہانی ہے مثلاً ربنی ممالی قریز جو بہت بڑا عالم مشہور یہود کا ہے اور لیگلرک اور میکالیس اور ٹلر اور بشب اسٹرک وغیرہم مشہور علماء اس کتاب کو جھوٹی کہانی کہتے ہیں اسکے جواب میں جو اطہار عیسوی میں کچھ بیبل کے بعض رسائل سے حوالے دیے ہیں وہ محض ناکافی ہیں کیا ان مشہور علمائے جن کا نام ابھی لیا گیا یہ مقامات بیبل کے نہیں دیکھے تھے کیا یہ ممتاز علماء بیبل پر ایمان نہیں رکھتے تھے مگر یہ مقامات ہرگز اس کتاب کے وجود کی قطعی دلیل نہیں ہیں اس وجہ سے وہ اسکے وجود کے قابل نہیں ہیں۔

پادری صاحب جنہیں جعلی کتابیں قرار دیتے ہیں انکے حوالے بھی ان کتابوں میں ملتے ہیں پس جس طرح وہ کتابیں ایسے حوالوں سے الہامی نہیں ہو سکتیں اس طرح ایوب کی کتاب کو سمجھنا چاہیے دوسرے یہ کہ جو اس کتاب کی سحت کے قائل ہیں وہ اسکے مصنف میں بڑا اختلاف کرتے ہیں چنانچہ اطہار عیسوی کے صفحہ ۲۶ میں ہو کہ ”ہمارے صاحب لکھتے ہیں کہ اس کتاب کے مصنف میں اختلاف ہے چنانچہ لوہر گردشش ڈوڈرلین اسے سلیمان کی تصنیف بتاتے ہیں اور گرگری اور سپانہم اور بار ڈوئیں کی بھی یہی رائے ہے اور ڈاکٹر آدم کلارک صاحب کہتے ہیں کہ اسکا مصنف نہ سلیمان ہو نہ موسیٰ بلکہ کوئی اور آدمی ہے جو مذہب یہودی سے خوب واقف تھا۔ پھر لوہر صاحب موسیٰ کو مصنف قرار دیتے ہیں اور کینے کاٹ اور بعض یہودی ربی بھی یہی کہتے ہیں۔“

ہنری مفسر لکھتا ہے کہ ایہو کی تصنیف ہر آچر بشپ باجی کے نزدیک خود ایوب یا کوئی اُسکا ہم عصر مصنف ہے، اس اختلاف سے یہ امر تو بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ اس کتاب کی کوئی سند نہیں ہر شخص اپنی رائے سے ایک مصنف قرار دیتا ہے بعض تو الہامی شخص کو مصنف کہتے ہیں بعض غیر الہامی کو۔ افسوس ہے کہ بائبمہ اسکو الہامی کتاب میں شامل کر رکھا ہے اور ایسی مشکوک اور بے سند کتاب پر ایمان رکھتے ہیں و اسے برنامہ فی ایشان۔

(۱۴) زبور۔ یہ امر تو مشہور ہے کہ یہ حضرت داؤد کی کتاب ہے اور قرآن مجید اور انجیل سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے دیکھو انجیل متی باب ۲۲ و رس ۴۳) مگر جب اُس کتاب کو دیکھا جاتا ہے جسے یہوونصاری نے زبور قرار دے رکھا ہے تو عجیب غلط ملط معلوم ہوتا ہے اور کچھ پتہ نہیں لگتا کہ کس کس صاحب نے اس میں تصرف کیا ہے اور کس کس وقت میں اس کے اجزا تصنیف ہوئے ہیں۔ موافق دستور کے اہل کتاب نے اپنے قیاس و وزائے ہیں کیونکہ کوئی قطعی دلیل نہیں ہے ورنہ سب اُس کے تابع ہوتے۔ اہ زبوروں کے مصنف تو معلوم نہیں ہوتے اور باقی کو کسی کسی کی طرف منسوب کیا ہے انجام کار ہارن صاحب نے یہ لکھا ہے کہ مختار علمائے بتاخرین یہود اور تمام مفسرین عیسائیوں کا یہ ہے کہ یہ کتاب تصنیف ان شخصوں کی ہے موسیٰ داؤد سلیمان اساف ہمان اتان جدو شن اور تین بیٹے قوریج کے۔ پادری ٹھاکر داس صاحب اظہار عیسوی کے صفحہ ۲۸ و ۲۹ میں لکھتے ہیں ”عبرانی میں ۷۳ زبوروں پر داؤد کا نام لگا ہے اور سب ٹوا جنٹ ورشن میں ماسوا انکے گیارہ اور اُسکے نام پر ہیں لیکن ان گیارہ میں سے بعض داؤد کی تصنیف نہیں ہو سکتے خاص کر زبور ۱۰۲ کیونکہ اُسکے مضمون سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی خدا پرست یہودی نے بابل کی سیری کے بعد لکھا اور ۱۳ زبور بھی جو ورشن مذکور میں داؤد کے نام پر ہی ملکی تصنیف نہیں ہو سکتا ایسے کہ اُس میں ہیکل کی طرف اشارہ ہے جو داؤد کے وفات کے بعد سلیمان نے تعمیر کی۔

پادری صاحب کی تقریر سے تین باتیں ثابت ہوتی ہیں ایک یہ کہ یہود نے ترجمہ سب ٹوا جنٹ میں ایسی صریح غلطی کی جکا در یافت ہو جائے کچھ بھی دشوار نہ تھا حالانکہ یہ ترجمہ ایسے اہتمام سے کیا گیا





اور زبور ۷۲ کا ورس ۲۰ اس طرح ہو " داؤد بن یسی کی دعائیں تمام ہوئیں " دیکھیے درمیان میں کسی نے یہ جملہ داخل کر دیا پھر اب اس سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہو کہ شروع کتاب سے یہاں تک کل زبور حضرت داؤد کی ہیں مگر واقع میں ایسا نہیں ہے بلکہ خود پادری صاحب کہہ چکے ہیں کہ زبور ۴۲ و ۴۴ قمرح کے بیٹوں کے نام ہیں اور لطف یہ ہو کہ جس زبور کے آخر میں یہ جملہ ہو کہ " داؤد بن یسی کی دعائیں تمام ہوئیں " وہ بھی حضرت داؤد کا نہیں ہے سلیمان کا ہے۔ اب میں ایک نقشہ لکھتا ہوں جس سے مفصل حال معلوم ہو جائیگا کہ کون زبور کس کی طرف منسوب ہو اور کس کا مصنف گناہ ہے۔

## نقشہ مصنفین زبور مع تفصیل زبورات

نمبر	نام مصنف	تعداد زبور	تفصیل زبورات	کیفیت
۱	داؤد	۷۲	۵ سے ۹-۱۱ سے ۳۲-۳۴ سے انہیں سے ۳۹ و ۴۲ زبور کی نسبت ۴۱-۴۵ سے ۴۸-۵۰ و ۸۶ و ۱۰۱ و ۱۰۳ و ۱۰۸ سے ۱۱۰ ۱۲۲ و ۱۲۴ و ۱۳۱ سے ۱۳۳ و ۱۳۸ سے ۱۴۵۔	انہیں سے ۳۹ و ۴۲ زبور کی نسبت ٹھا کر داس صاحب لکھتے ہیں کہ مصنف نامعلوم ہیں سرنامے جدو تھن کے نام ہیں یعنی گرچہ اس کی تصنیف نہیں ہیں مگر ان کے نام لگا دیے گئے ہیں اور ۳۸ کی نسبت لکھتے ہیں کہ داؤد کا نہیں ہو سکتا ص ۲۹ اظہار عیسوی
۲	سلیمان	۲	۷۲ و ۱۲۷	
۳	آسف	۱۲	۵۰ و ۷۳ سے ۸۳	انہیں سے ۷۷ کو ٹھا کر داس صاحب گناہ میں داخل کرتے ہیں اور سرنامہ جدو تھن کے نام بتاتے ہیں۔ دیکھو صفحہ ۲۹- اظہار عیسوی۔

نمبر	نام صنف	تعداد زبور	تفصیل زبورات	کیفیت
۴	بنی قریح	۱۱	۴۲ و ۴۳ سے ۴۹ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷	بیس مطبوعہ مرزا پور میں زبور پر اختلاف لکھا ہوا یعنی بنی قریح کا ہر یا ہاں ازرائی کا اور پادری جوزف اوین صاحب شرح زبور میں لکھتے ہیں کہ تحقیق معلوم نہیں کہ بنی قریح ان زبوروں کے مصنف یا غنی تھے
۵	موسیٰ	۱	۹۰	علمای طالمو کہتے ہیں کہ ۱۰ زبور ۹۰ سے ۹۹ تک موسیٰ کے ہیں مگر پادری ٹھا کر داس صاحب اسکو صحیح نہیں کہتے دیکھو صفحہ ۲۸
۶	ایتان ازرائی	۱	۸۹	
۷	گناہ	۵۱	آ سے ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰	پادری جوزف اوین زبور کی شرح میں لکھتے ہیں کہ اکاؤن زبوروں کی پیشانی پر کسی کا نام نہیں ہے لیکن قرینے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں سے بعضے داؤد کی تصنیف ہیں۔

اس نقشہ سے بھی اختلاف اور خلط نہایت عمدہ طور سے واضح ہوتا ہے ناظرین اس خلط کو بغور و انصاف ملاحظہ کریں اس طرح کا خلط بلاشبہ اس بات کو ثابت کرتا ہے کہ اس بیبل میں خالص الہامی کلام نہیں ہے اس وقت یہ نہیں کہنا کہ یہ خلط کسی بدغیتی سے ہوا بلکہ غالباً سادگی سے کوئی بُرائی اس میں نہیں خیال کی گئی یہ نقشہ پادری جوزف اوین کی رو سے شرح زبور اور اور اُس بیبل سے لکھا گیا ہے جو نہایت اہتمام کے ساتھ بڑی محنت سے صحیح ہو کر چوتھی مرتبہ مرزا پور میں نارتھ انڈیا بیبل سوسائٹی کی طرف سے لکھنا میر صاحب کے اہتمام سے شائع میں چھپی ہے مختصر کیفیت شرح مذکور اور اظہار عیسوی وغیرہ سے لکھی گئی ہے

(۱۵) امثال سلیمان - اس میں کچھ نصیحتیں مذکور ہیں اسکا مصنف حضرت سلیمان کو بتاتے ہیں مگر یہ کتاب خود بول رہی ہے کہ اس میں دوسروں کا کلام بھی داخل ہے چنانچہ باب ۳۰ و ۳۱ سے ظاہر ہے کہ آجور اور لمویل کا کلام اس میں ملا ہے اور ان دونوں کا حال نہیں معلوم کہ کون تھے اور کب ہوئے ہیں ان اس کتاب کا باب ۲ و ۳ و ۴ اور یہ بھی سلیمان کے امثال ہیں جنکی شاہ یہوداہ خرقیا کے لوگوں نے نقل کئے تھے اس ورس سے بعض تو یہ استدلال کرتے ہیں کہ اس کتاب کے ۲ باب یعنی ۲ سے ۳۱ تک الحاقی ہیں مگر اس میں تو شک نہیں کہ یہ درس الحاقی ہے بلکہ ادا اسی قدر سے حاصل ہے یعنی جا بجا ہے یہ امر یقینی طور پر ثابت ہوتا جاتا ہے کہ بیل میں خلط ملط ہے خالص الہامی کلام نہیں ہے۔ ٹھا کر اس صاحب کہتے ہیں کہ ”ان شہون سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ سلیمان نے کوئی امثال نہیں کہی“ رافہار عیسوی صفحہ ۳۰ میں کہتا ہوں کہ جناب ہم یہ نہیں کہتے کہ اس کتاب میں کوئی بات سلیمان کی نہیں بلکہ یہ کہتے ہیں کہ یہ کل کتاب سلیمان کی نہیں ہے دوسرے کا کلام بھی اس میں مخلوط ہے جس سے کل کتاب مشتبہ ہو جاتی ہے \*

(۱۶) کتاب داود اسکو کتاب جامعہ بھی کہتے ہیں اسے بعض سلیمان کی تصنیف بتاتے ہیں بعض اشعیا کی بعض حزقیا کی اور گروٹیس یا محقق اور ممتاز عالم یہ کہتا ہے کہ زور بابل کے حکم سے اُس کے بیٹے یہود کی تعلیم کے لیے کسی شخص نے تصنیف کی تھی۔ اس تقدیر پر اگرچہ اس میں کیسی ہی عمدہ نصیحتیں ہوں مگر وہ الہامی کتاب نہیں ہو سکتی کیونکہ دنیا میں بہت کتابیں نصیحت کی ہیں جنہیں عمدہ عمدہ باتیں ہیں مگر کوئی عیسائی انکو الہامی نہیں کہتا \*

لے واقعہ دعویٰ جیسا کچھ ہو مگر دلیل تو ایسی بیان کی ہے کہ باوری صاحب کی لیاقت کو دیکھ کر تعجب کیا ہنسی آتی ہے لکھتے ہیں کہ ”کیونکہ شروع کتاب میں لکھا ہے کہ داود کے بیٹے سلیمان کے امثال پھر باب ۱۰ پہلی آیت میں ہے سلیمان کی امثال پس کتاب آپ ہی اپنے مصنف آواز دیتی ہے، بھلا کہیں کسی کتاب کے شروع میں کسی کا نام لکھا ہونے سے یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ بالیقین پاکلی تصنیف ہے جبکہ نام اس پر لکھا ہے کہ صلی کتابیں بھی ایسی ہی ہیں پھر کیوں انھیں جعلی کہا جاتا ہے ۱۲

(۱۷) غزل الغزلات اور اسکوئٹید الانشاد بھی کہتے ہیں اسہیں صرف عاشقانہ مضامین ہیں جسوقت حضرت سلیمان نے فرعون کی بیٹی سے نکاح کیا ہے جو حضرت سلیمان کی بہت محبوبہ تھی اسی وقت یہ عاشقانہ مضامین لکھے گئے ہیں یہ گفتگو اس تقدیر پر ہے کہ حضرت سلیمان کو اسکا مصنف قرار دیں مگر سیمین اور ایکٹک کو اسکی سچائی پر کلام تھا۔ اور دہشتن کہتا ہے کہ یہ تو ایک اوبا شانہ راگ ہر اسکو کتاب العامی سے نکالنا چاہئے۔ اور سملر کہتا ہے کہ ظاہر یہ جعلی کتاب ہے۔ غرضکہ یہ کتاب بھی بالاتفاق العامی نہیں ہے ایسے سخت اختلافات اس امر کی کافی دلیل ہیں کہ اہل کتاب کے پاس ان کتابوں کی کوئی قطعی سند نہیں ہو مبرا یک شخص صرف اپنے قیاس سے کچھ کہتا ہے۔

(۱۸) یسعیاء۔ اسکو یسعیاء نبی کی تصنیف کہتے ہیں اس کتاب کے باب ۳۸ کے دیکھنے سے اور خصوصاً ۲ سلاطین باب ۲۰ سے مقابلہ کرنے سے بہت بڑا شک ہوتا ہے کہ یسعیاء کی تصنیف ہو بلکہ انصاف اسکا مقتضی ہوتا ہے کہ سلاطین باب ۲۰ اور یسعیاء کا باب ۳۸ ایک شخص کی تصنیف ہو کارن کاتلک صفحہ ۱۶۱ اپنے تیسرے رسالہ مباحثہ میں جو صفحہ ۵۲ آگرہ میں چھپا ہے اور وہ مباحثہ پادری وارن صاحب سے ہوا تھا لکھتا ہے ”کہ مشہور اسٹاہلن جرمنی نے کہا ہے کہ کتاب اشعیاء میں باب چالیسویں سے چھپا سٹھویں باب تک ممکن نہیں کہ تصنیف اشعیاء کی ہو، اس تقدیر پر ستائیس باب یسعیاء کے الحاقی ہوے اور الحاق کرنے والے کا پتہ نہیں پادری ٹھا کر اس صاحب نامہ مصری کے صفحہ ۱۹ میں لکھتے ہیں ”کہ بہتیرے ہیں جنہوں نے اسٹاہلن کے قول کی تردید کی ہے جن میں سے پروفیسر جابان کے جوابات ہاں صاحب نے انٹروڈکشن کی چوتھی جلد میں درج کیے ہیں اور ثابت کیا ہے کہ یہ ساری کتاب یسعیاء کی تصنیف ہے،“

میں کہتا ہوں کہ ان لوگوں نے رد کیا ہے مگر اس سے ثبوت قطعی اسکا نہیں ہوتا کہ یہ اشعیاء کی تصنیف ہے جب پادری صاحب اسکا ثبوت نقل کرینگے تو ہم دکھا دیں گے کہ اسکا نام ثبوت نہیں ہے محض وہم ہے +

علاوہ اسکے اختلاف سے انتی بات تو بلا شک ثابت ہوتی ہے کہ ان کتابوں کی سند قطعی اہل کتاب

کے پاس نہیں ہے صرف غیر یقینی قرینوں پر مدار ہے اگر کوئی قطعی سند ہوتی تو بھلا کیسے ممکن تھا کہ جو شخص میل کو کلام خدا جانتا ہے اور اُس پر ایمان لایا ہے وہ اُسکے کسی جز پر شبہ کرے اختلاف کا باعث یہی ہے کہ سند کا مدار اٹکل اور قرینوں پر ہے اور اُس کا مرجع صرف عقل پر ہے اور عقول مختلف ہیں کسی عقل نے ایک امر کو قرینہ ایک امر کا قرار دیا دوسری عقل نے نہ ایسے قرینوں سے کوئی قطعی بات ثابت نہیں ہوتی (۱۹) کتاب یرمیا۔ اس کتاب میں بھی بانوٹاں باب قطعاً الحاقی ہے ہارن صاحب اپنی تفسیر کی جلد ۱ صفحہ ۱۹۵ مطبوعہ ۱۲۸۲ء میں لکھتے ہیں کہ ”یہ باب یرمیا کے بعد جب یہود کو بابل کی قید سے رہائی ملی جس کا حقوڑا سامیان اُس باب میں پایا جاتا ہے ملایا گیا ہے“ اور جامعین ہنری واسکاٹ کہتے ہیں کہ یہ باب غر یا کسی دوسرے شخص نے لاحق کیا ہے۔ پادری ٹھا کر داس صاحب اظہار عیسوی کے صفحہ ۱۹۷ میں لکھتے ہیں کہ ”یہ باب غر نے کتاب سلاطین باب ۲۴ اور نبیوں کے دفاتر سے لیکر لکھا اور بطور ضمیمہ کے آخر کتاب یرمیاہ کے لگایا گیا لیکن یہ باب یرمیا کی ساری کتاب پر اثر نہیں کرتا“ اس بیان سے یہ تو ثابت ہوتا ہے کہ غر نے الہام سے نہیں لکھا بلکہ نبیوں کے دفاتر سے نقل کیا ہے اور اُن دفاتر کا الہامی ہونا ثابت نہیں بلکہ دفتر کے الہامی ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے اور یہ عقیدہ عیسائیوں کے نزدیک صحیح اور مسلم ہے کہ نبی کی سب تحریریں الہامی نہیں ہوتیں اس سے ظاہر ہے کہ یہ ضمیمہ غیر الہامی ہے اور الہامی تحریر کے ساتھ غیر الہامی کا خلط ہے۔ علاوہ اسکے پادری صاحب کے پاس اسپر کوئی دلیل نہیں ہے کہ یہ ضمیمہ خواہ مخواہ غر کا ملایا ہوا ہے مفسرین کے بیان میں صاف تردید ہے۔ اور یہ کہنا کہ یہ باب یرمیا کی ساری کتاب پر اثر نہیں کرتا عجیب حیرت انگیز بات ہے جب الحاق کا ثبوت ہر کتاب میں ہوتا چلا آتا ہے کہیں درمیان میں کہیں اخیر میں (جس سے الحاق کی عام عادت معلوم ہوتی ہے) پھر کیونکہ اس امر کا یقین ہو سکتا ہے کہ کتاب یرمیا میں سو اس باب کے اور کہیں الحاق نہیں ہو تمام عقلا کے نزدیک یہ امر مسلم ہے کہ جب نوشتہ میں ایک جگہ غیر کا تصرف ثابت ہو جائے تو کل نوشتہ مشکوک ہو جاتا ہے اگر اخیر کے جملہ میں تصرف ثابت ہو جائے تو کوئی یہ نہیں کہتا کہ یہ جملہ ساری تحریر پر اثر نہیں کرتا دیکھو تمام عقلاے فرنگ دنیاوی معاملات میں اسکو برتتے ہیں پھر کیا دینی معاملہ دنیاوی معاملہ سے بھی بدتر ہے کہ

اُس میں اس قدر احتیاط بھی برتی نہیں جاتی جس قدر دنیا کے معاملوں میں +

(۲۰) نوحہ پر میا۔ اس کتاب میں یروشلم کے غارت ہونے پر رنج و غم کا اظہار ہے +

(۲۱) کتاب حوقیل (۲۲) کتاب وانیل۔ یہ کتاب وانیال کی تصنیف بتاتے ہیں مگر حضرت

مسیح کے ہم عہد اور متاخر یہودی وانیال کو نبی نہیں کہتے تھے (۲۳) کتاب ہوسیع۔ (۲۴) کتاب یوئیل

اس میں بنی اسرائیل کو کچھ وعظ و پند ہے (۲۵) کتاب عموس (۲۶) کتاب عبدیہ (۲۷) کتاب یوناہ

(۲۸) میکاہ (۲۹) نحوم (۳۰) کتاب جعقو (۳۱) کتاب صفیناہ (۳۲) حجی (۳۳) ذکر یاہ۔

(۳۴) ملاخیا۔ ۲۰ نمبر سے لیکر آخر تک جو نام لکھے گئے یہ چھوٹے رسالے ہیں ان میں سے کسی میں

کچھ وعظ و پند ہے کسی میں زجر و توبیخ ہے کسی میں بنی اسرائیل کو قید سے رہائی پانے کی بشارت ہے

کسی میں بیت المقدس کی تیاری کا ذکر ہے +

ان چونتیس کتابوں میں سے صرف زبور کا ذکر قرآن شریف میں آیا ہے اور اس میں بھی اُنھیں زبور

جو حضرت داؤد کو دی گئیں نہ زبور جو اہل کتاب کے پاس ہے یہ تو شکول ہے جس میں کسی شخصوں کی توبہ

ہے چنانچہ اوپر ذکر کیا گیا جب قرآن شریف میں ان کتابوں کا ذکر ہی نہیں ہے پھر ان کتابوں کی تصدیق

پادری صاحب کیونکر ثابت کر سکتے ہیں پھر انکی مخالفت سے پادری صاحب نے ہلکوں کی الزام

دی ہے خصوصاً ان کتابوں سے جنس تواریخی امور بیان ہوئے ہیں کہ ان میں علاوہ عدم تصدیق

قرآن کے خود محققین عیسائی بھی اُنھیں الہامی نہیں کہتے یہ ہم مانتے ہیں کہ حضرت موسیٰ اور حضرت

عیسیٰ اور حضرت داؤد کے سوا اور انبیاء پر بھی کلام الہی اترا جیسا کہ قرآن مجید ہلکوں کو بتاتا ہے مگر

مخصوص ان چونتیس کتابوں کا ذکر نہیں کرتا جیسا کہ توریت و انجیل و زبور کا کرتا ہے بلکہ جن انبیاء کی

طرف یہ کتابیں منسوب ہیں ان میں سے بہتوں کا تو نام ہی نہیں ہے اور اگر کسی کا تو یہ ذکر نہیں ہوا کہ اس

نبی کو کوئی کتاب یا صحیفہ دیا گیا ہے پھر ان ۳۳ کتابوں سے ہلکوں کو الزام دینا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے +

ظاہر ہے کہ قرآن مجید میں تین کتابوں کے نام کی تصریح ہے توریت و زبور و انجیل۔ توریت کی نسبت

تو ہم بیان کر چکے ہیں کہ وہ حضرت موسیٰ کی کتاب کا نام ہے اور یہ امر خود اُنھیں کتابوں سے ثابت ہے



چنانچہ توالیخ دوم کے باب ۲۴ ورس ۴۴ میں ہے وہ خلقیہ کاہن نے خداوند کے توریت کی کتاب جو موسیٰ کے ہاتھ سے ہوئی پائی،، اسی طرح ۲ سلطین باب ۲۲ ورس ۱۸ اور توالیخ پانچ ورس ۱۹ اور یوحنا باب ۱ ورس ۵۴ وغیرہ سے ثابت ہے کہ توریت صرف حضرت موسیٰ کی کتاب کا نام ہے پس جس طرح انجیل اور دوسری کتابوں میں توریت سے حضرت موسیٰ کی کتاب مراد لی گئی ہے اسی طرح قرآن شریف میں لینا چاہیے دوسرے معنی بغیر کسی کافی دلیل کے نہیں لے سکتے اور اگر یہ کہا جائے کہ انجیل وغیرہ میں گرجہ توریت خاص موسیٰ کی کتاب کو کہا، مگر کسی وقت اہل کتاب کے محاورہ میں عہد عتیق کی کئی کتابوں کو بھی توریت کہتے ہیں پس جب یہ محاورہ اہل کتاب کا ہوا اور قرآن شریف میں انھیں کے مقابلہ میں توریت کا لفظ بولا گیا، تو معلوم ہونا چاہیے کہ یہ معنی بھی لے سکتے ہیں اس کا جواب یہ ہو کہ اس کے ثبوت کے لیے اول تو ثابت کرنا چاہیے کہ جس وقت قرآن شریف نازل ہوا اس وقت توریت کا لفظ اس معنی میں رائج تھا پھر اس کا ثبوت چاہیے کہ قرآن مجید میں کسی مقام پر توریت کے پہلے معنی صحیح نہیں ہو سکتے جب تک یہ دونوں امر ثابت نہ کیے جائیں اس وقت تک کیسے ان معنی کو چھوڑ سکتے ہیں جو مشہور و معروف تھے اور ان کے کتب الہامیہ سے ان کا ثبوت ہے۔ علاوہ اس کے مجموعہ عہد عتیق میں تو اہل کتاب مختلف ہیں سامریوں کے نزدیک تو صرف وہی پانچ کتابیں موسیٰ کی ہیں اور چونتیس کتابوں کو وہ الہامی مانتے ہی نہیں۔ رومن کا تھلک ان ۳ کتابوں کے سوا چند کتابیں اور بھی شامل کرتے ہیں (۱) کتاب باروق (۲) کتاب ٹوبیاس (۳) کتاب جوڈتہ (۴) کتاب وژڈم (۵) کتاب ایکلیزیاسٹکس (۶) کتاب اول مقابیس (۷) کتاب دوم مقابیس (۸) کتاب استیر کا ایک حصہ (۹) کتاب دانیل کا ایک حصہ ان چھیا لیس کتابوں کا مجموعہ کا تھلک کے نزدیک عہد عتیق ہے پراسٹنٹ کے نزدیک صرف ۳۹ کا مجموعہ پیران ۲۹ کے مجموعہ میں بھی بعض بعض کتاب میں اختلاف ہے پراسٹنٹ کس مجموعہ کی تصدیق پادری صاحب کرتے ہیں کیا کوئی آیت قرآن شریف کی یا دری صاحب کے پاس ہے جس میں سامری کا تھلک کی رائے کو غلط قرار دیکر صرف پراسٹنٹ کی رائے کو صحیح ٹھہرایا ہو اور جتنی کتابوں کے مجموعہ کو انہوں نے

عہد عتیق قرار دیا ہوا سیکو قرآن نے توریت کہا ہرگز نہیں پہر کیسے باوردی صاحب اپنی سب کتابوں  
 کی تصدیق قرآن شریف سے نکالتے ہیں سوال سورہ بقرہ کے آیت ۱۳۶ سے معلوم ہوتا ہے کہ توریت  
 و انجیل کے سوا اور بھی صحیفے انبیاء پر نازل ہوئے ہیں اور ان پر ایمان لانا فرض ہے وہ آیت یہ ہے قُلْ اٰمَنَّا  
 بِاللّٰهِ وَمَا اُنْزِلَ اِلَيْكَا وَمَا اُنْزِلَ اِلٰی اٰبَاہِیْكَ اِلَّا حَقٌّ كَمَا كُنَّا عَلٰی عِلْمٍ اَوَّلًا لَّا نَكْفُرُ بِمَا جَاءَنَا وَكُنَّا عَلٰی  
 اٰیٰتِہِمْ اَوَّلًا اٰمِنًا اَوَّلًا اٰمِنًا اَوَّلًا اٰمِنًا اَوَّلًا اٰمِنًا اَوَّلًا اٰمِنًا اَوَّلًا اٰمِنًا اَوَّلًا اٰمِنًا اَوَّلًا اٰمِنًا  
 اپنے پروردگار سے اس آیت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ صرف حضرت موسیٰ اور عیسیٰ کی کتاب پر  
 ایمان لانا فرض نہیں ہے بلکہ اور باقی انبیاء پر جو کچھ اوترا ہے اسکو بھی ماننا ضرور ہے اور دوسرے انبیاء کی  
 صحیفے بھی ہیں جو اب مجموعہ عہد عتیق و جدید میں شامل ہیں پس اس سے تمام صحیفوں کی تصدیق ثابت  
 ہوئی جو اب اس آیت سے کوئی امر ہے بیان کے مخالف ثابت نہیں ہوتا ہے یہ بیان کیا ہے  
 کہ قرآن مجید سے تین کتابوں کی تخصیص تو بلاشبہ ثابت ہوتی ہے اور باقی صحیفوں کی تعیین نہیں  
 ہے اس آیت سے بھی اس دعویٰ کا ثبوت بخوبی ہوتا ہے کیونکہ اسمیں چند صحیفوں کے سوا باقی پر بالکل  
 مجمل ہے ایمان لانا حکم ہوا اور یہ کہا گیا کہ ایمان لاؤ جو دیا گیا نبیوں کو پس اس سے کسی صحیفے کی  
 تخصیص ثابت نہیں ہوتی لہذا جس مجمل طور سے خدا تعالیٰ نے ہم کو ایمان لانا حکم ارشاد کیا ہے ہم اسی  
 طور سے لاتے ہیں اگر تفصیل کی ضرورت ہوتی تو وہ حکیم مطلق علام الغیوب تفصیل فرما دیتا جب اس  
 علام الغیوب نے تفصیل نکی تو ہم کو تفصیل کی حاجت نہیں اور نہ ہو سکتی ہے کیونکہ اگر تفصیل چاہتے تو  
 اہل کتاب کے اقوال کی طرف رجوع کریں گے اور دیکھیں گے کہ کس کتاب کو یہ الہامی بتاتے ہیں اور  
 اہل کتاب کی نسبت قرآن مجید میں یہ ارشاد ہو چکا ہے کہ یہ اپنی طرف سے کتاب لکھتے ہیں اور کہہ دیتے  
 ہیں کہ خدا کی طرف سے ہے ہر جب خدا تعالیٰ انکی نسبت ایسا ارشاد کرے تو ہم انکے کہنے سے کیونکر کسی  
 صحیفے کو الہامی کہہ سکتے ہیں علاوہ اسکے انکے اقوال میں خود اختلاف ہے ہر کسکی بات کو معتبر مانا جائے  
 اگر سب یا توں سے قطع نظر کجائے تو جو اشتباہ حضرت موسیٰ کی کتابوں میں ہے وہ تو کہیں نہیں جانا یہ  
 ہے تو ایوبی ثابت ہو گیا کہ قدیم زمانے میں الحاق کی عادت تھی اور کثرت سے ان کتابوں میں الحاق ہوا

پہر اس تمام مجموعے کے ہر ایک باب کی تصدیق کیسے ہو سکتی اگر ہوگی تو اسی قدر کی ہوگی جو انبیاء کا کلام تھا اور وہ گرجہ اس مجموعہ میں پایا جاتا ہو گا بسبب غلط ہو جانے کے ہم کو تمیز نہیں ہو سکتی ہاں جس علام الغیوب کا وہ کلام ہے وہ جانتا ہے کہ اتنا کلام ہمارا ہی اور اتنا دوسرے کا۔

یہ حالت تو وہ تھی جو ان کتابوں کے دیکھنے سے ظاہر ہوئی، تو اور جس وقت اس کتاب کو دیکھا جاتا ہے ان کے اقوال سے بھی غلط بخوبی ثابت ہوتا ہے عیسائی تو یہودیوں کے عہد صیق کو لائق اعتبار نہیں کہتے اور یہودی عیسائیوں کے مجموعہ کو چنانچہ ڈاکٹر چارونز اور اسی ہوس تہہ کا ٹکٹ اپنے اپنے انٹروڈکشن میں بہت دلائل سے ثابت کیا ہے کہ یہودیوں کے عہد صیق لائق اعتبار نہیں ہیں کتاب اسپرٹ آف بینکلی مطبوعہ امریکہ میں تو یہودیوں اور عیسائیوں کے اقوال نقل کر کے خوب ہی اختلاف باہمی ثابت کیا ہے چار جلدوں میں یہ کتاب ہے اور صرف اسی امر کو بیان کیا ہے کہ عہد صیق کے متن میں باہم اختلاف رہا۔ اس زور شور کے باہمی اختلاف کتاب کو نہایت مشتبہ کر دیتے ہیں البتہ قرآن مجید کی تصدیق یہ ثابت ہوتا ہے کہ بیشک انہیں کلام الہی نہ مگر یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ مجموعہ عہد صیق اول سے آخر تک تمام مکمل کلام الہی ہے پس پادری صاحب کا اعتراض بالکل بے بنیاد ہی یہاں تک تو نوریت کی تصدیق کا ذکر کیا گیا اب انجیل کا ذکر کیا جاتا ہے +

**انجیل** - قرآن مجید میں جس مقام پر انجیل کا لفظ بولا گیا ہے اس سے وہ کتاب الہی مراد ہے جو حضرت مسیح کو الہام کی گئی نہ وہ مجموعہ تواریخ وغیرہ کا جسے اب عیسائی انجیل کہتے ہیں۔ سورہ حدید میں حضرت مسیح کی نسبت ارشاد ہوا **وَآتَيْنَاكَ الْكِتَابَ الْغَيْبِ** اور دیئے اس کو انجیل اور سورہ نازعہ میں **اسْتَفْهَمْنَاكَ** خطاب حضرت مسیح سے اس طرح ہے **وَإِذْ عَلَّمْنَاكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ** جب سکھائی دینے تجھے کتاب اور حکمت اور توریت اور انجیل یہاں سے صاف ظاہر ہے کہ قرآن شریف انہیں تسلیحات کو انجیل کہتا ہے جو حضرت مسیح پر القا کی گئی۔ اس دعویٰ کو علماء مسیحی بھی تسلیم کرتے ہیں چنانچہ راؤ وین صاحب ترجمہ قرآن مجید کے صفحہ ۲۷۴ میں لکھتے ہیں کہ وہ انجیل کے لفظ سے یہ مجموعہ عہد جدید کا یا اس کا کوئی حصہ نہ سمجھنا چاہیے بلکہ وہ وحی سمجھنا چاہیے جو خدا کی طرف سے عیسے پر بھی گئی، جب

قرآن مجید صاف صاف خاص الامانات حضرت مسیح کو انجیل کہتا ہے تو پھر باورسی صاحب اس تمام و کمال مجموعہ عہد جدید کی تصدیق کیونکر ثابت کرتے ہیں یہ امر بھی علماء مسیحیہ کے نزدیک مسلم ہے کہ ابتدا میں خاص تعلیم مسیح انجیل کہلاتی تھی اور یہ مجموعہ جسے اب انجیل کہا جاتا ہے حواریوں کی یادداشتیں تھیں انکو بہت دنوں بعد انجیل کا لقب ملا ہے چنانچہ جیمز سائیکلو پیڈیا مطبوعہ لنڈن ستمبر جل پنجم لفظ گاسپل کے بیان میں لکھتا ہے کہ ”مسیح کی تعلیم یا پیغام انجیل کہلاتی تھی اور وہ العامی نوشتہ جسکے ذریعہ سے بعد میں ہمکو وہ تعلیم یا پیغام پہونچا اونکو بھی انجیل کا لقب ملا۔ مگر یہ ہم کہہ نہیں سکتے کہ ان نوشتہ کا نام کب پڑا۔ ہمیں تو بہت جھگڑا ہے کہ اسکا نام دوسری صدی کے نصف میں جسن مارٹر کے عہد میں پڑا البتہ تیسری صدی میں عام طور پر یہ نام استعمال کیا گیا، اس کے بعد لکھا ہے کہ ”وہ بے پس نے ایک مقام پر بتی اور مرقس کا ذکر اس طرح کیا ہے کہ انھوں نے مسیح کے حالات اعمال و وعظ لکھے لیکن سوا اسکے کوئی ذکر گاسپل (یعنی انجیل) کا یا انکے مصنفین کا انکے نام سے اول زمانہ عیسائیوں میں نہیں ہوا یہاں تک کہ جسن مارٹر ہمیشہ بجائے گاسپل بتی یا لوقا یا یوحنا کے یادداشت رسولوں کی کہتا ہے، اگر نظر انصاف تقلید سے قطع نظر کر کے دیکھا جائے تو اسی مجموعہ عہد جدید سزا ثابت ہوتا ہے کہ مسیح کے وقت میں انجیل تھی چنانچہ مرقس کے باب ۱ ورس ۱۴ و ۱۵ میں ہے ”وہ پریوحنایا کی گرفتاری کے بعد یسوع نے جلیل میں آ کے منادی کی اور کہا کہ وقت پورا ہوا اور خدا کی بادشاہت نزدیک آئی تو یہ کرو اور انجیل پر ایمان لاؤ،“ پھر اسی مرقس کے باب ۱۰ ورس ۲۹ میں حضرت مسیح کا قول اس طرح منقول ہے ”یسوع نے جواب میں کہا میں تم سے سچ کہتا ہوں ایسا کوئی نہیں جسے گھر یا بھائیوں یا بہنوں یا باپ یا ماں یا جو رو یا لڑکے بالوں یا کھیتوں کو میرے اور انجیل کے لیے چھوڑ دیا ہو،“ اس طرح بتی کے باب ۲۶ ورس ۱۳ میں مسیح کا قول منقول ہے کہ ”جہاں کہیں اس انجیل کی منادی ہوگی،“ الخ۔

ظاہر ہے کہ انجیل کی طرف حضرت مسیح اشارہ کرتے ہیں وہ یہ مجموعہ نہیں ہو سکتا کیونکہ اسکا وجود تو بعد حضرت مسیح کے ہوا ہے پھر انکی طرف اشارہ کیسے ہو سکتا ہے پس لامحالہ اس وقت کوئی انجیل تھی جسکی طرف حضرت مسیح اشارہ کرتے ہیں بعض علماء مسیحیہ کے اقوال سے بھی اس انجیل کا کچھ پتہ لگتا ہے

چنانچہ ہارن صاحب کے انٹروڈکشن کی چوتھی جلد میں ریڈنگ کوپ میکالس سنک مارش وغیرہ  
 علما متقدمین کی رائے اس طرح منقول ہے کہ دو شاید سستی اور مرس اور لوقا کے پاس ایک کتاب  
 عبری زبان میں تھی جس میں حضرت مسیح کے حالات لکھے تھے اُسمیں سے سستی نے زیادہ نقل کیا اور مرس  
 اور لوقا نے کم، اگرچہ ہارن اس رائے کو پسند نہیں کرتا مگر مجھے ہارن صاحب کی پسندی اور ناپسندی  
 کا اظہار منظور نہیں ہے بلکہ اس امر کا اظہار مقصود ہے کہ بعض قدیم علماء کے نزدیک بھی ان انجیلوں کے  
 پیشتر ایک انجیل تھی۔ فاضل نورٹن نے جو علم اسناد میں کتاب لکھی ہے اور یہ کتاب شہر بوٹن میں ششم  
 میں چھپی ہے اُس کے دیباچہ میں اُسے لکھا ہے کہ دو اکہارن نے اپنی کتاب میں کہا ہے کہ دین سچی کے شروع  
 میں ایک مختصر رسالہ تھا حضرت مسیح کے حالات میں ہو سکتا ہے کہ اس کو اصل انجیل کہا جائے اور گمان غالب  
 ہے کہ یہ انجیل اون مریدوں کے لیے لکھی گئی تھی جنہوں نے مسیح کی باتیں نہ اپنے کانوں سے سنی تھیں  
 اور نہ اُنکے حالات اپنی آنکھوں سے دیکھے تھے یہ انجیل بمنزلہ قالب کے تھی اور اُسمیں مسیح کے حالات  
 ترتیب وار نہیں لکھے تھے الخ۔ پھر وہی فاضل نورٹن لکھتا ہے کہ کوئی یہ خیال نہ کرے کہ یہ رائے صرف اکہارن  
 کی ہے اس واسطے کہ اکہارن کی کتاب سے بڑھ کر کوئی کتاب ملک جرمن میں اب تک مقبول نہیں ہوئی بلکہ بہت  
 علمائے متاخرین جرمن نے انجیلوں کے بارہ میں اور اُن امور میں جسے انجیل کی صحت پر الزام آتا ہے  
 اکہارن کی رائے سے اتفاق کیا ہے،،

پس جس انجیل کی طرف حضرت مسیح اشارہ کرتے ہیں اور بہت سے علمائے سحیحہ بھی اُسکے قائل ہیں اُن مجید  
 اُسی کو انجیل کہتا ہے۔ خوب یاد رہے کہ پادری صاحب نے اعتراض کی بنیاد قرآن مجید کی تصدیق پر رکھی  
 ہے یعنی الزام قرآن شریف کے مضمون کو مان لیا ہے تو وہ یہ بھی معلوم کر لیں کہ جس طرح قرآن شریف توریت  
 و انجیل کی تصدیق کرتا ہے اسی طرح یہ بھی دعویٰ کرتا ہے کہ اہل کتاب کی اکثر مختلف فیہ باتوں کا فیصلہ کرے  
 اور واقعی امر کو بتا دے (دیکھو سورہ نمل ۶۷) جو قول علمائے سحیحہ کے نقل کئے گئے اُن سے صاف ظاہر ہے  
 کہ سحیحی اس امر میں مختلف ہیں اور تھے کہ اس مجوعہ معہد جدید کے سوا اور اسے پیشتر کوئی انجیل تھی یا نہ تھی  
 اگرچہ جمہور اسکے قائل نہیں ہیں مگر بہر حال اختلاف ہے لہذا قرآن مجید اس کا فیصلہ اس طرح کرتا ہے کہ ایک کتاب

آہی تھی جو حضرت مسیح کو اللہ کی گئی تھی اور اس کا نام انجیل ہے اور جمہور کا انکار غلط ہے \*

**سوال** جس انجیل کا ذکر بھی کیا گیا اُس کا وجود اگرچہ کسی زمانہ میں پایا جاتا ہو مگر نزول قرآن مجید کی وقت اُس کا کہیں پتہ نہیں لگتا اور قرآن مجید اُس کتاب کی تصدیق کرتا ہے جو اُس وقت اُن کے پاس تھی چنانچہ فرمایا مَصَدِّقًا لِّمَا مَعَهُمْ تصدیق کرنے والا اُسکی جو اُن کے پاس ہے اس سے ظاہر ہوا کہ اُسی کی تصدیق کرتا ہے جسے اس زمانے میں عیسائی انجیل کہتے تھے کیونکہ وہی اُن کے پاس تھی

**جواب** قرآن مجید میں لفظ مَصَدِّقًا لِّمَا مَعَهُمْ اور مَعَهُمْ چار جگہ آیا ہے تین جگہ پہلے پارہ میں ایک کلمہ

پانچویں پارہ میں ان چاروں مقام پر خاص یہود مخاطب ہیں اور توریت کی تصدیق مراد ہے جس کا جی چاہے قرآن مجید کے قرآن دیکھ لے تفاسیر کو ملاحظہ کر لے الغرض فقرہ مذکورہ کو انجیل کی تصدیق سے کچھ واسطہ نہیں ہے یہیں معلوم ہوا کہ اس سوال کی بنیاد محض نا فہمی پر ہے اور اگر ہم اس تخصیص سے قطع نظر کریں تو بھی ممکن نہیں ہے کہ اس فقرہ سے تمام انجیل مروجہ کی تصدیق سمجھی جائے تو ریت کی بحث میں ثابت کر چکے ہیں کہ اس قول سے تمام مجموعہ عہد عتیق یا کل کتب خمسہ کی تصدیق ثابت نہیں ہو سکتی اس طرح انجیل کو بھی سمجھنا چاہیے بلکہ انجیل مروجہ میں اُن وجوہ کے سوا جو توریت میں پائی جاتی ہیں ایک بہت بڑی قوی اور ظاہر وجہ یہ ہے کہ قرآن مجید متی اور مرقس وغیرہما کی تحریر کو انجیل کہتا نہیں وہ تو انجیل صرف اُسکو کہتا ہے جو حضرت مسیح کو اللہ کی گئی چنانچہ ابھی ذکر کیا گیا اس تقدیر پر تصدیق صرف اُس قدر کی ہو سکتی ہے جو بقدر تعلیم آہی حضرت مسیح کی زبان سے بیان ہوئی اور کتب مروجہ اہل کتاب میں مندرج ہے کیونکہ وہ تعلیم اگرچہ کسی جدا گانہ کتاب میں مستقل طور پر نہیں پائی جاتی مگر جابجا متفرق طور پر انکی کتابوں میں موجود ہے پس اس وجہ سے اس کلام کا اُن کے پاس ہونا صحیح ہے حاصل یہ ہے کہ جس کلام کی تصدیق قرآن شریف کرتا ہے اُس میں دو وصف ہونا چاہیں ایک یہ کہ حضرت مسیح کو اللہ کی گئی ہو دوسرا یہ کہ اُن کے پاس ہو اور یہ دونوں وصف صرف اُسی کلام میں پائے جاتے ہیں جو حضرت مسیح نے بالہام آہی بیان فرمایا اور کتب مروجہ اہل کتاب میں مندرج ہے اور ان کتابوں میں جو حواری وغیرہ کا کلام ہے اُسکی تصدیق ہرگز ثابت نہیں ہوتی اگر قرآن شریف تحریر متی و مرقس وغیرہ

کی تصدیق کرتا تو انجیل کو انھیں کہہ کر منسوب کرنا مگر اسکا تو کسی مقام پر اشارہ بھی نہیں ہے پر کیونکر کوئی سمجھا کر  
 شخص انجیل مروجہ کی تصدیق قرآن شریف سے نکال سکتا ہو ذرا مؤلف نیاز نامہ بھی انصاف سے  
 غور فرمائیں علاوہ اسکے اگر تصدیق کا مدار پادری صاحب کے نزدیک صرف اُنکے پاس ہو تا تو اس مجمع  
 عہد جدید کے سوا اور بھی انجیلیں وغیرہ اُنکے پاس تھیں جنکو پابکار لعل کہتے ہیں بہرہ معترض کو کسی انجیل کی  
 تصدیق ثابت کرنا چاہتا ہے کیا یہ معترض قرآن مجید کے کسی آیت سے ثابت کر سکتا ہو کہ انجیل مسمیٰ کی  
 تو تصدیق کی ہے اور انجیل طفولیت کی نہیں کی ہرگز نہیں۔ الغرض یہ کہنا کہ قرآن شریف پوری  
 انجیل مروجہ کی تصدیق کرتا ہے محض غلط اور خیال خام ہے +

اب میں چاہتا ہوں کہ انجیل مروجہ کی کچھ کیفیت بیان کروں تاکہ انکا کچھ حال ناظرین کو معلوم ہو  
 اور یہ امر بھی زیادہ تر واضح ہو جا کہ انجیل مروجہ کی تصدیق قرآن مجید نہیں کرتا۔ عیسائیوں کے نزدیک  
 جو کتب الہامیہ حضرت مسیح کے بعد حواریوں وغیرہ نے لکھی ہیں وہ ۲۷ رسالے ہیں جنکی تفصیل یہ ہے  
 (۱) انجیل مسمیٰ - یعنی حضرت مسیح کے وہ ملفوظات اور تاریخی حالات جو حضرت مسمیٰ حواری نے قلم بند کیے  
 اس انجیل میں اول تو یہ اختلاف ہو کہ کس زبان میں لکھی گئی اکثر علمائے عیسائی اس بات کے قائل  
 ہیں کہ مسمیٰ حواری نے عبرانی میں لکھی تھی مگر اسکا وجود صفحہ عالم سے ناپید ہے اسکا ترجمہ یونانی میں ہے  
 بہر تحقیق طور پر یہ معلوم نہوا کہ یہ ترجمہ کسے کیا اور کب ہوا بعض کہتے ہیں کہ یونانی میں لکھی تھی بعض  
 قائل ہیں کہ یونانی اور عبرانی دونوں میں لکھی تھی مگر کوئی دلیل نہیں ہے صرف اہلکل پر مدار ہے  
 دوسرے اس امر میں اختلاف ہو کہ کب تصنیف ہوئی۔ ہارن صاحب اپنی تفسیر کی چوتھی جلد کے  
 حصہ دوم کے باب دوم میں لکھتے ہیں کہ ”جو حالات ہم کو قدیم مورخوں کلیسیا سے انجیلوں کی تصنیف  
 کے بارے میں ملتے ہیں ایسے غیر معین اور اتر ہیں کہ کسی معین امر کی طرف نہیں پہنچاتے اور پُرانے سے  
 پُرانے متقدمین نے اپنے وقت کی گپوں کو سچ خیال کرتے لکھ دیا اور اُنکے بعد کے لوگوں نے ادب  
 کی وجہ سے اُنکے لکھے ہوئے کو قبول کر لیا اور یہ روایتیں جھوٹی سچی ایک لکھنے والے سے دوسرے  
 لکھنے والے تک پہنچیں اور بعد گذر جانے مدت دراز کے اُنکا پرکھنا غیر ممکن ہو گیا،“ ہارن صاحب

نے یہ نہایت سچی بات لکھی ہر اسی باتوں کی وجہ سے عمدتیں و جدید دونوں میں بہت کچھ تصرف ہوا  
 متقدمین نے حسب عادت کلام الہی کے ساتھ کہیں تو اپنی رائے لکھ دی جو اپنی فہم کے مطابق اس مقام  
 کی تفصیل سمجھے تھے پھر اُس میں کہیں لفظ بڑھایا کہیں جملہ کہیں زیادہ پھر جو اس کے متعلق قصے تھے وہ  
 سن سنا کر وہیں لکھ دیے غرض کہ اسی طرح ہوتا رہا متاخرین نے جو اس مجموعہ کو اپنے بزرگوں سے پایا  
 اور یہ سن کر کہ یہ کتاب مقدس ہو تو وہ یہ سمجھے کہ تمام و کمال اول سے آخر تک سب کلام الہی ہے  
 اور اگر کوئی شبہ بھی ہوا تو ادب کے خیال سے اُن پر نیک گمان کر کے چپ ہو رہے +

ہارن صاحب پرائیویٹ لٹریچر کی زمان تالیف کے اختلاف اس طرح بیان کرتے ہیں کہ ڈاکٹر مل اور  
 مکالمیس اور بشپ پر سی سٹہ کی تصنیف بتاتے ہیں اور مولڈن ہاور سٹہ کی یا سٹہ کی اور  
 ڈاکٹر ہیلز سٹہ کی اور ڈاکٹر لارڈز اور مسٹر نیوٹ سٹہ کی اور برونی اس اور گروڈش اور ویٹ  
 سٹین اور جونس سٹہ کی اور ڈاکٹر بین سٹہ کے اور ڈاکٹر کیو سٹہ کی اور ڈاکٹر اودن اور  
 بشپ ٹاملن سٹہ کی اور ڈاکٹر ٹونس سٹہ کی بتاتے ہیں۔ اس وقت پادری ٹھاکر داس صاحب  
 برے طرفدار و نہیں ہیں مگر یہاں وہ بھی کسیکو ترجیح نہیں دے سکتے سٹہ کی یا سٹہ کی نسبت لکھتے ہیں کہ صرف  
 عالموں کی خیال بندی ہو اور سٹہ اور سٹہ کی نسبت کہتے ہیں کوئی تواریخی ثبوت نہیں ہر دو لکھو اٹھارہ عیسوی ۱۷۲۰ء  
 ر ۱۲، انجیل مرقس یعنی وہ تاریخ مسیح علیہ السلام جو مرقس تابعی نے لکھی یہ شخص پطرس حواری کا شاگرد ہے  
 اس انجیل کی نسبت بعض علماء مسیحیہ کہتے ہیں کہ لیٹن زبان میں لکھی گئی اور اکثر گائیہ قول ہے کہ یونانی  
 زبان میں۔ اس امر میں بھی اختلاف ہے کہ یہ انجیل کب لکھی گئی اسکاٹ صاحب رومن تفسیر کی انجیل  
 مرقس کے دیباچہ میں لکھتے ہیں کہ وہ یہ بھی ٹھیک معلوم نہیں کہ کس وقت یہ صحیفہ لکھا گیا مگر گمان غالب  
 ہے کہ اُسکی تصنیف سٹہ کی اور سٹہ کے درمیان میں ہوئی۔ سب متفق کہتے ہیں کہ روم شہر میں اُسکی  
 تصنیف ہوئی، اس امر میں اختلاف ہے کہ مرقس کے استبداد پطرس جنکے ہمراہ مرقس رہتے تھے  
 روم میں کب آئے علماء کاتلک کہتے ہیں کہ سٹہ کی اور اکثر پرنٹسٹ اور بعض کاتلک  
 کہتے ہیں کہ سٹہ کی یا سٹہ کی ہیں اٹلیہ ریسوی کے صفحہ ۷۵ و ۷۶ میں پہلے قول کے رد میں اچھی وجوہات



لکھے ہیں پہر آخر میں لکھا ہے کہ ”اس سے اظہر ہو کہ نیرو کے نویں یا دسویں سال تک پطرس روم میں نہ گیا یعنی ۳۳ء و ۳۴ء تک اور یہ کہ انجیل اس سنہ کے بیشتر نہیں لکھی گئی لیکن اس سنہ اور پطرس اور پولوس کی شہادت کے درمیان جو ۳۳ء و ۳۴ء میں واقع ہوئی لکھی گئی،“

غرض کہ اس تحریر سے معلوم ہوا کہ وہ قول غلط ہے جو کہتے ہیں کہ ۳۳ء کے درمیان لکھی گئی مگر مجھے اس مقام پر اس اختلاف سے زیادہ بحث کرنی منظور نہیں ہے کہ یہ کہتا ہو کہ یہ انجیل الہامی کسی طرح نہیں ہو سکتی کیونکہ بالاتفاق اس کا کاتب الہامی شخص نہیں رہا یہ امر کہ اس انجیل کو پطرس نے دیکھ لیا ہے اور پطرس عیسائیوں کے نزدیک رسول خدا ہے اسی طرح سے کلام ہر اول یہ کہ اس انجیل کو پطرس کا دیکھنا ثابت نہیں کیونکہ سینٹ اری نیوس سامعہ شخص ۳۳ء میں لکھتا ہے کہ پطرس کے مرید و مترجم مرقس نے بعد پطرس و پولوس کے وہ چہرے ہیں جو پطرس نے و خط کی تھیں لکھ دیں اور بائبلج اری نیوس کی موافقت کر کے کہتا ہے کہ ”مرقس کی انجیل ۳۳ء میں بعد پطرس اور پولوس کے لکھی گئی اور انکی شہادت اُس کے نزدیک ۳۳ء میں واقع ہوئی ہے،“ اس قول کے بموجب تو یقیناً مرقس نے بعد انتقال پطرس کے یہ انجیل لکھی ہے مگر پادری ٹھا کر اس صاحب بغیر دلیل کے کہتے ہیں کہ پطرس کی شہادت ۳۳ء میں نہیں ہوئی بلکہ ۳۴ء یا ۳۵ء میں ہوئی (دیکھو اظہار عیسوی جلد ۲ صفحہ ۳۸۲)

ظاہر ہے کہ جس طرح ۳۳ء یا ۳۴ء میں شہید ہونا ایک قول ہے اسی طرح ۳۳ء میں شہید ہونا ایک قول ہے کیا ٹھا کر اس صاحب کی محض خاطر سے انکی بات تسلیم کر لیں۔ پادری صاحب اُس کے الہامی ہونیکے ثبوت میں یوسی پیس کے سواد و قول پیش کرتے ہیں اول ”پے پی اس کہتا ہے کہ مرقس نے جو پطرس کا مترجم تھا جو کچھ اُسے یاد تھا ٹھیک ٹھیک لکھا مگر جس طرح مسیح نے کہا اور کیا ترتیب وار بلحاظ زمانے کے نہیں لکھا کیونکہ اُس نے مسیح سے سنا اور نہ اُسکی پیروی کی تھی لیکن پطرس کا ساتھی تھا اس قول سے صاف ظاہر ہے کہ مرقس نے الہام سے انجیل نہیں لکھی بلکہ صرف مورخانہ طور پر بموجب اپنی یاد کے تاریخ مسیح لکھی ہے اُس کے ترتیب وار نہ لکھنے کا یہ عذر کہتا ہے کہ اس نے مسیح کی باتیں خود دیکھیں لکھیں تاکہ ترتیب سے یاد رکھتا بلکہ پطرس کا ساتھی تھا جس طرح اُس سے سنا مرتب غیر مرتب ویسا یاد رکھا

اس سے بھی عدم الہام ظاہر ہے اس قول میں اس امر کا اشارہ بھی نہیں ہو کہ مرقس نے بطرس کے سامنے انجیل لکھی۔ تعجب ہو کہ پادری صاحب اس قول سے اپنا مدعا کیونکر ثابت کرتے ہیں۔

دوم ”جیروم کہتا ہے کہ بطرس کے شاگرد و مترجم مرقس نے رومی بھائیوں کی درخواست پر ایک مختصر انجیل اُس بیان سے جو اُس نے بطرس سے سنا تھا لکھی اور جب بطرس نے جانا تو اُسے پسند کیا اور کلیسیا میں مشترک کر کے اپنے اختیار سے اُسکے پڑھنے کا حکم دیا،“ اس قول سے بھی یہ ظاہر ہے کہ مرقس نے الہام سے نہیں لکھا بلکہ محض سنی سنائی باتیں قلمبند کیں اب رہا بطرس کا پسند کرنا اور مشترک کرنا اس امر کو ثابت نہیں کرتا کہ وہ الہامی ہو گئی۔ ناظرین انصاف کر سکتے ہیں کہ جب یہ امر تمام عیسائی تسلیم کرتے ہیں کہ نبی کی کل تحریر الہامی نہیں ہوتی اور نہ ہر امر میں انکو الہام ہوتا ہے تو نبی کے صرف دیکھ لینے اور پسند کر لینے سے کیونکر کوئی تحریر الہامی بالیقین ہو سکتی ہے کیا اُسکا پسند کرنا خود اپنی تحریر سے زیادہ مرتبہ رکھتا ہو ہرگز نہیں پہر گوجہ سے بطرس کا پسند کرنا اُسکے الہامی ہونے کی دلیل ہو سکتا ہو حاصل یہ کہ اول تو بطرس کا دیکھنا انجیل مرقس کو ثابت نہیں اور اگر دیکھا ہو تو اُس سے الہامی ہونے کا ثبوت نہیں ہو سکتا قدیم کلیسیا کا اس انجیل کو مجموعہ عمد جدید میں شامل کرنا اگر مان لیا جاتا تو اس سے بھی اُسکا الہامی ہونا ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ اُسکے شامل کرنے کی کئی وجہیں ہو سکتی ہیں۔ مثلاً یہ کہ جب انھیں یہ گمان غالب ہوا کہ یہ تاریخ مرقس نے لکھی ہو جو عظیم الحواریں بطرس کا شاگرد رشید اور بڑا رفیق تھا تو اُنکے ادب نے یہ تعاضا کیا کہ اسکو اس مجموعہ سے علیحدہ کر دیا جائے پہر بعض کو یہ بھی گمان ہوا کہ بطرس کی نظر سے یہ تاریخ گزری ہوئی ہے بلکہ پسند کی ہوئی ہے تو اور زیادہ ادب کو دخل دینا پڑا ان خیالات سے یہ مجموعہ میں دخل ہو گئی یہ ضرور نہیں کہ انھوں نے الہامی خیال کر کے اس مجموعہ میں شامل کیا ہو متقدمین کی تحریر سے صاف ثابت ہوتا ہو کہ مرقس کی تحریر الہامی نہیں چنانچہ بعض اقوال الہی گزرے اور علماء مسیحہ اسکا بھی اقرار کرتے ہیں کہ اس مجموعہ میں کل کلام الہامی نہیں ہو پہر اگر مرقس کی تاریخ باوجود الہامی ہونے کے مجموعہ میں داخل کی گئی تو کیا عجب ہوا۔

(۴۴) انجیل لوقا۔ یہ حضرت مسیح کی وہ تاریخ ہے جسے پولوس کے مرید لوقا نے لکھا تھا یہ انکا کیا کارہی ہے والا

اور طبیب تھا یہ انجیل بھی یونانی زبان میں لکھی گئی۔ رومن تفسیر اسکاٹ کے دیباچہ لوقا میں ہے کہ دو خوب معلوم نہیں کہ یہ انجیل کہاں اور کس وقت لکھی گئی۔ جس مقام میں لوقا نے اس کتاب کو لکھا یہ ٹھیک معلوم نہیں جیروم ایک بزرگ کتا ہے کہ اٹالیا میں جو یونان کا ایک صوبہ ہے اُسکی تصنیف ہوئی اور چونکہ اُس نے یہ بات اپنے اگلوں سے سنی ہوگی تو اُسے ماننا چاہیے۔

اُس کے لکھنے کا وقت بھی ٹھیک معلوم نہیں مگر اتنا ثابت ہے (بلا دلیل) کہ پولوس کی وفات سے پیشتر لکھی۔ ہم جانتے ہیں کہ پولوس ششہ میں مر گیا اور اغلب یہ کہ انجیل اس سے تین چار برس پیشتر لکھی گئی، اس حساب سے اسکی تصنیف ۱۱۰ء میں ہونا چاہیے ہارن صاحب لکھتے ہیں کہ ۱۱۰ء یا ۱۱۳ء میں تصنیف ہوئی۔ پادری ٹھا کر اس صاحب اطہار عیسوی کے صفحہ ۷۷ میں اس اختلاف کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ بعض نے جیروم کے کلام کے تحتے میں غلطی کی اسلئے اُنہوں نے ۱۱۳ء زمان تصنیف قرار دیا صحیح یہ ہے کہ اس سن کے بعد لکھی گئی ہے پراسی صفحہ میں لکھتے ہیں۔

دو اکثر متقدمین کی رائے یہ کہ لوقا نے اپنی انجیل مرقس کے بعد لکھی پس ۱۱۰ء صحیح ہے، میں کہتا ہوں کہ جب ۱۱۳ء میں لوقا کی انجیل کا لکھا جانا صحیح ہے تو مرقس کی انجیل اس سے پہلے ہونا چاہیے لاکہ صفحہ ۷۷ میں خود لکھ آئے ہیں کہ یہ انجیل اس سن کے پیشتر نہیں لکھی گئی۔ علاوہ اسکے معتبر علمائے مسیحی لکھتے ہیں کہ ۱۱۰ء میں مرقس نے وفات پائی چنانچہ البرٹ بارنس اپنی انگلش تفسیر انجیل اور اسکاٹ اپنی رومن تفسیر کے دیباچہ مرقس میں اسکی تصریح کرتے ہیں اور پولوس کا انتقال ۱۱۰ء میں (دیکھو لوقا کا دیباچہ دونوں تفسیروں میں) الغرض پادری صاحب خود اپنے اور دوسرے علما کے قول کی مخالفت کرتے ہیں۔ مگر مجھے یہاں ایسی نکتہ چینی کرنا منظور نہیں ہے کہ میں یہ کہتا ہوں کہ یہ انجیل ۱۱۰ء میں لکھی گئی کیونکہ لوقا کسی کے نزدیک رسول نہیں تھا۔ اسکاٹ صاحب رومن تفسیر کے دیباچہ میں لکھتے ہیں دو جو لوقا نے لکھا وہ اُس نے اپنی آنکھوں سے نہیں دیکھا وہ خود کتا ہے کہ میں نے اوروں سے سنا (لوقا ۱ الخ) اس سے ظاہر ہے کہ مسیح کے ستر شاگردوں میں نہ تھا اور یہ بھی ظاہر ہے کہ نہ رسول تھا آئبرٹ بارنس بھی اپنی تفسیر میں ایسا ہی کہتا ہے۔ اسکے علاوہ خود اس انجیل کا مصنف بھی یہی کہتا ہے

کہ یہ الہامی تحریر نہیں ہے۔ (۱) اباب (۱) ”چونکہ بہتوں نے کہا ہے کہ اُن کا مونکاجوفی الواقع ہمارے درمیان انجام ہوئے بیان کرین (۲) جس طرح اُنہوں نے جو شروع سے خود دیکھنے والے اور کلام کی خدمت کرنے والے تھے ہم سے روایت کی (۳) میں نے بھی مناسب جانا کہ سبکو میرے صحیح طور پر دریافت کر کے تیرے لیے اسے بزرگ تھیوفلس بہ ترتیب لکھوں“ یہ دیباچہ ہر لوقا کی انجیل کا جو خود اُسکے مصنف نے لکھا، اس کے دیکھنے کے بعد کوئی منصف اس میں شک نہیں کر سکتا کہ لوقا نے یہ انجیل الہام سے نہیں لکھی بلکہ جو کچھ لوگوں سے سنا اور دریافت کرنے سے معلوم ہوا اُسے قلمبند کیا باوجود اس تصریح کے کہ یہ بھی اگر کوئی اُسے الہامی کہے تو میں نہیں کہہ سکتا کہ اہل دانش انصاف پسند اُسے کیا کہیں گے +

اسکاٹ صاحب باوجودیکہ پہلے لکھ چکے ہیں کہ لوقا نے جو کچھ لکھا ہے وہ اور وہوں سے سُن کر لکھا اور یہ بھی صاف کہہ دیا کہ وہ رسول تھا مگر یہ بھی اُسکی تحریر کو الہامی ثابت کرنا چاہتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ ”وہیں جس حال میں کہ وہ رسول تھا ہم کس طرح جانیں کہ اُس نے الہام سے لکھا اور اُسکی تصنیف میں یعنی یہ انجیل اور اعمال کی کتاب کو کس طرح خدا کا کلام کہیں“ اس کے بعد اُسکے الہامی ہونے کی وجہ بیان کرتے ہیں میں اختصار کے ساتھ اُسے یہاں لکھتا ہوں (۱) اول کلیسیا کا اُسے منظور کر لینا (۲) پطرس اور یوحنا کے جیسے جی اسکا مشہور ہو جانا اگر یہ رسول کچھ خلاف دیکھتے تو فوراً روک دیتے (۳) پولوس نے دیکھ کر اُسے صحیح نہ پایا (۴) الہام کے نشان اُنہیں ہیں کیونکہ اُسکے مضمون خاص اور پاک اور خدا کے لائق ہیں (۵) وہ دوسری انجیلوں کے موافق ہے۔

اول وجہ کی نسبت میں یہ کہتا ہوں کہ اگر کلیسیا کی منظوری اُسکے الہامی ہونے کے بارے میں ہے تو کلیسیا پر نظر انصاف سخت الزام آئے گا کہ اُس کتاب کا مصنف تو الہام کا مدعی نہیں ہے بلکہ محض مورخانہ طور پر لکھنے کا دعویٰ کرتا ہے مگر یہ کلیسیا زبردستی الہام کا بار اُسکی گردن پر رکھتی ہے کلیسیا کی ایسی زبردستی کسی عاقل کے نزدیک لائق منظوری کے نہیں ہو سکتی ہے +

میرے نزدیک کلیسیا پر ایسا اتہام اُسکی نادان دوستوں کا کام ہے کہ کلیسیا کی منظوری

اگر ہر تو فقط تاریخ مسیح سمجھ کر ہے اسکی تفصیل یہ ہے کہ کلیسیا کے لیے ضرور تھا کہ مخالف کے مقابل میں ثبوت اور تعلیمات مسیح کے شاہد پیش کریں اور ثابت کر دیں کہ یہ تعلیمات اور معجزات حضرت مسیح کے ہیں اور شریعت میں کم از کم دو تین گواہ ثبوت مدعا کے لیے ہونا چاہئیں اس وجہ سے کلیسیا کو ایسے گواہوں کی ضرورت پڑی جب یہ معلوم ہوا کہ مرقس اور لوقا نے (جو حواریوں کے بیٹے رفیق تھے) حضرت مسیح کے حالات اور ملفوظات خوب تحقیق کے ساتھ معرہ طور پر لکھے ہیں تو کلیسیا نے کامل دو گواہ سمجھ کر انکی تحریر کو منظور کیا جنکو یہ گمان ہوا کہ یہ تحریریں پطرس اور پولوس کی منظور شدہ ہیں وہ تو انکو دور رسولوں کی گواہی سمجھے اور جنکو یہ گمان تھا انہوں نے بھی یہ خیال کیا کہ یہ گواہ گرچہ اپنا مشاہدہ بیان نہیں کرتے مگر ان دیکھنے والوں سے سنکر کہتے ہیں جو عرصہ تک مسیح کے ہمارے ساتھ ہیں ایسے انکی گواہی قابل اعتبار ہے اس وجہ سے کلیسیا نے منظور کی یہاں الہامی ہونے کو کچھ دخل نہیں ہے۔ ایک ہی حال کی چار تحریریں ہونا اور کلیسیا کا چاروں کو منظور کرنا صاف اس امر کو ثابت کرتا ہے کہ ہر ایک نے مورخانہ طور پر مسیح کے حالات لکھے اور کلیسیا نے چار گواہ انہیں خیال کر کے منظور کر لیا اگر الہامی ہوتی تو ایک تحریر کافی تھی چار کی کیا ضرورت تھی کیا خداے تعالیٰ کو ایک پر الہام کر کے اطمینان نہوا جو چار پر ایک ہی مضمون الہام کرنا پڑا یہ بالکل غلط خیال ہے جو اسکے الہامی ہونیکو مانینگا اسکے لیے ایک تحریر کافی ہے اور جو مانینگا اسکے لیے چار سو کی تحریر کافی نہیں ہو سکتی۔ رسولوں کے الہام میں کسی طرح کے جھوٹ یا غلطی کا احتمال باقی نہیں رہتا تاکہ دوسرے کے الہام سے اسکی تاکید کی جائے اس وجہ سے تمام انبیاء سابقین پر کوئی کتاب مکرر نہیں نازل کی گئی حاصل یہ کہ کلیسیا کی منظوری اسکے الہامی ہونیکو دلیل نہیں ہو سکتی +

دوسری دلیل سے بھی پادری صاحب کا مدعا ثابت نہیں ہوتا کیونکہ اول تو پطرس اور یوحنا کے جیتے جی اسکا مشہور ہونا ثابت نہیں اور بالفرض اگر مشہور ہوئی بھی تو بھی اسکی الہامی ہونے کا ثبوت نہیں ہو سکتا کیونکہ پطرس اور یوحنا نے یہ خیال کر لیا کہ مسیح کی تاریخ اُس نے سن سنا کر اور دریافت کر کے لکھی ہے اس کے مشہور ہونے میں کیا بُرائی ہے رسول کے لیے تو یہ ضرور نہیں ہے کہ

الہامی کتاب کے سوا کسی کو مستتر ہونے نہ دے +

تیسری دلیل یعنی پولوس کا صحیح ٹھکانا محض نا کافی ہو، اوّل تو اس کا ثبوت غیر ممکن ہو اور اگر مان لیا جائے کہ پولوس نے اُسے دیکھا اور صحیح ٹھکانا تو پادری صفدر علی صاحب کو پولوس کی رسالت قرآن مجید سے ثابت کرنا چاہیے اور اگر اس سے بھی قطع نظر کیجائے تو اس پر کیا دلیل ہو کہ رسول جیسے صحیح ٹھکانے وہ الہامی ہو جائے جب خود رسول کی سب تحریریں الہامی نہیں ہوتیں تو اُسکے دیکھنے اور صحیح کہہنے سے کیونکر الہامی ہو جائیگی +

چوتھی دلیل کی بنیاد محض حسن اعتقاد ہی جو شخص جس کتاب کو کلام الہی مان لیتا ہے اُسکے مضامین کو وہ ایسا ہی اعتقاد کرتا ہے جیسا کہ پادری صاحب لوقا کے مضامین کو اعتقاد کر رہے ہیں ۔

علاوہ اُسکے مضامین آپ کے قول کے بموجب رسولوں کی زبان سے سُنے ہوئے ہیں اور لامحالہ وہ مضامین ایسے ہی ہونگے جو خدا کے لائق ہونگے پراسمیں الہام کی کیا ضرورت ہے +

پانچویں دلیل تو قابلِ مبالغہ ہے کیونکہ اُسکے معنی یہ ہونگے کہ جب ایک تاریخ دوسری دین تاریخوں سے موافق ہو جائے تو الہامی قرار پائے اس تقدیر پر دنیا کی بہت سی تاریخیں الہامی ہو جائیگی اُسکے سوا لطف یہ ہو کہ لوقا کے الہامی ہونیکا ثبوت تو اس طرح دیا جاتا ہے کہ متی وغیرہ کے موافق ہی اور متی کا الہامی ہونا لوقا وغیرہ کی موافقت سے ثابت کرتے ہیں حاصل یہ ہوا کہ لوقا کا الہامی ہونا متی کی موافقت پر موقوف اور متی کا الہامی ہونا لوقا کی موافقت پر موقوف پر کس عاقل کے نزدیک ایسی دلیل سے دعویٰ ثابت ہو سکتا ہے اسکو تو عقل کی اصطلاح میں دَوْر کہا کرتے ہیں + اور اسے محال بتاتے ہیں (۴) انجیل یوحنا۔ اس انجیل کے مصنف یوحنا حضرت مسیح کے حواری اور رشتہ دار ہیں بعض عیسائی کہتے ہیں کہ بھلے تھے (دیکھو رومن تفسیر اسکاٹ دیباچہ یوحنا) پہلے مچلی بیچا کرتے تھے انہوں نے حضرت مسیح کے سوانح عمری اور ملفوظات یونانی زبان میں لکھے بعض معتبر مسیحی عالموں نے اس انجیل سے بالکل انکار کیا ہے چنانچہ اسٹاڈلن اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ انجیل یوحنا کی یقیناً کسی طالب علم مدرسہ اسکندریہ نے لکھی ہے ہارن صاحب گرجہ اس قول کو لکھ کر اس امر کو بیان کرتے ہیں کہ یہ انجیل



مگر اس بجای پاسداری کی نسبت ہم کچھ نہیں کہتے ناظرین انصاف پسند خود ہی ورس مذکور کو دیکھ کر حق امر کو دریافت کر سکتے ہیں +

الغرض یہ چار کتابیں ہیں یعنی انجیل متی اور انجیل یوحنا اور انجیل مرقس اور انجیل لوقا عیسائیوں کے محاورے میں ان میں سے ہر ایک کو بھی انجیل کہتے ہیں اور چاروں کے مجموعہ کو بھی انکا طرز تالیف بعینہ ایسا ہی جیسے ہمارے یہاں مریدین یا معتقدین اپنے مرشدوں اور بزرگوں کے حالات اور ملفوظات لکھا کرتے ہیں جس طرح یہ مصنفین بعض دیکھ کر بعض سن کر بزرگوں کے سوانح عمری اور تعلیمات اور ارشادات اور انکی کرامات اور خوبیوں کا ذکر کرتے ہیں اسی طرح ان چار صاحبوں نے حضرت مسیح کے سوانح عمری اور تعلیمات اور معجزات کا ذکر اپنی اپنی کتابوں میں کیا ہے +

(۵) اعمال آسمیں پہلے باب ۱۲ باب تک پطرس حواری کا ذکر ہے اور تیرہویں باب آخر تک پولوس کے حالات ہیں اسکا مصنف بھی وہی پولوس کا رفیق لوقا ہے معلوم ہوتا ہے کہ جس تھیوفلس کیلے اس شخص نے حضرت مسیح کے حالات لکھے تھے اسی طرح اُسکیلے اُس نے بعض حواریوں کے حالات بھی لکھے مگر بجز اسکے کہ اُسے ایک تاریخ کہا جائے اور کچھ نہیں کہہ سکے جیسا کی انجیل ہی الہامی نہیں ہو سکتی تو یہ رسالہ کیونکر الہامی ہو سکتا ہے اسکے بعد پولوس کے خطوط ہیں جو باب ۱۸ سے لکھے ہیں یہ ہیں

نمبر	نام مکتوب الیہ	کیفیت
۶	رومیوں	بقول علمائے مسیحی ۱۰۰۰ یا ۱۰۰۰ یا ۱۰۰۰ میں لکھا گیا
۷	آقرنیوں	۲۰۰۰ یا ۱۰۰۰ یا ۱۰۰۰ یا ۱۰۰۰ میں لکھا گیا +
۸	۴ قرنیوں	بقول علمائے مسیحی ۱۰۰۰ یا ۱۰۰۰ یا ۱۰۰۰ یا ۱۰۰۰ میں لکھا گیا +
۹	گلیٹوں	یہ خط ۱۰۰۰ یا ۱۰۰۰ یا ۱۰۰۰ یا ۱۰۰۰ یا ۱۰۰۰ میں لکھا گیا
۱۰	افسیوں	یہ ۱۰۰۰ یا ۱۰۰۰ یا ۱۰۰۰ یا ۱۰۰۰ یا ۱۰۰۰ میں لکھا گیا +
۱۱	فلپیوں	ایضاً
۱۲	تلسیوں	ایضاً



نمبر	نام مکتوب الیم	کیفیت
۱۳	تسلفیوں ۱	یہ خط ۴۰۰ یا ۳۵۰ یا ۳۰۰ یا ۲۵۰ یا ۲۰۰ یا ۱۵۰ یا ۱۰۰ یا ۵۰ یا ۲۵ یا ۱۰ یا ۵ یا ۲ یا ۱ لکھا گیا۔
۱۴	ایضاً ۲	یہ خط ۳۰۰ یا ۲۵۰ یا ۲۰۰ یا ۱۵۰ یا ۱۰۰ یا ۵۰ یا ۲۵ یا ۱۰ یا ۵ یا ۲ یا ۱ لکھا گیا۔
۱۵	تطاؤس ۱	یہ ۴۰۰ یا ۳۵۰ یا ۳۰۰ یا ۲۵۰ یا ۲۰۰ یا ۱۵۰ یا ۱۰۰ یا ۵۰ یا ۲۵ یا ۱۰ یا ۵ یا ۲ یا ۱ لکھا گیا
۱۶	ایضاً ۲	یہ بھی ۴۰۰ یا ۳۵۰ یا ۳۰۰ یا ۲۵۰ یا ۲۰۰ یا ۱۵۰ یا ۱۰۰ یا ۵۰ یا ۲۵ یا ۱۰ یا ۵ یا ۲ یا ۱ لکھا گیا
۱۷	طیطس	یہ ۴۰۰ یا ۳۵۰ یا ۳۰۰ یا ۲۵۰ یا ۲۰۰ یا ۱۵۰ یا ۱۰۰ یا ۵۰ یا ۲۵ یا ۱۰ یا ۵ یا ۲ یا ۱ لکھا گیا۔
۱۸	فلیمون	یہ ۴۰۰ یا ۳۵۰ یا ۳۰۰ یا ۲۵۰ یا ۲۰۰ یا ۱۵۰ یا ۱۰۰ یا ۵۰ یا ۲۵ یا ۱۰ یا ۵ یا ۲ یا ۱ لکھا گیا جبروم کے وقت میں بعض عالم سچی کہتے تھے کہ یہ ایک غانگی جچی ہو عہد جدید سے نکال دینے کے لائق ہے۔
۱۹	عبرانیوں	دوسری اور تیسری صدی کے معتبر علمائے مسیحی نے اس نامہ سے انکار کیا ہے اور بھی حال اسکے بعد کے رسائل کا ہر سو نامہ اول پطرس اور نامہ اول یوحنا
یہ ۱۴ خط تو پطرس کی طرف منسوب ہیں اور چند خطوط اور شہادت ہیں جو حواریوں کی طرف منسوب ہیں		
نمبر	نام کاتب	کیفیت
۲۰	یعقوب کا خط	لو تھر صاحب اسے گھاس پھوس بتاتے ہیں اور ۳۰۰ یا ۲۵۰ یا ۲۰۰ یا ۱۵۰ یا ۱۰۰ یا ۵۰ یا ۲۵ یا ۱۰ یا ۵ یا ۲ یا ۱ لکھا ہے۔ مذکورہ میں کونسل لوڈیسیا جی جب یہ نامہ واجب التسلیم ٹھہرا۔
۲۱	پہلا خط پطرس کا	سربا کلیسیا انک اس خط کو نہیں جانتا اور اسکا لکھنا کہتا ہے کہ جس نے اس خط کو لکھا ہے اس نے
۲۲	دوسرا خط پطرس کا	ناحق اپنے وقت فرصت کو ضائع کیا ہے۔ بوسے بیس اپنی تاریخ کلیسیا کے ۳ کتاب کے
۲۳	یوحنا کا خط اول	۳ باب میں لکھتا ہے کہ یہ خط کبھی پاک کتاب میں شامل نہیں کیا گیا لیکن پڑھا جاتا تھا
		جمہور محققین نے باب ۵ کے بعض ورسون کو غلط بتایا ہے
۱۰ روز صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۱۶۰ میں لکھتا ہے کہ ثانی منجر نے اول نامہ متطاؤس پر اور انکار نے دونوں ناموں متطاؤس اور نامہ طیطس پر حملہ کیا ہے (یعنی واجب التسلیم نہیں)۔		

نمبر	نام کاتب	کیفیت
۲۴	یوحنا کا خط دوم	سریا کا کلیسیہ اب تک ان دونوں خطوں کو نہیں مانتا اور یوسی میں تاریخ کلیسیہ کے تیسری کتاب کے پچیسویں باب میں لکھتا ہے کہ ان دونوں خطوں کی نسبت گفتگو ہے کہ آیا یہ خط یوحنا نے لکھے ہیں یا کسی اور شخص نے جس کا نام یوحنا تھا۔
۲۵	ایٹنا سوم	اس میں گفتگو ہے کہ اس کا کاتب خود یہودا حواری ہے یا اور کوئی شخص جس کا یہ نام تھا دیکھو تاریخ یوسی میں کی کتاب ۳ باب ۲۵۔
۲۶	یہودا کا خط	سریا اور تمام کلیسیا پر و شلم اُس کے وقت میں اس کو واجب تسلیم نہیں جانتے تھے اور ڈیوینے شین لکھتا ہے کہ بعض نے ہمے بیشتر مشاہدات کو علیحدہ کر دیا اور اُس کے رویں کو شمس کی ہر اور کہا ہے کہ یہ سب معنی اور بے عقلی اور بڑا بھاری جہالت کا حجاب ہے اور یوحنا کی طرف اُس کی نسبت جو ڈ ہے اُس کا مصنف نہ کوئی حواری ہے نہ پاک آدمی الخ۔
<p>یہ ۲۷ رسالے ہیں جو بافضل خلیسائیوں کے نزدیک الہامی ہیں اور اس مجموعہ کو عہد جدید کہتے ہیں ان میں سے چار انجیلوں اور اعمال کا حال تو بیان کیا گیا خطوط باقی رہے مگر غور کا مقام ہر کہ جب انجیلوں کا الہامی ہونا ثابت نہیں ہوتا تو پھر خطوں کا کیا ذکر خطوں میں اگرچہ بعض باتیں نصیحتانہ بھی ہیں مگر ان کی تحریر خود اس بات کی شہادت دیتی ہے کہ یہ فاطمی خطوط ہیں جن میں کچھ نصیحت کی باتیں بھی لکھی ہیں ناظرین ملاحظہ کریں کہ پولوس تمطاؤس کو لکھتے ہیں دو آگے تو صرف پانی نہ پیا کر بلکہ اپنے ہاضمہ اور اکثر کمزوریوں کے واسطے تھوری می پی، (ططاؤس اول) اب کوئی کہہ سکتا ہے کہ یہ الہامی بات ہے کیا خدا کو تمطاؤس کے شراب پینے کے لیے الہام کرنا ضرور تھا اور نامہ ططاؤس باب ۴ ورس ۱۳ سے ۲۳ تک یہ ہے دو لوقا اکیلا میرے ساتھ ہے تو مرقس کو اپنے ساتھ لاؤ کیونکہ وہ اس خدمت میں میرے اس کام کا ہر مینے ٹھکس کو انفس میں بھیجا اور وہ لبادہ جسے میں نے</p>		

تو اس میں قرپس کے یہاں چھوڑا اور کتابیں خاص کر بق کے طور پر تو لپٹا آئی، اب ناظرین دیکھیں کہ یہ خانگی خطوط نہیں تو کیا ہیں کیا ایسے مضامین کو کوئی الہامی کہہ سکتا ہے ہرگز نہیں پہر کیا ان مضامین کی تصدیق قرآن سے چاہتے ہیں کیا قرآن نے کسی مقام پر پولوس کی تحریر کی تصدیق کی ہو حاشا وکلا ہرگز نہیں قرآن مجید صرف تعلیم مسیح کو انجیل کہتا ہے چنانچہ اوپر ذکر کیا گیا پہر کیا وجہ ہو کہ یہ تمام مجموعہ لیکر قرآن سے مقابلہ کرنے بیٹھے ہیں۔ جب انہوں نے اعتراض کی بنیاد قرآن مجید کی تصدیق پر رکھی ہو تو انہیں ضرور ہو کہ اُسی کتاب سے مقابلہ کریں جسکی تصدیق قرآن مجید کی ہو ان خانگی خطوط کو بحث سے خارج کریں با اینہم ان خطوں میں جسقدر عمدہ مواعظ و ہند ہیں اُنسے قرآن مجید کو ہرگز مخالفت نہیں ہر البتہ ان باتوں میں مخالفت ہو کہ قرآن مجید توریت کو نور و یدایت کہتا ہے اور پولوس کے کمزور و بیفائدہ اور عیب دار اور ظلمت بتاتا ہے (دیکھو نامہ عبرانیوں ص ۷۶) قرآن مجید تہی اور پاک چیز و نگو حلال فرماتا ہے اور پولوس مقدس ہر پاک ناپاک کی ملت کا فتویٰ دیتا ہے (طیٹس ص ۱۶) پولوس شراب نوشی کا حکم دیتا ہے (اول تمطوس ص ۱۶) قرآن مجید اس مضر شے کو منع کرتا ہے۔ غرض کہ اگر اختلاف ہو تو اس قبیل کا جواب ناظرین خود انصاف کر سکتے ہیں کہ کونسے حکم خدا کی قدوس کی طرف سے ہو سکتے ہیں۔

اس بیان کے بعد یہ سوال ہو گا کہ جن کتاب کو اس وقت انجیل کہا جاتا ہے وہ تو حواریوں و غیرہ کی تاریخ اور کچھ خطوط ہیں قرآن مجید انکو انجیل نہیں کہتا پہر وہ انجیل کہاں ہے جسکی تصدیق قرآن مجید کرتا ہے اسکا جواب یہ ہے کہ قرآن مجید حضرت مسیح کی تعلیمات کو انجیل کہتا ہے پس اس مجموعہ عہد جدید میں جو تعلیمات اور نصیحتیں حضرت مسیح کی ہیں وہ انجیل ہے قرآن مجید اُسکی تصدیق کرتا ہے ماسوا اسکے جسقدر تواریخی امور حواریوں نے پچشم دید یا سنکر لکھے ہیں یا جو باتیں اپنی رائے اور اجتہاد سے بیان کی ہیں اُسے قرآن مجید ہرگز انجیل نہیں کہتا۔ اس وقت اگرچہ ہمیں اس سے بحث نہیں ہے کہ یہ بات عیسائیوں کے اعتقاد کے موافق ہے یا مخالف یہاں تو صرف اس امر کو بیان کیا جاتا ہے کہ قرآن مجید کسی تصدیق کرتا ہے مگر ہم نہایت سرت سے بیان کرتے ہیں کہ علما محققین مسیحیہ کا قول بھی ایسے قریب سے حواری کی اجتہاد رائے کی نسبت مارٹین لوتھر صاحب مقدس فرقہ پراٹسٹنٹ اپنی کتاب کی دوسری جلد میں

میں جہاں ذکر ہو کہ بیمار پر مجلس کے تیسریں تیل ڈالیں وہاں لکھتے ہیں کہ ”گو یہ نامہ یعقوب کا ہو لیکن چار یوں کو نہیں پہونچتا کہ اپنی طرف سے حکم شرعی بناویں یہ منصب صرف حضرت مسیح کو تھا۔ یہ قول بالکل ہمارے مطابق ہے ہارن صاحب جلد اول صفحہ ۲۴۸ کے حاشیہ پر لکھتے ہیں کہ ”جب ہم کہیں کہ کتب مقدسہ خدا کا کلام ہیں ہماری یہ مراد نہیں ہے کہ وہ سب خدا نے بولا ہے یا لکھوایا ہے یا ہر چیز جو اُس میں ہے کلام خدا ہے بلکہ انصاف اور رحم اور زندگی کے پائی کے احکام کے بیان اور اُن تاریخی حصوں میں جنہیں ایسی زندگی کا جو اُن اصول و احکام کے برخلاف ہے نتیجہ دکھایا گیا ہے تفریق کرنا چاہیے پہلا تو پاک خدا کا کلام ہے اور دوسرا یعنی تاریخی حصہ اُن میں بعض کلام نیک آدمیوں اور بعض شریر کا اور بعض کلام شیطان کا ہے اور اس سبب اسکو کلام خدا نہیں کہہ سکتے“ پھر اُسی جلد کے پہلے ضمیمہ میں لکھتے ہیں کہ ”جب یہ کہا جاتا کہ کتب مقدسہ خدا کی طرف سے وحی کی گئی ہیں تو ہم یہ نہ سمجھیں کہ خدا نے ہر لفظ یا ساری عبارت بتلائی ہے۔ اور نہ یہ خیال کیا جاتا کہ ہر ایک معاملہ میں جو وہ بیان کرتے تھے یا ہر ایک حکم میں جو وہ دیتے تھے اُنکو الہام ہوتا تھا“ مختصرًا۔ پھر لکھتے ہیں کہ ”عہد عتیق کے تاریخی کتابوں کے مصنفوں کو کبھی کبھی الہام ہونا مستحق ہے“ پھر لکھتے ہیں کہ ”اُنہیں سے بعض کتابیں پیچھے سے اُن پاک ملفوظات سے جتنے مصنف پیغمبر یا سیر لوگ تھے اور اُن دفتر کے کاغذات یا اور سچے ملفوظوں سے جمع کی گئیں جو غیر الہامی لوگوں کی تصنیف تھے“

ہارن صاحب کے بیان سے بخوبی واضح ہو گیا کہ بیبل میں کل کلام الہامی نہیں ہے خصوصاً تاریخی حصہ پس یہی ہمارا مدعا ہے۔ اور سائیکلو پیڈیا برٹینیکا کی جلد ۱۱ الہام کے بیان میں لکھا ہے کہ ”اس بات پر گفتگو ہے کہ آیا کتب مقدسہ کی ہر بات اور ہر معاملہ الہامی ہے یا نہیں جیروم اور گروتیس اور اس اور پروگوٹیس اور بہت سے اور لوگ کہتے ہیں کہ کتب مقدسہ کی سب باتیں الہامی نہیں ہیں پھر اُسی کی ۱۰ جلد کے صفحہ میں ہے کہ ”جو لوگ اس بات کے قائل ہو گئے ہیں کہ کتب مقدسہ کا ہر معاملہ اور تمام گزارشات الہامی ہیں وہ اپنے دعویٰ کو باسانی ثابت نہیں کر سکیں گے (پھر لکھا ہے کہ) اگر ارازاہ تحقیق ہم سے استفسار کیا جاتا کہ تم عہد جدید کے کون سے اجزاء کو الہامی مانتے ہو تو ہم جواب دینگے کہ سائل

اور احکام اور پیشین گوئیاں ایسی چیزیں جو دین عیسوی کے اصل اصول ہیں اُن سے الہام کا خیال علیحدہ نہیں ہو سکتا گذارشات کے لیے حواریوں کی یادداشت کافی تھی، اور ریس کی سائیکلو پیڈیا کی ۱۹ جلد میں لکھا ہے کہ لوگوں نے کتب مقدسہ کے تمام الہامی ہونی کی نسبت گفتگو کی ہے اور وہ کہتے ہیں کہ اُن لوگوں یعنی مولفین کے افعال اور ملفوظات میں غلطیاں اور اختلاف ہیں متی کے باب ۱۰ اور رس ۱۹ و ۲۰ اور مرقس کے ۱۳ باب و رس ۱۱ اعمال کے باب ۲۳ و رس ایک سے ہتک مقابلہ کر کے دیکھو۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ حواری لوگ ایک دوسرے کو صاحب وحی نہیں سمجھتے تھے جیسا کہ یروشلم کی کونسل کے آپس کی بحث اور پولوس کے پیٹر کو الزام دینے سے ظاہر ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ قدامے مسیحین اُن لوگوں کو خطا سے خالی نہیں سمجھتے تھے کیونکہ بعض اوقات اُن کے افعال پر روک ٹوک کی گئی ہے (دیکھو اعمال باب ۱۱ و رس ۲ و ۳ اور باب ۲۱ و رس ۲۰ سے ۲۲ تک) اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ پولوس مقدس جو اور حواریوں سے اپنے تین کتر نہیں سمجھتا (دیکھو ۲ گرنتھوں کا باب ۱۱ و رس ۵ اور باب ۱۲ و رس ۱۱) خود اپنے حال میں ایسا بیان کرتا ہے جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اپنے تئیں ہمیشہ اور ہر وقت الہامی نہیں سمجھتا تھا اول گرنتھوں کا باب ۱۲ و رس ۲۵ و ۲۶ اور دوم گرنتھوں کا باب ۱۱ و رس ۱۴) اور ہم نہیں جانتے ہیں کہ حواری لوگ ایسی طور پر گفتگو شروع کرتے ہیں جیسے پیغمبر لوگ شروع کرتے تھے کہ گویا وہ خدا کی طرف سے بولتے ہیں پھر لکھا ہے کہ میکائیل نے اُس ہوشیاری اور خیال سے جو ایسے بڑے مطلب کیلئے ضرورت تھا فرین کے دلائل کو قول کر اس اعتراض کا یوں فیصلہ کرنا مناسب جانا کہ ناموں کیلئے تو الہام البتہ مفید ہے لیکن تاریخی کتابوں کے واسطے مثلاً انجیلیں اور اعمال الہام سے بالکل قطع نظر کی جائے تو کچھ نقصان نہیں بلکہ کچھ فائدہ ہی ہوگا اگر تاریخی معاملوں میں حواریوں کی گواہی صرف اور انسانوں کی سی گواہی مانی جائے رجیسا حضرت عیسیٰ نے بھی ورس ۲۴ باب ۵ یوحنا میں خود کہا ہے تم بھی میرے گواہ ہو گے اسیلئے کہ تم میرے ساتھ شروع سے تھے) تو بھی کچھ نقصان نہیں اور کوئی شخص منکر کے مقابلہ میں دین عیسوی کی صداقت کی بابت کسی مسئلہ کو اولاً فرض و تسلیم کر کے گفتگو نہیں کریگا بلکہ مسیح کی موت اور

جی اُٹھنے اور معجزات کی صداقت کی دلیلوں کی بنا انجیل نویسوں کے اعتبار پر رکھی گئی یہ سمجھا کر گویا  
وے مورخ ہیں اور وہ لوگ جو اپنے ایمان کی بنا کو جانچیں انکو لازم ہے کہ انجیل نویسین کی  
گواہی انسانوں کی سی سمجھیں کیونکہ انجیل کی گذارشات کو الہامی قرار دیکر سچا ٹھہرانے میں دور  
لازم آتا ہے اسلئے کہ انجیلیں بلحاظ مضمنا میں الہامی ٹھہرائی گئی ہیں۔ پس حالات مذکورہ بالا میں  
بجز اسکے اور کچھ چارہ نہیں کہ انجیل نویسوں کی گواہی اور آدمیوں کی سی گواہی سمجھی جائے اور  
تمام تاریخی معاملوں میں حواریوں کو ایسا سمجھنے سے دین عیسوی میں کچھ نقصان لازم نہ آئے گا  
اور ہم کہیں صراحتاً لکھا نہیں پاتے کہ عام معاملے جنہیں حواریوں نے اپنے تجربے سے اور بوقائے  
اپنی تحقیقات سے دریافت کیا الہامی ہوں بلکہ اگر ہم کو اس خیال کرنے کی اجازت حاصل ہوئے  
کہ بعض انجیل نویسوں نے کچھ کچھ غلطی کی اور پیچھے سے یوحنا نے اُسکو درست کیا تو انجیل کی  
تطبیق کے لیے بڑا فائدہ حاصل ہوگا مسٹر گڈل صاحب کی رائے اپنے رسالہ الہام کی دوسری  
فصل میں میکالمیس کی رائے کیساتھ متفق ہوئے عہد جدید کی اُن کتابوں کے الہامی ہونے کی نسبت جنکو حواریوں  
کے شاگردوں نے لکھا یعنی انجیل مرقس اور لوقا اور اعمال حواریں میکالمیس تامل کرتا ہے، مختصراً  
یہ منصفانہ اور محققانہ تحریر ابراہام ریس کی قابل غور ہے یہ محقق ہمسائے دعویٰ کو بالکل ثابت کرتا ہے  
ڈاکٹر بنسن کا بھی یہی قول ہے، اسی واسطے ہی ریس سائیکلو پیڈیا کی ۱۹ جلد میں ڈاکٹر مذکور کے حال میں  
اسکی رائے کو بنیظیر اور لاثانی بتاتا ہے۔

رابرٹ چمبرس بھی سائیکلو پیڈیا کی جلد ۵ میں لفظ الہام کے بیان میں اسی طرح گستاخ محض اُسکا یہ ہے  
کہ بعض کہتے ہیں کہ بیل میں ہر لفظ الہامی ہے اور بعض صرف اُسکے مسائل مذہبی کو اس طور پر سمجھتے ہیں  
اور دیگر حالات کو مثل تواریخ اور علوم کے اُنکو الہامی نہیں سمجھتے اسکے بعد چمبرس لکھتا ہے کہ میں اس  
کتاب میں محض اقوال نقل کرتا ہوں کسی قول کو ترجیح دینا اور فیصلہ کرنا منظور نہیں ہے یا انہما سنے  
کچھ اختلافات اور غلط بیل کے بیان کر کے اس امر کو صحیح ٹھہرایا ہے کہ بیل کل الہامی نہیں ہے  
یہ امر بھی غور کے لائق ہے کہ محققین مسیحیہ نے جب قدیم نسخوں کی تصحیح کی تو بہت سی آیتوں کو داخل و

خارج کیا مثلاً اگر سببخ نے جو اپنے نسخہ سے آیات خارج کر دی ہیں انہیں تفسیر اسکاٹ انگلش مطبوعہ اسکسفورڈ جلد ۲ صفحہ ۵۲۰ اختتامہ تفسیر بتی میں ناظرین ملاحظہ کریں کہ کتنی لمبی فہرست آیات خارج شدہ کی لکھی ہے۔ حاصل یہ کہ یہاں تک جس قدر کتب عمدہ عتیق اور عمدہ جدید کا ذکر کیا گیا اس سے بخوبی ثابت ہو گیا کہ کیا ہیں خود شہادت دیتی ہیں کہ انہیں خالص الہامی کلام نہیں بلکہ غیر الہامی کلام بہت کچھ انہیں ملا ہے اور جب ان محققین کے کلام کو دیکھا جو ان کتابوں کے حافی اور مددگار اور معتقد ہیں اُس سے بھی اس دعویٰ کے ثبوت میں کچھ شک نہ رہا محققین اہل کتاب نے خوب روشن کر دیا کہ یہ تمام مجموعہ ہرگز الہامی نہیں ہے ہاں الہامی کلام اسمیں مخلوط ہے پس جب قدر کلام الہامی ان کتابوں میں مخلوط ہے اسی کی تصدیق وہ علام الغیوب قرآن مجید میں کرنا ہے کیونکہ وہ کلام اُنکے پاس ہے اگرچہ دوسرے کلام کے ساتھ ملا ہے مگر یہ غلط و ملط ہمارے نظر میں ہے وہ علام الغیوب خوب جانتا ہے کہ یہ کلام الہامی ہے اور یہ انسانی۔ پس قرآن مجید کی تصدیق صحیح ہے مگر اس تصدیق کے یہ معنی نہیں ہیں کہ ان کتابوں میں تمام کلام الہامی ہے لہذا اس مجموعہ سے مخالفت ثابت کرنا بیکار ہے جو مضمون بیبل سے آپ مخالف قرآن نکالینگے ہم اُسے غیر الہامی کہہ دیں گے۔

واضح ہو کہ پادری صاحب نے صفحہ ۱۸۵ میں تورات کے الحاقی فقرہ کی نسبت یہ جواب دیا ہے کہ ”جو تورات زمانہ محمدی میں جاری تھی وہ یہی ہے جسکی تصدیق قرآن کرتا ہے پس اگر مسلمانوں کو ان عبارتوں کی نسبت کچھ شبہ ہو تو ان قدیمی نسخوں کو ملاحظہ کریں جو قبل محمد صاحب کے دو سے تین سے برہنہ کے لکھے ہیں اور اب تک موجود ہیں“ اب شاید پادری صاحب یا اور کوئی اسی طرح کا جواب تمام مجموعہ بیبل کی نسبت دے اور کہے کہ یہ تمام صحیفے وہی ہیں جو زمانہ محمدی میں جاری تھے جسکی تصدیق قرآن کرتا ہے اسیلے میں ناظرین کو متنبہ کرنا ہوں کہ یہ جواب ہرگز قابل توجہ نہیں ہے کئی وجہ سے اول یہ کہ قرآن مجید کی تصدیق کے لحاظ سے بیبل کے تین حصے کرنا ضرور ہیں ایک تورات یعنی حضرت موسیٰ کی کتاب دوسری انجیل یعنی مجموعہ عہد جدید تیسرے اور صحیفے تیسرے حصہ کی نسبت بجز زبور داود کے اور کسی صحیفہ کا پتہ قرآن مجید سے نہیں لگتا کہ وہ کون سے ہیں جیسا کہ ذکر کیا گیا پہر ان خاص صحیفوں کی تصدیق

قرآن مجید سے ثابت کرنا کسی محقق کا کام نہیں دوسرے حصہ کی نسبت ہم انجیل کے بیان میں کچھ چکے ہیں کہ جن انجیل کی تصدیق قرآن میں ہو وہ صرف الہامات مسیح ہیں نہ یہ تمام مجموعہ عمدہ جدید جو حواریوں کی یادداشتیں ہیں اسکی تصدیق کا دعویٰ کرنا محض دھوکا تو اب رہی موسیٰ کی کتاب اسکی کچھ علامتیں قرآن مجید میں مذکور ہوئی ہیں مگر ان علامتوں سے اسکی تعیین ہرگز نہیں ہوتی کہ یہ پانچ کتابیں موسیٰ کی جو بافضل رائج ہیں یہی مراد ہیں چنانچہ تورات کے بیان میں اسکا ثبوت گذرا اب اگر یہ کہیے کہ قرآن مجید میں یہ دعویٰ نہیں کیا گیا کہ ان کتابوں میں غلط ملط ہو اگر یہ امر واقعی تھا تو جس طرح ان کتابوں کی تعریف کی تھی اسی طرح انکا مخلوط ہونا بھی بیان کرتا تا کہ خلقت اس سے پرہیز کرتی یہ شبہ بھی محض ناواقفی کی وجہ سے ہو کیونکہ اول یہ ضرور نہیں کہ جو امر واقعی ہو اسے بیان ہی کر دیا جائے دیکھئے حضرت مسیح اور حواریوں نے سامریوں کو انکے تحریف کا الزام نہیں دیا حالانکہ جمہور مسیحیہ کے نزدیک ثابت ہو کہ انہوں نے عیال کی جگہ گدزم بنالیا اور احکام عشرہ میں اپنی طرف سے ایک حکم داخل کر دیا پھر اگر اسکا قول صحیح ہو تو سامری کہہ سکتے ہیں کہ ہماری کتاب صحیح ہے کیونکہ مسیح نے انکی کتاب کو غلط نہیں بتایا اور لطف یہ ہو کہ حضرت مسیح کا سکوت ایسے محل پر ہے جہاں بیان کرنا ضرور تھا کیونکہ سامریہ عورت نے اگر دریافت کیا کہ ہمارے باپ دادوں نے اس پہاڑ پر سجدہ کیا اور تم کہتے ہو کہ وہ مقام جہاں چاہیے کہ لوگ سجدہ کریں یروشلم میں ہو اسکے جواب میں مسیح نے یہ نہ کہا کہ تمہارے نسخہ میں تحریف کی گئی ہے صحیح یہ ہے کہ وہ مقام یروشلم میں ہی بلکہ یہ کہا کہ اے عورت میری بات کو پس جان کہ وقت آتا ہے کہ تم نہ تو اس پہاڑ میں اور نہ یروشلم میں سجدہ کرو گے (دیکھو یوحنا باب ۴ ورس ۲۰ و ۲۱) پھر جب ایسے بھاری سکوت سے سامریوں کے نسخہ کی صحت ثابت نہیں ہوئی تو قرآن مجید کے سکوت سے کتب سابقہ کا غیر مخلوط ہونا کس وجہ سے ثابت کیا جاتا ہے۔ دوم یہ کہ جب باقرار پادری صاحب قرآن مجید کے مضامین کچھ تو بیبل کے موافق اور کچھ مخالف ہیں اور بعض باتوں کا تصریح رد بھی کیا ہے پھر اس کہنے کے کیا معنی کہ قرآن مجید بیبل کو مخلوط نہیں بتاتا اس طرز سے تو ثابت ہوا کہ قرآن میں غلط کا دعویٰ



کرنا کافی نہیں سمجھا گیا بلکہ دکھا دیا گیا کہ یہ غلط ہے آفرض یہ دعویٰ کرنا کہ قرآن مجید بیبل کے ہر جملہ کی تصدیق کرتا ہے محض غلط ہی ہیں اس تقدیر پر مخالفت نکال کر قرآن کو اپنا آپ مکتب ثرانا محض ناوانی یا دھوکا دہنی ہو اور قدیم نسخوں کے ملاحظہ کرنا حکم جو یاد رکھنا واجب دیتے ہیں تو جناب اول تو ہمیں اسکی ضرورت نہیں دوسرے کہیں انکا وجود واقعی نہیں پاتے بجز ادعائی کے اس لیے انکی طرف رجوع کرنا فضول ہے۔ چونکہ پہلے کتب سماویہ میں غلط ملط ہونا یقیناً ثابت ہے اسی لیے ہمارے علمائے لکھا ہے۔ قد تغرد فی الامصال ان شرع من قبلنا شرع لنا اذا قضتہ اللہ تعالیٰ ورسولہ من غیر انکا رد لہ یظہر نتیجہ (در مختار) یعنی علم اصول میں ثابت ہو چکا ہو کہ اگلے نبیوں کی شریعت ہمارے لیے شریعت ہے (یعنی مسلمانوں کو اُس پر عمل کرنا واجب ہے) بشرطیکہ اللہ تعالیٰ نے یا اُس کے رسول نے اُسے بیان کیا ہو بغیر انکار کے اور اوسکا منسوخ ہونا ظاہر نہوا ہو۔

یاد رہی صاحب نے آخر کتاب میں لکھا ہے کہ یہ قول حنفیہ کا ہے شافعیہ اسکے قائل نہیں ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ شافعیہ بھی کہتے ہیں علامہ تطلانی شافعی کا قول ارشاد السامی میں ملاحظہ کیجئے اور قطع نظر اسکے شافعیہ اور حنفیہ کو رہنے دیجئے تحقیق کیجئے حق بھی ہے جو میں بیان لکھا ہے جو حنفی اور شافعی نہیں ہیں وہ کہتے ہیں قد اختلف اهل العلم فی شرع من قبلنا اهل یلمنا ام لا قذہب الجمہور الی انہ یلزمنا اذا لزمہ فیفسد دھلی الخ (فتح البیان) اہل علم نے اختلاف کیا ہو کہ اگلی شریعت ہم پر لازم ہے یا نہیں اکثر کا مذہب یہ ہے کہ لازم ہے جبکہ وہ منسوخ نہ ہوئی ہو اور یہی بات حق ہے۔ یہاں یہ امر بھی قابل بیان ہے کہ جب قرآن مجید نے توحید و بحیل کو نور و ہدایت فرمایا ہے تو اُسکو ممتاز کیوں نہ کر دیا تاکہ لوگ اس سے نفع حاصل کرتے اور ہدایت پاتے۔ اسکا جواب تحقیقی یہ ہے کہ جس قدر کلام نور و ہدایت تھا اُسکو بلاشبہ جدا کر دیا اس طرح ہر کہ قرآن مجید میں اُسے تکمیل بیان کر دیا تاکہ دین محمدی جامع ہدایات آہی ہو جائے اور کسی کتاب کی طرف عمل کرنے میں حاجت نہ رہے چند آیات سے یہ مدعا ثابت ہے اَوَّلُ یُرِیدُ اللہُ لَیْسَ لَیْسَ لَکُمْ وَیَہْدِیْکُمْ سُبُلَکُمُ الَّذِیْنَ مِیْنَ مِنْ قَبْلِکُمْ اَللہُ جَاہِلًا ہُوَ کہ واضح کر دے تھا اے یہ اور بتائے مٹکو طریقے اگلے لوگوں کے۔

یعنی جو طریقے اور احکام شریعت اگلے نبیوں کو دیے گئے تھے وہ اللہ تعالیٰ نے امت محمدیہ کیلئے قرآن مجید میں بیان کر دیئے۔ قاضی شتار اللہ بانی تہی تفسیر مظہری میں لکھتے ہیں۔ هذه الآية دليل على ان شرائع من قبلنا مالم يظهر كونها منسوخة في شريعتنا واجب علينا امتثالها اذا ثبت عندنا بالكتاب او السنة يعني یہ آیت ثابت کرتی ہے اس بات کو کہ پہلے انبیاء کی شریعت پر عمل کرنا ہم پر واجب ہے جسوقت تک اُسکا منسوخ ہونا ہماری شریعت میں معلوم نہواور قرآن و حدیث سے اُسکا شریعت ہونا ثابت ہو جائے دوم اُنزلنا الیک الکتاب بالحق مصداقاً لما بین یدیک من الکتاب مہمنا علیہ فاحکم بینہم بما اُنزل اللہ اور اتاری ہم نے تیری طرف کتاب سچی یعنی قرآن مجید ایسے بتائی ہو پہلی کتاب کی یعنی توریت و انجیل کو اور اس پر مشتمل پس حکم کر اُن میں رہنے اہل کتاب میں اساتھ اُسکے کہ انرا اللہ نے تمہیں اس آیت میں اللہ نے قرآن مجید کو توریت و انجیل کا مہمین فرمایا اور اس وصف پر یہ امر مفرغ کیا کہ محمد رسول اللہ اہل کتاب میں حکم کریں یعنی قرآن میں جب یہ وصف پایا گیا تو حضرت اس امر کے مستحق ہیں کہ اہل کتاب پر حکم کریں اب ہمیں کے معنی دریافت کرنا چاہیے یہ لفظ مشترک ہے کئی معنی رکھتا ہے۔ نگہبان۔ حافظ۔ گواہ۔ امین۔ غالب۔ بلند۔ ان میں سے جو معنی اس مقام پر

۱۔ شاہ عبد القادر صاحب ہمیں کا ترجمہ شامل کیا ہے اور بھی مدعا بنظر غور و انصاف سورہ لم یکن کی آیت ۲ سے اور سورہ انعام کی اُس آیت سے جسے پادری صاحب نے صفحہ ۲۵۶ میں نقل کیا ہے ثابت ہوتا ہے اور چونکہ قرآن مجید ہدایات انبیاء سابقین پر مشتمل ہے اسلئے اللہ تعالیٰ نے سورہ انعام میں فرمایا قہداً قہداً اھم اقد کا یعنی اُنکی ہدایت کی پیروی کر اگر اُنکی ہدایتیں قرآن میں مذکور نہ ہوتیں تو آنحضرت کو اتباع کا حکم نہوتا کیونکہ حضرت اُمی تھے اور یہ بھی معلوم کر لینا چاہیے کہ سورہ مائدہ میں اہل کتاب کو جس توریت و انجیل پر عمل کرنا موجب فلاح ٹھرایا ہے وہ یہی ہے جس پر قرآن مجید مشتمل ہے پادری صاحب نے جو صفحہ ۱۲۲ و ۱۲۳ میں ان آیات سے اپنی دلیل پر عمل کرنا ثابت کیا ہے وہ محض نادانی ہے یہ آیات پادری صاحب کی عمدہ دلیلیں تھیں جس نے اُنہوں نے ہیں کا صحیح موجود اور مشہور ہونا ثابت کیا ہے پس اُنکا اجمالی جواب یہاں دیا گیا تفصیلی جواب دوسرے حصہ میں انشاء اللہ آئیگا اور وہ جو ایمان بالکتاب سے یا بعض اہل کتاب کی تعریف سے یا اس سے کہ بعض صورتوں میں اُن سے دریافت کر نیکا حکم ہوا تمام مجموعہ میل کا وجود اور صحت اور تسلیم ثابت کرنا تو عجب دانشمندی ہے اسے صاحب کتاب آہی پر ایمان لانا فرض ہے مگر یہ تو وہاں نہیں ہے کہ یہ کتاب وہی ہے جو پادری صاحب

یہ جائیں وہ صحیح ہو سکتے ہیں کیونکہ قرآن مجید ان کل اوصاف کا جامع ہے اور یہ سب معنی اُس میں پائے جاتے ہیں اسکی وجہ یہ ہے کہ پہلے چار معنی کی جو علت ہے وہ قرآن مجید میں پائی جاتی ہے اُس ایک وصف کا ہونا ان کل معانی کا ہونا ہے وہ وصف اور علت اشتمال ہے یعنی چونکہ قرآن مجید جمیع ہدایات اور احکامات ضروریہ توریت و انجیل پر شامل ہے اسلئے اسکو حافظ توریت و انجیل بھی کہہ سکتے ہیں اور گواہ و امین بھی کہہ سکتے ہیں کیونکہ قرآن مجید تو بسبب وعدہ خداوندی ہمیشہ تغیر و تبدل سے محفوظ ہے پس جسپر یہ مشتمل ہو گا محالہ وہ بھی محفوظ رہیگا اور تغیر اور تبدل نہونے پائیگا اور یہی معنی امین کے ہیں کہ امانت کو بحفاظت رکھے اور شہادت تو ظاہر ہے کہ خود آئینہ بنکر اسکی صورت دکھا رہا ہے اس کے زیادہ اور کیا گواہی ہوگی غالب اور بلند اسلئے ہے کہ احکام توریت و انجیل کی تکمیل کی جسکا بیان اختلاف چہارم میں آئیگا۔ اس تقریر سے ظاہر ہو گیا کہ قرآن مجید بسبب مشتمل ہونیکے توریت و انجیل کے احکام کا جامع ہے پس اگر ان احکام کو محمد رسول اللہ اہل کتاب میں جاری کریں تو ہو سکتا ہے انکو چاہیے کہ بلا عذر اسے قبول کریں کیونکہ بھی احکام تو انکی کتاب میں ہیں اگر کچھ تغیر ہو گا تو انکی غلط فہمی کا اظہار ہو گا یا اسی حکم مذکور کی تکمیل ہوگی ہمارے بعض علماء بھی ایسا کہتے ہیں چنانچہ علامہ ابو سعید نے آیت مذکورہ کی تفسیر میں لکھا ہے ۔ ای اذا کان شان القرآن کما ذکر فاحکم بین اهل الکتاب عند تحاکمہم الیک یا انزل اللہ ای ما انزلہ الیک فاندہ مشتمل علی جمیع الاحکام الشرعیۃ الباقیۃ فی الکتاب الالہیۃ جبکہ قرآن شریف کی شان ایسی ہے جیسی اس آیت میں مذکور ہے تو جو حکام خدا نے تجھ پر اتارے ہیں انھیں سے

۱۴ یا انکے مرشدوں کے ہاتھ میں تھی اور تعریف اُن اہل کتاب کی ہے جو سچے مسلمان ہو گئے تھے یا انکی جو حضرت موسے یاد گیر انبیا کے وقت میں تھے پھر اسے کتاب کی صحت سے کیا تعقیق ہے اور سوال کر نیکا حال یہ ہے کہ بقاء مشرکین عرب کے اہل کتاب ذی علم اور بہت باتوں سے واقف تھے اور خدائی ہدایت میں بالکل ناہید تو نہیں ہو گئی تھیں البتہ کچھ غلط لطف تعابث باتیں صحیح صحیح بھی جانتے تھے اس وجہ سے اُن سے دریافت کر نیکا حکم بعض وقت ہوا اس سبب تمام مجموعہ بیبل کی صحت کیسے ثابت ہوئی یہ مختصر بیان اُس تمام تحریر کا جواب ہے جو یادی صاحب نے بیبل کی صحت اور کاملیت کے ثبوت میں کی ہے ۱۲۔



دین اختیار کرے سوہرگہ مقبول نہوگا الحاصل دین اسلام کو کمال اور جامع جمیع ہدایات کر کے باقی دین کو غیر مقبول قرار دیا اور اُسکی طرف توجہ کو منع فرمایا پس گویا دین موسوی ہر تو دین اسلام ہے اور دین عیسوی ہر تو یہی دین اسلام ہے اور دین محمدی ہر تو یہی ہے اب بھی معجون مرکب اُس حکیم مطلق نے کل بنی آدم کے لیے تجویز کی ہے اور ازالہ مرض و شفا کو اسی پر منحصر کیا ہے۔

اسے برادرانِ سیحی بنظر انصاف امتیں بخور کر و تعصب اور ہٹ دہرمی کو دخل نہ دو اور سچے عیسائی بن جاؤ ایسا نہ کہ یہ وقت ہاتھ سے نکل جائے اور پھر پچھانا کام نہ آئے کسی نے ہندی میں خوب کہا ہے

آگے کے دن پاچھے گئے ہر سے کیونہ ہیت + اب پچھتائے کا ہوت ہے کہ چڑیاں جگ گئیں کہیت

جب یہ امر ثابت ہو گیا کہ قرآن و حدیث جس توریت و انجیل کا مصداق ہے اُسکی ہدایات وغیرہ کو شامل ہے اور اسی لحاظ سے اُنکا نگہبان اور حافظ ہے تو اب توریت و انجیل کے احکام کی تصدیق اور اُنکی صحت و غلطی کا معیار یہ ٹہرا کہ قرآن مجید کے مطابق ہو پس جو احکام کہ مطابق قرآن ہیں وہ صحیح ہیں اور انھیں کو اصلی توریت و انجیل کے مضامین کہنا چاہیے اور جو مطابق نہیں اُن کا کچھ اعتبار نہیں بلکہ وہ توریت و انجیل کے احکام ہی نہیں اور جو امر کہ قرآن مجید میں مذکور نہیں اور مجموعہ سبیل وغیرہ میں ہے اُسکی نسبت حضرت نے فرمایا لا تصدقوا اہل الکتاب لا تکنوہم۔ پس اس تحریر کا نتیجہ یہ ہوا کہ جس قدر مجموعہ سبیل کو قرآن و حدیث سے مطابقت زیادہ ہوگی اسی قدر اُسکا اعتبار زیادہ ہوگا اور جس قدر مخالف ہوگی اُتنی ہی بے اعتباری بڑھے گی کیونکہ جو اسکا نگہبان اور امین اور گواہ کہہ رہا ہے اُسکے خلاف ہی بادری صاحب نے یہ عجیب الٹی بات نکالی کہ جب توریت و انجیل مخالف قرآن و حدیث ہو تو قرآن کی بے اعتباری پائی جائیگی یہ محض نادانی و جہالت ہے +

## دوسری بات کی تحقیق

یہ امر ظاہر ہے کہ اگر کوئی شخص کسی کتاب کی تعریف و توصیف کرے تو یہ ضرور نہیں کہ یہ شخص اُس کے

سلہ یعنی جس امر کی تصدیق قرآن و حدیث نے نہیں کی ہو اُس میں اہل کتاب کو نہ سچا جانو اور نہ جھٹلاؤ کیونکہ نہ اُنکی بات پر اطمینان ہے نہ اُنکی کتاب پر اور سچ ہو یا نہ بھی احتمال ہے اسیلئے دونوں امر سے سکوت چاہئے ۱۲

حجج مقاصد کو اول سے آخر تک تسلیم کرتا ہو اور کسی امر میں مخالفت روا نہیں رکھتا اول تو یہ لکھا جائیگا کہ تعریف کرنے والا کس نوع کی اور کس امر کی مدح کرتا ہو مثلاً قرآن مجید نے توریت کی اس طرح تعریف کی کہ نور ہو ہدایت ہو نصیحت ہے اس سے اسکی تعلیم کی خوبی نکلی اور وہ بھی اصول اور اہم امور کی نہ کہ ہر ہر جزئی تعلیم کی کیونکہ عالی دماغ شخصوں کا ہرگز یہ دستور نہیں کہ اسکی جزئیات پر نظر کر کے اسکی تعریف یا بُرائی کریں بلکہ انکی نظر اصول ہی پر رہتی ہے پس اس طرح کی تعریف سے جزئیات اور تمام قصص حکایات خارج ہیں۔ اب میں اپنے مدعا کی تائید میں ایک معتبر عالم مسیحی کی رائے نقل کرتا ہوں پہلی صاحب جو نہایت حامی دین مسیحی ہیں اپنی کتاب کے تیسرے حصے کے تیسرے باب میں لکھتے ہیں کہ ہمارے شفیع نے بلاشبہ آئین موسوی کو بخائب الہد کہا ہے اور بلاشبہ ہمارے شفیع نے انکرا ان پرانے لکھنے والوں کی نبوت کو تسلیم کیا ہے اور اس حد تک ہم عیسائیوں کو جاننا واجب ہے اور سب محمد عتیق یا ہر فرقہ کی سچائی اور اصل ہونے پر کتاب کے اور تحقیق پر لکھنے والیکے لیے دین عیسوی کو مدعا علیہ کرنا بہت تو میں نہیں کہتا لیکن بلا ضرورت تمام سلسلہ کو مشکل میں ڈالنا ہے یہ کتابیں تمام پڑھی جاتی تھیں اور ہمارے شفیع کے ہم عصر یہودی مانتے تھے اور اُسے اور اُسکے حواریوں نے مع تمام یہودیوں کے اُنکی طرف رجوع کیا ہے اور اشارہ کیا ہے اور استعمال میں لائے ہیں پہر بھی استعمال اور اشارے سے اور کچھ نتیجہ سوائے کے نہیں نکلتا کہ جہاں حضرت عیسیٰ نے کسی پیشین گوئی کے حق میں صاف کہہ دیا ہے کہ بخائب الہد ہے وہ تو الہامی ہے ورنہ فقط اتنا ثابت ہوتا ہے کہ اسوقت میں یہ کتابیں مشہور اور مسلم تھیں الخ۔

مقام انصاف ہے کہ یہ فاضل مسیحی کہتا ہے کہ مسیح یا حواری کا کسی مضمون کی طرف رجوع کرنا اور اسکا استعمال کرنا اُسکے الہامی ہونیکو ثابت نہیں کرتا پہر اگر ہم یہ کہیں کہ محمد رسول اللہ نے بلاشبہ توریت و انجیل کی تصدیق کی ہے مگر اس سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ جس مضمون کی طرف حضرت نے رجوع کیا ہے اور اسکا حوالہ دیا ہے وہ الہامی ہے اور جسکی طرف رجوع نہیں کیا اسکا الہامی ہونا ثابت نہیں ہوتا اور جس مضمون کا رد کیا ہے وہ بلاشبہ الہامی نہیں پہر کیا نا انصافی ہی ہمارے

قول میں اور اس فاضل سچی کے قول میں کتنا فرق ہی ہم تو استعمال رجوع سرور عالم سے الہامی ہونا ثابت کرتے ہیں اور یہ فاضل اُسکو بھی تسلیم نہیں کرتا اور سچ کے رجوع کو ثبوت الہام کیلئے کافی سبب قرار نہیں دیتا پہر پادری صاحب کیوں اُن مضامین کو مخالفت میں پیش کرتے ہیں جنہیں بالتقریر قرآن مجید رد کرتا ہے اُن مضامین کی اُسے کب تصدیق کی تھی جنہیں وہ رد کر رہا ہے جس وقت وہ توریت و انجیل کو منزل من الہ کہہ رہا ہے اسی وقت تو وہ یہ بھی کہتا ہے کہ فلاں امر منزل من الہ نہیں ہے بلکہ کون عاقل ایسی مخالفت کو موجب تکذیب کہہ سکتا ہے۔ الحاصل دوسرا امر جس پر پادری صاحب کا اعتراض مبنی ہے ثبوت کو نہیں پہنچتا پس اعتراض محض بے بنیاد ٹھہرا۔ اب اگر ہمارے مخاطب اس امر پر ہی کو تسلیم کریں اور پہلی صاحب کے قول کو بھی غلط جانیں تو ہم بحث کو زیادہ نہیں بڑھاتے صرف اس قدر کہتے ہیں کہ توریت و انجیل کے بعض احکام میں بھی باہم اختلاف ہے اور اختلاف کیا پولوس نے تو تمام شریعت موسوی کو گویا نیست و نابود کر دیا اور جتنی حرام شے تھیں سب چلت گئی۔ فتویٰ دیدیا ابدی احکام کو میٹ دیا اور توریت کو باعث ظلمت اور ضلالت بتایا پہر اب اس سے زیادہ مخالفت اور کیا ہوگی اب اگر تصدیق کو یہ امر لازم ہے کہ مُصَدِّق کی کسی طرح مخالفت نہ ہو ورنہ خود اپنا مذہب ہوگا تو چاہیے کہ پادری صاحب عہد جدید میں بھی یہ قاعدہ جاری کریں اور مخالفت توریت سے انجیل کی تکذیب کریں اور اگر یہ کہیں کہ فروعات میں مخالفت ہونا موجب تکذیب نہیں بلکہ ہول ایمانیہ میں مخالفت باعث تکذیب و بطلان ہوتی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر عیسائیوں کا یہی عقیدہ ہے کہ انجیل تثلیث کی تعلیم کرتی ہے اور حضرت مسیح کی انبیت حقیقیہ ثابت کر رہی ہے اور کفارہ مسیح پر ایمان لانی کو واجب بتاتی ہے تو ہم بالیقین کہہ سکتے ہیں کہ یہ انجیل اصول ایمانیہ میں توریت کے مخالف ہے توریت میں تو خدا کو وحدہ لاشریک بتایا ہے وہاں نہ تثلیث کا ذکر ہے اور نہ تریج کا نہ کسی کو اس طرح کا بیٹا بتایا۔ اعدہ کفارہ مسیح پر ایمان لانی کو واجب کہا ہے یہ صرف کچھ فہموں کی گڑھنٹ ہے یا ناعاقبت اندیشوں کی باں ازیں ہیں جس کا ذکر کچھ آئو والا ہے توریت کو اول سے آخر تک بغور دیکھئے کہیں انکا پتا نہیں لگتا بھائیو ذرا غور تو کرو اگر توریت میں یہ امور ہوتے تو یہودیوں ان عقائد سے منحرف رہتے اگر بعد کے یہود نے

بسبب عداوت مسیح اسکا انکار کیا تو اُنکے اگلے عقائد اور دنیاویات کی کتابوں میں دیکھنا چاہیے کیا جتنے بنی اسرائیل توریت کے مطیع گذر گئے کوئی مومن نتھاہر گواہی نہیں ہو سکتا بلکہ کہیں توریت میں ان کفریات کا نشان نہیں پایا اس وجہ سے کوئی اس عقیدے کا مستحق نہیں ہوا۔

الغرض اگر عیسائیوں کا یہ عقیدہ صحیح ہے تو انجیل توریت کی مخالفت کر کے اپنی آپ گتذب ٹھرتی ہے مگر اسے بھائیو خوب یاد رکھو یہ سب شیطانی تعلیم کا اثر ہے نہ توریت میں تعلیم ہے نہ انجیل میں خدا سے وعدہ لاشریک کا دین ایک ہر اصول ایمان جو توریت میں ہے وہی انجیل میں اور وہی قرآن میں سب ایک زبان ہو کر پکار رہے ہیں کہ خدا ایکتا اور بے ہمتا ہے نہ اُسکے باپ ہے نہ بیٹا ہر اسی طرح تمام اصول ایمان اور کل وہ احکام جنگا ہونا ہر وقت میں ضروری ہر تینوں کتابوں میں متحد ہیں کسی طرح کا اختلاف نہیں ہے اور پادری صاحب نے جو اس قسم کے اختلاف بیان کیے ہیں وہ محض اُنکے فہم کا نقصا ہو واقع میں مخالفت نہیں ہے آئندہ بیان مخالفت میں یہ اندر بخوبی ظاہر ہو جائیگا۔

## تیسری بات کی تحقیق

اہل علم خوب جانتے ہیں کہ جب دو کتابوں کا مقابلہ کر کے یہ دیکھنا چاہیں کہ اُن کے مقاصد میں باہم مطابقت ہے یا مخالفت تو ہمہر واجب ہے کہ دونوں کتابوں کو نہایت غور و تامل سے دیکھیں اور نہایت تحقیق اور تدقیق سے چند امور کا لحاظ رکھیں اس ادبی میں قدم رکھیں ورنہ ممکن نہیں کہ مطابقت یا مخالفت کو دریافت کر سکیں بلکہ سچ یہ ہے کہ اس امر کو پورے طور سے دریافت کر لینا اور یہ کہ دنیا کی یہاں اختلاف واقعی ہے نہایت ہی دشوار ہے اکثر ایسا ہوتا ہے کہ ظاہر دو کلاموں میں مخالفت ہوتی ہے مگر جو وقت شکم کے منشا و غرض یا طرز کلام یا فحوائ مقام معلوم ہو جاتا ہے تو بالکل مخالفت دفع ہو جاتی ہے اگر انصاف سے دیکھا جائے تو امور مذکورہ کا دریافت ہونا نہایت دشوار ہے ہر شخص مطابق

۱۔ اور عداوت حضرت مسیح ان عقائد سے انحراف کا باعث ہوئی نہیں سکتی کیونکہ جسے وہ ابن اللہ قرار دیتے اور تثلیث کا جز سمجھتے اُسے کوئی دوسرا شخص فرض کرتے چنانچہ وہ مسیح کے اب تک منتظر ہیں اور حضرت عیسیٰ کو سچ موعود نہیں سمجھتے اگرچہ کچھ نہیں ہے تو ہر کیا ایسے ضروری عقیدہ کو خدا نے ایسے سے اور عیسائیوں کے طور پر بیان کیا کہ کوئی نہ سمجھا ۱۱



اپنی فہم اور اپنی عادت اور اپنے مسلک کے مشکلم کا منشا اور غرض بیان کر سکتا ہے پھر ہمیں امر و قہی کو دریافت کرنا کیونکر نہ دشوار ہوگا پھر کس طرح ہو سکتا ہو کہ کوئی شخص بلا غور و فکر سرسری طور پر ان کتابوں کی ورق گردانی کر کے اُن کے مطالب میں مخالفت ثابت کر دے وائے بر حال اُس شخص کے کہ پوری پوری ورق گردانی بھی نہ کرے صرف لوگوں نے سُن سنا کر کچھ اپنے وہم کو دخل دیکر دونوں کتابوں کا مطلب اپنے ذہن میں قرار دیتے اور کہے کہ یہ مطلب فلاں کتاب پر اور یہ فلاں کا ہے اور ان دونوں میں مخالفت ہے ہمارے مخاطب مصنف نیاز نامہ کا بعینہ یہی حال ہے +

اب میں وہ امور بیان کرنا چاہتا ہوں جنکا لحاظ رکھنا تحقیق مخالفت اور مطابقت کیلئے ضروری جنکی رعایت اور لحاظ کے بعد (اگر وہ پورے پورے لحاظ کے لئے ہوں) ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ان دونوں کلام میں مخالفت ہے +

**اول** ان دونوں کتابوں یا کلاموں میں اُس مآرعا کا ہونا جس میں ہم مخالفت ثابت کرنا چاہتے ہیں اگر ایک کلام میں ایک مطلب مذکور ہے اور دوسرے میں اُس کا ذکر نہیں تو کسی عاقل کے نزدیک یہ مخالفت نہیں ہو سکتی خواہ ایک امر ایک کلام میں بالکل مذکور نہ ہو اور دوسرے میں صحیح یا ایک میں کم مذکور ہو اور دوسرے میں اوپر کوئی بات زائد کر دی ہو ان دونوں قسم کی مثالیں عہد عتیق و جدید دونوں میں بکثرت ملینگی مثلاً حضرت مریم کو ایک فرشتہ نظر آنا لوقا ۱۱: ۱۱ میں اور یوحنا بتسمادینے والی کی پیدائش لوقا کے باب اور ۱۵ سے ۸۰ تک مذکور ہے اور کسی انجیل میں نہیں ہے اس سے یہ نہیں کہہ سکتے کہ لوقا کی انجیل میں امر دوسری انجیلیوں میں مخالفت ہو اسی طرح نامہ عبرانیوں کے باب ۲ میں موسیٰ کا قول میں حیران لرزاں ہوں ”کتب عہد عتیق میں کہیں مذکور نہیں حالانکہ یہ قصہ خروج کے ۱۹ باب میں مذکور ہے اسی طرح وہ مضمون جو نامہ یسوع کے ۱۹ ورس میں ہے عہد عتیق میں کہیں نہیں ہے یا مثلاً طلاق کے قصہ میں کئی طور کے اختلاف ہیں آمتی کے باب ۵ ورس ۳۲ میں ہے جو کوئی اپنی جو رو کو زنا کے سوا کسی اور سبب سے چھوڑ دے اُسے زنا کرنا ہے اور اسی انجیل کے ۱۹ باب میں یہ قصہ مذکور ہے مگر اوسمیں زنا کرنا نہیں ہے +

۲۔ متی کے ۱۹ باب میں ہے جو کوئی اپنی جورو کو سوائے زنا کے اور سبب چھوڑ دے اور دوسری سے بیاہ کرے زنا کرتا ہے باب پنجم میں دوسرے سے بیاہ کرنا اور خود مجرم زنا کا ہونا مذکور نہیں ہے اس سے کیا ہمارے مخاطب یہ کہیں گے کہ متی کے کلام میں مخالف ہے +

۳۔ متی کے دونوں مقام مذکورہ میں ہے کہ جو کوئی اس چھوڑی ہوئی عورت کو بیاہی زنا کرتا ہے اور مرقس میں یہ نہیں ہے بلکہ اسکی جگہ یوں ہے۔ اور اگر جو رو اپنے شوہر کو چھوڑ دے اور دوسرے سے بیاہی جائے تو وہ بھی زنا کرتی ہے، پھر کیا اسکی وجہ مرقس اور متی کے کلام میں مخالفت ہو جائیگی ہرگز نہیں ایسے ہی حضرت نوح کے قصہ کا حال ہے کہ توریت میں اولاد صالحہ اور نیک بیوی کا ذکر ہے کہ انہوں نے نجات پائی اور جو بیٹا کہ صالح تھا اسکا ذکر ہی نہیں ہے قرآن مجید میں دونوں کا ذکر ہے پھر تعجب ہے کہ پادری صاحب اس ذکر و عدم ذکر کی وجہ سے توریت قرآن میں مخالفت قرار دیتے ہیں اگر ایسی ہی مخالفت ہے تو سینکڑوں مخالفتیں خود توریت و انجیل میں نکلیں گے۔

**دوم الفاظ کا متعین ہونا۔**

**سوم** معنی مقصود کا معین ہونا یعنی پہلے یہ امر بالیقین معلوم ہونا چاہئے کہ اُن دونوں کلاموں کے متکلم نے جن الفاظ کا استعمال کیا تھا تقریر یا تحریر اور اب تک بلا تردید موجود ہیں اور بالیقین معلوم ہے کہ جن کلام میں ہم مقابلہ کر رہے ہیں ان میں ہی الفاظ ہیں جو متکلم نے تقریر یا تحریر میں ادا کیے تھے۔ دوسرے یہ ثابت ہونا چاہئے کہ جو معنی مخالفت بیان کرنے کے وقت یہ جلتے ہیں وہی معنی متعین ہیں دوسرا احتمال صحیح نہیں ہو سکتا اگر ان دو امروں میں سے ایک بھی نپایا جائیگا تو جس طرح پہلے امر کے منہ سے مخالفت ثابت نہیں ہوتی تھی ویسے ہی اب بھی انہو کی بغیر تعین لفظ و معنی ہرگز یہ دعویٰ قابل سماعت نہوگا کہ متکلم فلاں کے دو کلاموں میں مخالفت ہے اگر الفاظ پر اعتماد نہیں تو کیونکر یقین کر سکتے ہیں کہ یہ مصنفان جو ان ظاہر الفاظ سے سمجھ میں آتا ہے مصنف اور متکلم کا مطلب یہی ہے جب یہ امر ظاہر ہے کہ معنی کو ہم لفظوں سے سمجھتے ہیں اور لفظوں کے تغیر سے معنی بھی متغیر ہو جاتے ہیں تو پھر کون وجہ کہ الفاظ کی صحت میں تو تردد ہو یا یقین ہو کہ مصنف کے الفاظ نہیں ہیں اس پر اصرار کیا جائے

کہ بلاشبک مصنف کا مطلب بھی ہے اس احتمال میں یہ بھی ہو سکتا ہے کہ بالکل یہ مصنف کا مطلب مفقود ہو گیا ہو یا ایسا نہ ہو بلکہ مصنف کا مقصود باقی ہو مگر بسبب تغیر الفاظ کے اُس کا سمجھنا دشوار ہو گیا ہو مثلاً ایک لفظ مشترک کے ایسے قرائن تھے کہ ایک معنی خاص اُس سے سمجھے جاتے تھے اب الفاظ کے تغیر سے وہ قرائن جاتے رہے یا پہلے لفظ خاص تھا اب عام ہو گیا پس ظاہر ہے کہ وہ معنی جو شکم کے مقصود تھے کیونکر سمجھے جائینگے اگرچہ وہ معنی بھی اس وقت اس کلام میں موجود ہیں یا پہلے الفاظ کے جو اصلی معنی تھے وہ اب بطور مجاز فہم میں آسکتے ہیں مگر اُنکے لیے قرینہ نہیں ہے غرض کہ ایسی صورتیں بھی بہت ہیں کہ الفاظ متغیرہ میں مطلب اصلی موجود ہو مگر اس طرف ذہن بجاوے اس صورت میں جو کوئی مصنف کے مطلب کو کسی طور سے جانتا ہو وہ تو یہ کہہ سکتا ہے کہ مصنف کا یہ مطلب ہے اور جو اس سے آگاہ نہیں وہ ہرگز کہہ نہیں سکتا کہ مصنف کی غرض کیا تھی \*

اسی طرح اگر معنی متعین نہ ہو مثلاً مصنف نے لفظ مشترک یا مجمل کا استعمال کیا یا معنی حقیقی چھوڑ کر مجازی معنی مراد لیے یا بحسب ظاہر یا بطور فہم مخاطب کلام کیا اور کہیں پرانی تفصیل نئی کہ فلاں معنی مراد ہیں یا فلاں وجہ سے ہمنے ایسا کلام کیا تو بغیر دلیل قوی اپنی اٹکل سے کوئی معنی لیکر مخالفت ثابت کرنا ہرگز ذی شعور کا کام نہیں اگر کوئی ایسا دعویٰ کرے تو اہل عقل کے نزدیک قابل قبول نہ ہو گا جب یہ امور ذہن نشین ہو لیے تو اب معلوم کرنا چاہیے کہ مصنف نیازا نامہ نے جو توریت و انجیل کا قرآن و حدیث سے مقابلہ کیا ہے تو امور مذکورہ کی رعایت اور لحاظ کے ساتھ کیا ہی یا بلا رعایت کیا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ جو مصنف اونکی تحریر کو دیکھ کر قرآن و حدیث اور توریت و انجیل کو دیکھ کر وہ بلا تامل کہہ دے گا کہ ہرگز نہیں کیا ہرگز نہیں کیا اور عبث در دوسری کی ہے کیونکہ بسبب فقدان توازن لفظی کے توریت و انجیل کے الفاظ کا تعین دشوار بلکہ محال ہے مثلاً حضرت عیسیٰ جس زبان میں تعلیم فرماتے تھے بالاتفاق یونانی تھی بلکہ عبری یا عبرانی اور سریانی ملی ہوئی تھی اور یہی زبان فلسطین میں رائج تھی دیکھو (مستی باب ۶ و رس ۴۶ مرقس باب ۳ و رس ۱) اور اب تو اُن کلمات اور الفاظ کا کہیں پتا بھی نہیں ہو پس جسے ہم انجیل اور کلام الہی کہتے ہیں اور

قرآن مجید جسکی تصدیق کرتا ہے اسکے الفاظ مشکوک کیا عالم سے مفقود ہیں پس اُسکے ترجموں سے مخالفت ثابت کرنا عبث ہے کسی مقام پر ہم یقین نہیں کر سکتے کہ جو مدعا ہم ان ترجموں سے سمجھتے ہیں بلا کم و بیش وہی مطلب حضرت مسیح کا تھا۔

باقی رہا یہ امر کہ انجیل نویسوں نے جو ترجمے یونانی زبان میں کیے وہ الہام سے کیے اور روح القدس انہیں خطا سے محفوظ رکھتا تھا یہ محض اعتقادی اور گھر کی بنائی ہوئی بات ہمارے مخاطب اس بات پر کیا دلیل قائم کر سکتے ہیں کہ حواری بیان احکام وغیرہ میں مثل انبیاء کے خطا سے محفوظ تھے صرف زبانی کہہ دینا کہ اس مجموعہ نیبل میں خواہ قال الہد ہو یا قال عیسیٰ یا قال الحواری ہو سب یکساں ہے، کافی نہیں اگر پادری صاحب کا صرف یہ اعتقاد ہے تو ہو ہم ہرگز نہیں کہتے اور ہم کیا محققین مسیحی بھی ایسا نہیں کہتے چنانچہ تحقیق اول سے معلوم ہوا اور نہ ہمارا قرآن مجید اس مجموعہ کی تصدیق کرتا ہے کسی کے اعتقاد سے کوئی کلام واقع میں کلام الہی نہیں ہو سکتا۔

الحاصل اسمیں تو کوئی شک نہیں کہ اصل انجیل کے الفاظ تو بالکل مفقود ہیں اب رہے ترجمے ان کا حال بھی نہایت ابتر ہے الفاظ و جملوں کے تواتر کا تو کیا ذکر ہے ساری نیبل کا بھی ایک سلسلہ سند متصل ٹھیک نہیں ملتا پھر کیونکر ان کتابوں کے ہر مضمون پر صحت کا یقین ہو سکے اور اگر ہم اس سے قطع نظر کریں تو نیبل کا اختلاف جسے انگریزی میں ویروس ریڈنگ کہتے ہیں فقدان تواتر لفظی ثابت کرتا ہے اور الفاظ کے اعتماد کو کھوتا ہے اسکے بیان کے لیے اعجاز عیسوی کافی ہے مگر میں اس مقام پر کسی قدر ایک فاضل جدید کی تحقیق بیان کرتا ہوں جسکا حوالہ اعجاز میں نہیں ہر جوزف انگس جو بہت بڑا فاضل مسیحی ہر اپنی کتاب ہند بکٹ کے حصہ اول باب ششم فصل دوم صفحہ ۱۲۱ مطبوعہ شمشاد میں لکھتا ہے کہ کبھی کبھی کلام الہی کی عبارت متعین کرنا مشکل ہوتی ہے چنانچہ کتاب پیدایش کے باب ۴۹ ورس ۶ میں یہ دیوار کھودیں۔ اور بعض نسخوں میں یہ کہ وہ نیل کی کوچین

۱۵ نیل مطبوعہ مرزا پور شمشاد میں ہے کہ شہر پناہ دھادی دیکھے بغا ہران دونوں ترجموں میں فرق نہیں ملتا ہوتا مگر خور سے دیکھے تو بڑا فرق ہے دیوار عام ہے اور شہر پناہ خاص ہوتی ہے تغیر بعض مقام پر بڑا فرق ہو جاتا ہے ۱۶

کاٹ ڈالیں۔ یہ ایک مثال ہی ہزاروں بلکہ لاکھوں اختلافات کی جنہیں سے کسیکو قطعاً مصنف کا لفظ نہیں کہہ سکتے۔ فاضل مذکور کے قول سے یہ بھی معلوم ہوا کہ پہل کے اختلاف عبارت اور قرآن کے اختلاف قرار سے کچھ نسبت نہیں ہو کیونکہ اختلاف قرار سے تو خود مصنف ہی منقول ہوا ہاں تعین میں کچھ اشکال ہی نہیں ہو بخلاف اختلاف پہل کے کہ وہ اختلاف کا بتوں وغیرہ کی اہل ح و ہو پیدا ہو ہیں مقام غور ہو کہ مثال مذکور میں لفظ کے تغیر سے ایک خبر میں فرق آگیا اگر ایک صحیح ہو تو دوسری غلط ہو جب ایسے اختلاف ہوں تو کیونکر اسکی صحت پر اعتبار ہو سکتا ہے۔ افسوس ہے کہ ہمارے مخاطب تاج اور آثر کا اختلاف بیان کرتے ہیں اور قرآن کو مخالف تو ریت بتاتے ہیں اور اسکی خبر نہیں رکھتے کہ ایسے ایسے ہزاروں اختلاف خود اسی کتاب میں موجود ہیں پھر کیا وہ اپنی آپ مکتوب ٹھہرے گی واسے برہنہ خبری ایشان۔

اور یہ امر کہ کن کن وجہوں سے ایسے اختلافات پڑ گئے اہل تحقیق پر پوشیدہ نہیں ہے لیکن ہم بطور اختصار کس قدر بیان کرتے ہیں اور شواہد اور مثالوں سے قطع نظر کرتے ہیں فاضل مذکور نے ہندیک کے حصہ باب افضل میں وجوہ اختلافات اس طرح بیان کیے ہیں +

(دفعہ ۶) کتابت سے ان نسخوں میں بہت سی غلطیاں ہو سکتی تھیں جب یہ بات خیال کیجاتی ہے کہ بڑی ہوشیاری سے چھپی ہوئی کتاب میں بہت سی غلطیاں رہ جاتی ہیں تو اس امر سے کچھ تعجب نہیں ہوتا بلکہ لکھنے میں یہ نسبت چھاپنے کے زیادہ خطرہ ہے اور اصلاح و تصحیح کم ہو سکتی ہے۔

کبھی کاتب نے خود نقل کیا اور کبھی کسی نے لکھوایا پہلی صورت میں تو اسکی آنکھ نے خطا کی اور دوسری میں اسکے کان نے۔ اکثر مختلف لفظوں کے مقطع ایک ہی ہوتے ہیں یا مختلف جملوں کے آخر کا لفظ ایک ہی ہوتا ہے اسے غلطی کا وقوع اور بھی آسان ہو جاتا ہے اور کبھی کبھی منقول عنہ کو غلط سمجھ جانے سے یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے کیونکہ کبھی تو کاتب بعض الفاظ کو غلط بیان کرے گا اور کبھی ان لفظوں کی جو بلا نشان وقف ہوتے ہیں جیسا قدیمی نسخوں کا دستور تھا غلط تقسیم کرے گا یا منقول عنہ بالکل یا بعض مقام پر چھوٹ گیا ہو یہ اسباب غلطی کے ہمیشہ جاری تھے ان وجوہ سے بلا تصحیح

غلطی ہوتی تھی مگر ایسی غلطیوں سے کتاب میں کچھ بڑا اثر نہیں ہوا (یہ دعویٰ بلا دلیل ہے جب تھوڑا اثر ہوا تو بڑے اثر کو کون مانع تھا ممکن ہے کہ بڑا اثر ہوا ہو اور اُس پر اطلاع نہ ہو ہو یا اطلاع ہوئی مگر اس کا اہم اثر اور فاشانہوا بسبب کسی مصلحت کے بہت کم اس احتمال کا جواب کافی نہ دیا جائے گزیر دعویٰ قابل سماعت نہیں ہو سکتا (دفعہ ۷۹) ایسا کہیں واقع ہو گا کہ صورت کی مشابہت سے کاتب لاجرم ایک جھوٹی عبارت بنا لیا گا (دفعہ ۷۹) بہت اختلاف عبارتوں کی اصل مترادف مضامین کا استعمال کرنا ہو (دفعہ ۸۰) عہد قیق کے کاتبوں کا یہ دستور تھا کہ وہ کسی لفظ کی تقسیم نہیں کرتے تھے اور سطر کے آخر میں خالی جگہ نہیں چھوڑتے تھے اگر سطر کے آخر میں جگہ رہی تو کسی لفظ سے پورا کر دیتے تھے یا دوسرے لفظ کے حروف ابتدائی لکھ دیتے تھے اور پھر دوسری سطر میں اس کو دوبارہ لکھتے تھے اور علاوہ اسکے جاہل کاتبوں نے کبھی آخری حرف کو اصطلاحی حافظ السطور سمجھ کر چھوڑ دیا ہے (دفعہ ۸۱) کبھی حاشیہ کی عبارتیں اصل متن میں ہو گئیں ہیں تصحیح یا تشریح کی غرض سے (دفعہ ۸۵) اور اختلاف عبارات قصد بھی ہو ہے خواہ نیک نیتی سے یا بد نیتی سے مثلاً ایک یونانی کاتب جو اپنی خالص زبان کو ملا آمیزش مشرقی محاورات کے سننے کا عادی ہے وہ عبریت کو خلاف قاعدہ سمجھ کر صحیح کر دینگا اور کبھی کبھی وہ یونانی لفظوں کی جگہ اور الفاظ جھیں وہ زیادہ واضح اور آسان جانتا ہے رکھ دینگا اور کبھی ایک انجیل کو دوسری انجیل سے صحیح کر دینگا اور کبھی مختصر کو مطول سے پورا کر دینگا اور عہد قیق کے حوالہ کو خواہ وہ عبری ہوں یا یونانی ہوں یا لاطینی اپنے نسخے کے موافق کر دینگا اور اصلی متن سے انحراف کرے اور بھی باعث ہو سکتے ہیں (دفعہ ۸۶) کبھی کبھی کتب التبیہ کے خاص نسخہ میں جو کوئی غلطی کسی لفظ کی تھی میں ہو گئی تو تمام نسخوں میں اُسکی رعایت رکھی ہے (دفعہ ۸۷) کبھی اس غرض سے بھی اصلاح کا قصد کیا گیا ہے کہ زبان زیادہ واضح اور آسان ہو جائے (مقام غور ہے کہ باوجود ان اصلاحوں کے کیونکر سنی کی صحت کا یقین ہو سکتا ہے اور کون عاقل کہہ سکتا ہے کہ باقیہم بالیقین مطلب میں تغیر نہیں آیا) (دفعہ ۸۸) کبھی کبھی اس غرض سے بھی تغیرات واقع ہوئے ہیں تاکہ فقرات مقابل کو یکساں کر دیں یا کہ جہاں سے حوالہ ہے اس کے موافق ہو جائے۔

(دفعہ ۸۹) کبھی کبھی کسی فقرے کو اس غرض سے بھی بدلائی کہ فریق کے مقصد کی تائید ہو یا جو بات کہ باعث اشاعت حق معلوم ہوتی ہے اسکی تائید ہو جائے۔ مگر ایسے قصور تغیرات عمدہ عتیق میں بہت ہی نادر ہیں اور عمدہ جدید میں بھی بہت نہیں ہیں۔

اس فاضل مسیحی کے قول سے ثابت ہوتا ہے کہ ایسے قصوری تغیرات جو بسبب اثبات کسی مقصد اور اشاعت حق مضمون کے ہوئے عمدہ جدید میں بہ نسبت عمدہ عتیق کے زائد ہیں۔ واضح ہو کہ جس میں کی سائیکلو پیڈیا جلد دوم میں لفظ ہیل کے ذیل میں لکھا ہے کہ غلطی کے اسباب اس طریق پر ترتیب دیے گئے ہیں اول ناقص نگاہ یا بے توجہی سے غلطیاں پیدا ہوئیں چنانچہ کاتبوں نے ایک متشابہ حرف کی جگہ دوسرا حرف رکھ دیا اور حرف اور الفاظ اور جملوں کو بدل دیا یا چھوڑ دیا اور اسکی کئی ایک مثالیں ہیں (المی قولہ) پنجم وہ غلطیاں جو کاتب کی جانب سے قصداً متن کے واقعی یا خیالی الہام کی توضیح یا ترمیم کی غرض سے ہوئی ہیں اس خاص امر میں سامریوں پر الزام شدید ہے اتنے مختصراً۔

آب ناظرین انصاف فرمائیں کہ باوجود ایسے تغیرات قصوری کے جسکے خود محققین مسیحی قائل ہیں پھر بھی تثلیث اور انبیت پر عمدہ جدید سے استدلال کیا جاتا ہے اسے بھائیو ذرا غور کرو کہ جب ثبوت مطلب اور اشاعت حق کے لیے بدل دینا صرف ممکن ہی نہیں بلکہ وقوع پایا گیا تو کون امر ہوگا اس کہنے سے مانع ہے کہ کسی اہل تثلیث نے ازراہ دینداری اشاعت حق سمجھ کر یا کسی بدوین نے ازراہ شرارت اور ان الفاظ کو بدل دیا ہو جسے تثلیث کی بوبائی جاتی ہے گو واقع میں یہ اشاعت حق نہ ہو بلکہ امر باطل اور گمراہی کی اشاعت ہو مگر اس بیچارے نے بسبب اپنی غلط فہمی یا سادہ لوحی کے اس عقیدہ باطل کو حق سمجھ کر اسکی اشاعت میں سعی کی اور سعی اسکی کارگر ہو گئی یعنی اس نے نسخے کی نقلیں پھیل گئیں اور اسکے مخالف نسخے ناپید ہونا شروع ہوئے اور تثلیث کا عقیدہ خوب دلوں میں محکم ہو گیا پس جب متاخرین نے مقابلہ اور تصحیح کا قصد کیا تو اول تو صحیح نسخے ناپید ہو چکے تھے اور اگر کوئی نسخہ کسی قدر صحیح مخالف اس عقیدہ باطل کے پایا گیا وہ غلط ٹھہرایا گیا اور جس سے یہ عقیدہ باطل ثابت ہوتا تھا صحیح مانا گیا کیونکہ وقت مقابلہ جو قواعد تصحیح کے مقرر کئے گئے تھے انہیں یہ بھی قاعدہ تھا

کہ اپنے معتقدات کی تائید یعنی جس نسخہ سے اپنے اعتقاد کی تائید ہوتی تھی وہ صحیح سمجھا جاتا تھا اور مقابلہ  
 اوسکا غلط اور مردود ہوتا تھا مثلاً یوحنا کی انجیل باب ۷ و ۹ میں حواریوں کا قول مسیح کی نسبت  
 یوں ہے کہ ”ہم ایمان لائے ہیں اور جان گئے ہیں کہ تو زندہ خدا کا بیٹا مسیح ہے“  
 یہاں محقق گریسیان کی تحقیق یہ ہے کہ اصل میں یوں تھا کہ - تو خدا کا مقدس ہے۔ مگر تثلیث کی  
 حمایت کرنے والے اس پہلی عبارت کو تسلیم کرتے ہیں اور کوئی قوی وجہ بیان نہیں کرتے بجز اس کے  
 کہ اونکے گمان میں تثلیث کی تائید ہوتی ہے اسکے بعد جوزف انگس لکھتا ہے۔ جو عبارتیں ان جوہ  
 سے پیدا ہوئی ہیں کئی ہزار تک ہیں مگر کوئی سی عبارت مختلف یلو مضمون میں کچھ اثر نہوگا کیا خوب  
 کہا گیا ہے کہ کتنا ہی غلط لکھا ہوا نسخہ ہو مگر اوس میں کتب الہیہ کی حقیقتیں اصل میں کچھ نہ بدلیں گی۔  
 میں کہتا ہوں کہ اول تو یہ کہنا محض دل خوش کر لینا ہے مخالف اسے کہ تسلیم کرتا ہو اور اگر مانا جا سکے  
 کہ واقع میں ان اسباب کی بہت سے اصول ایمانیہ میں فرق نہیں آیا مگر اس میں شک نہیں کہ بعض  
 وہ الفاظ داخل ہو گئے جسے بظاہر عقیدہ باللہ کی تائید ہونے لگی گو واقع میں غلط فہمی ہو اور ان  
 الفاظ کے وہ معانی مراد نہوں جیسا اوسکے معتقدین سمجھے ہیں \*

ہماری غرض ان جوہ کے بیان کرنے سے صرف یہ ہے کہ کتب مقدسہ کے الفاظ میں تغیر آگیا اور اعتماد  
 کلی جاتا رہا کیونکہ انکی نسبت مصنف کی طرف قطعی اور یقینی نہیں چنانچہ یہ امر بارن صاحب کی تفسیر کے  
 اُس مقام سے بھی ظاہر ہے جہاں انہوں نے اختلاف عبارت اور سمو کاتب میں فرق بیان  
 کیا ہے لکھتے ہیں کہ ”جب دو عبارتیں یا زیادہ مختلف ہوں تو ان میں سے سچی ایک ہی ہوتی  
 ہے اور باقی قصداً تحریف ہے یا سمو کاتب اور اصل کو ساختہ سے پہچاننا اکثر دشوار ہوتا ہے جس جہاں  
 تصور اسامی شہبہ ہوتا ہے تو سب کو اختلاف عبارت کہتے ہیں لیکن جب صریح معلوم ہو کہ کاتب نے  
 جھوٹ لکھا ہے تو اسکو غلطی کا تب شمار کرتے ہیں“ (جلد ۲ صفحہ ۳۲۵)

اس مفسر کے کلام سے ظاہر ہے کہ میل میں اس طرح کا اختلاف عبارت ہے جس سے الفاظ پر اطمینان باقی  
 نہیں رہتا اگرچہ وہ دشمنین کے مقابلے سے ایسے اختلافات کی تعداد دس لاکھ تک پائی جاتی ہے



مگر کوئی وجہ نہیں ہو کہ اس تعداد پر حصر کر دیا جائے کیونکہ سب نسخوں کا مقابلہ نہیں کیا گیا اور جن کا مقابلہ کیا گیا ہو وہ بھی پورے نسخے تھے اکثر ناقص اور بعض تو نہایت ہی ناقص تھے محض شمار ہونے کے لیے انکو نسخہ فرض کیا تھا چند نسخوں کے نام ڈاکٹر انگلس کے ہنڈبک سے نقشہ میں لکھے جاتے ہیں +

نمبر	نام نسخہ	کیفیت
۱	برجیانوس	انجیل یوحنا کا ایک جز
۲	کوٹونیا نوس	اسمیں صرف متی کے ۱۸ ورس تو ۲۶ باب تک اور نو ۲ باب کے اور یوحنا کے سترہ ورس ۱۴ باب کے اور آٹھ ۵ باب کے تھے۔
۳	ونڈوبون سس	اسمیں صرف انجیل یوحنا کا باب ۲۴ ورس ۱۳ سے ۲۱ تک
۴	ٹوبن جن سس	اسمیں انجیل یوحنا کا باب اور ۳۸ سے ۵۰ تک یعنی کل ۱۳ ورس کا نسخہ تھا
۵	کواسلیا نوس	اسمیں پورے ورس کے خطوط کا ایک حصہ تھا۔
۶	لاڈیا نوس	اسمیں اعمال حوارین وہ بھی ناقص
۷	ریجیوس	اسمیں لوکا کا ایک حصہ تھا

پس جب الفاظ کی تعیین ثابت بنوئی تو مخالفت واقعی دریافت نہیں ہو سکتی کیونکہ کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ مخالفت بسبب تغیر لفظ کے پیدا ہو گئی ہے اصل میں نہیں ہو جب تک یہ احتمال رفع نہ ہو کیونکہ کوئی مخالفت کو قطعی کہہ سکتا ہے اور پادری صاحب یہ نہیں کہہ سکتے کہ قرآن مجید نے انہیں الفاظ کے ساتھ تصدیق کی ہو جو اب موجود ہیں پر انکی بے اعتباری کیا مضرب اس واسطے کہ اول تو جو الفاظ وقت تصدیق قرآن کے تھے انہیں بھی یقین نہیں کیونکہ ہزاروں بلکہ لاکھوں اختلافات بعد تصدیق کے ظاہر ہوئے ہیں علاوہ اسکے کہ پہلے ہی اسکا جواب دیدیا ہو جہاں بیان کیا ہو کہ باوجود تغیر الفاظ کے کس قدر معنی محفوظ رہ سکتے ہیں مگر ہر شخص ان پر مطلع نہیں ہو سکتا البتہ جو شخص اس مطلب نے کسی دوسرے طریق سے آگاہ ہے وہی جان سکتا ہے۔

یہ مختصر بیان تو تعیین الفاظ کا کیا گیا اب تعیین معنی کا ذکر کیا جاتا ہے +

جب یہ امر ثابت ہوے کہ یہ الفاظ وہی ہیں جو مصنف کی زبان سے نکلے ہیں تو یہ بات دیکھی جاتی کہ جو اُن الفاظ کے لیے جاتے ہیں اُن پر وہ الفاظ قطعاً دلالت کرتے ہیں یا نہیں اگر قطعاً دلالت نہیں کرتے بلکہ دوسرے معنی کا بھی احتمال ہو تو مخالفت کا ثبوت دشوار ہے +

اور قطعی الدلالت کی صورت یہ ہے کہ جو معنی مراد لیے جاتے ہیں وہ ضرورتاً اُس لفظ سے سمجھے جائیں کسی تاویل یا تفسیر کی حاجت نہ بشرطیکہ کسی نقل صریح یا عقل صحیح کے مخالف نہ ہوں۔ کیونکہ اگر وہ معنی صراحتاً نہیں سمجھے جاتے بلکہ تاویل کی حاجت ہو مثلاً لفظ مشترک ہو دو معنی یا زائد رکھتا ہو تو وہ اس معنی پر قطعی الدلالت ہرگز نہ ہوگا بلکہ بسبب اشتراک کے دوسرے معنی کا احتمال رہیگا البتہ اگر قرآن مجید لفظیہ یا عقلیہ سے کسی معنی کو ترجیح دی گئی ہو تو وہ معنی بطور ظن اور گمان کے تسلیم کیے جائینگے نہ بطور قطع اور یقین کے مگر یہاں قرآن سے قطعیت ہو جائے یعنی اُن معنی سے کوئی امر یقینی ثابت نہ ہوگا البتہ اگر ایسے قرآن لفظیہ یا عقلیہ پاسے جائیں کہ دوسرے معنوں کی نفی قطعاً ہو جائے تو وہ معنی بطور یقین تسلیم کیے جائینگے اور اگر تفسیر کی حاجت ہو مثلاً لفظ محسن ہو تو بغیر بیان شکم کوئی معنی اسکے نہیں کر سکتے یہاں قطعی الدلالت ہو نیک لیا ذکر ہے اور اگر باوجود صراحت کے کسی دوسرے مقام کی تصریح یا بدعقل کے مخالف ہو تو معلوم ہوگا کہ شکم کی ہرگز یہ مراد نہیں کیونکہ شکم یہاں اللہ تعالیٰ عالم الغیب یا الیہ اور یہ محال ہو کہ عالم الغیب کا کلام متعارض ہو یعنی کہیں ایک امر بیان کرے اور دوسری جگہ اسکے مخالف ظاہر کرے بشرطیکہ یہ تغیر اور مخالفت از قبیل نسخ نہ ہو جس کا بیان آگے کیا جائیگا اور اسی طرح اگر بدتہ عقل یا برہان عقلی اس معنی کے بطلان پر شاہد ہو تو بھی وہ معنی مراد نہیں ہو سکتے۔

الغرض قطعی الدلالت کے واسطے چار امر ضروری ہیں اول یہ کہ تاویل کی حاجت نہ ہو۔ دوسرے یہ کہ تفسیر کی ضرورت نہ ہو۔ تیسرے وہ معنی مخالف نص نہ ہوں۔ چوتھے مخالف برہان عقلی نہ ہوں پس جب چاروں شرطیں پائی جائیگی تو بلاشبہ وہ معنی متعین ہو جائینگے خواہ وہ معنی عام ہوں یا خاص اگر وہ معنی عام ہیں تو صرف اپنے عندیہ سے تخصیص کر لینا جائز نہیں اور اگر کوئی تخصیص کریگا تو اس لفظ کی دلالت اس معنی خاص پر قطعی ہرگز نہ ہوگی اور اسی طرح خاص سے عام مراد نہ لیا جائیگا مثال اول کی لفظ علم سے

جسکے معنی مطلق جوان عورت کے ہیں خواہ کنواری ہو یا بیاہی جیسا کہ ولیم گرنیوس اور ولیم ہوپر صاحب کی لغات عبرانی سے ظاہر ہے اب صرف کنواری کے معنی لینا اور اس عام کو خاص کر دینا جائز نہیں۔ اور اگر شرائط مذکورہ میں سے کوئی بھی شرط مفقود ہوگی تو معنی کی تعیین بطور قطع ولقین شواہد البتہ بعض مقام پر بطور گمان اور ظن غالب تعیین ہو سکے گی مثلاً لفظ مشترک ہے کوئی قرینہ سیاق یا سابق یا لاحق پایا جاتا ہے جس سے ایک معنی راجح معلوم ہوتے ہیں مثلاً لفظ نجات ہو کہ اسکے معنی مخلصی یا ناکہیں ہوتی ہیں (دیکھو خروج باب ۱۲ ورس ۱۳) اور کہیں شفا کے مرض (نامہ یعقوب باب ۱۵ ورس ۱۵) کہیں انجیل (نامہ عبرانیات باب ۲ ورس ۲) مگر دلالت سیاق و سیاق سے مقامات مذکورہ میں بطور ظن غالب معنی تعیین کئے جاتے ہیں اور اسی طرح اگر معنی اصلی صریحی مخالف نص یا دلیل قطعی کے ہیں تو ہرگز مراد نہ لیے جائینگے بلکہ وہ معنی مجازی متعین کیے جائینگے جو اس مقام پر چسپان ہوں اور قرینہ لفظیہ یا عقلیہ اس پر دلالت کرتا ہو مثلاً وہ کلام جس سے خدا کا پچھانا یا مجسم ہونا اور مکان میں رہنا ثابت ہوتا ہو (مثلاً سمویل ۲ کے باب ۵ ورس ۵) کیا تو میرے لیے ایک گھر جسمیں میں رہوں بنایا جاتا ہو (تاریخ اور کتاب پیدائش کے باب ۲ ورس ۶) تب خداوند زمین پر انسان کے پیدا کرنے سے پچھتا یا اور اسی طرح کا مضمون ارمیا کے باب ۳ ورس ۳ میں ہے اسکے ظاہری معنی ہرگز مراد نہ لیے جائینگے کیونکہ سینکڑوں نصوص صریحہ اور دلائل عقلیہ کے مخالف ہیں اس پر تو مسیحی اتفاق کرتے ہیں اور یہ نہیں کہتے کہ پہل سے خدا کا پچھانا اور نہ پچھانا دونوں ثابت ہو یا یوں کہیں کہ نہ پچھانا خالص نہیں ہو بلکہ پچھانے کے ساتھ ملا ہوا ہو بلکہ بھی کہتے ہیں کہ خدا پچھانے سے بالکل منزہ ہو پشیمانی کا اصلاً شائبہ اُس میں نہیں مگر افسوس ہو کہ تثلیث میں پچکے جاتے ہیں اور اس راہ کو اختیار نہیں کرتے باوجودیکہ سینکڑوں نصوص صریحہ کے مخالف ہے مگر زبردستی محض اشارہ اور کنایوں سے ثابت کرتے ہیں اور اُس وعدہ لا شریک کی ذات میں شرک کا دھبا لگاتے ہیں تعالیٰ اللہ عظیم متون مقام حیرت ہو کہ بعض مقامات پر مخالفت نص کی وجہ سے تاویل کرتے ہیں اور اسکے معنی ظاہری پر عمل نہیں کرتے مگر تثلیث کے اثبات پر اصرار ہو تو سینکڑوں نصوص صریحہ اور دلائل عقلیہ کے خلاف ہو اسے بایں ذرا غور کرو خدا کا پچھانا جو نص صریح سے ثابت ہو مگر اسیدو ج سے

قبول نہیں کرتے کہ مخالف دلائل عقلیہ اور نصوص صریحہ کے ہر اور باوجودیکہ تثلیث کسی قول صریح سے ثابت نہیں ہوتی پہر بھی اُس پر ایمان ہو اگر بالفرض تثلیث نص صریح سے نکلے تو بھی پختانیکے ثبوت سے زائد اسکا ثبوت نہوتا پہر کیا وجہ ہو کہ تثلیث پر تو اصرار ہو اور پختانیسے انکار ہو اسے میرے پیارو کیوں بیکے جانے ہو اسے برگرہی شاہ اور لفظ ابن اللہ کا بھی یہی حال ہو کہ مقامات کثیرہ پر انبیاء اور مومنین کی شان میں آیا ہو مگر چونکہ معنی حقیقی اُسکے مخالف عقل و نقل ہیں اسلئے معنی مجازی اُسکے رسول اللہ یا برگزیدہ خدا وغیرہ کے لیے جاتے ہیں جو مطابق عقل و نقل ہیں اور اسمیں کل عیسائی ہمارے متفق ہیں مگر جہاں حضرت مسیح کی شان میں یہ لفظ آیا ہو وہاں سچی بیکے جاتے ہیں اور بلا وجہ اس راہ کو اختیار نہیں کرتے عجب بات ہے کہ یہ لفظ جب اور انبیاء کی شان میں آئے تو معنی اُسکے رسول خدا اور برگزیدہ خدا ہوں اور جب مسیح کے اوپر اطلاق کیا جائے تو وہ معنی لیے جائیں جو صراحتہ عقل و نقل کے مخالف ہوں قل ھا اتوا بدھا نکدن کتم صائدین۔ الحاصل قطعاً اور یقیناً تعین معنی کی اُسی صورت میں ہو جو بیان کی گئی اور جن صورتوں میں تعین معنی کی بطور ظن اور گمان غالب کیے ہوتی ہو اُسکے شرائط بھی مجملاً اوپر کے کلام سے ظاہر ہیں محض کسی کے عندیہ یا عقیدے سے کوئی معنی متعین نہیں ہو سکتے جن مقامات سے مسیحی تثلیث اور انیسیت مسیح ثابت کرتے ہیں وہ محض اُنکے تراشے ہوئے عندیہ کے معنی ہیں پہلے یہ عقیدہ اپنے ذہن میں مستحکم کر کے زبردستی کلام مقدس کو اپنے عقیدہ کے مطابق کرتے ہیں انہی تعین نہ بطور قطع اور یقین کے ہے اور نہ بطور ظن و گمان غالب کے۔ اب میں چند اقوال ڈاکٹر انگلس کے نقل کرتا ہوں۔

جس سے میرے کلام کی تائید ہوتی ہے اور تعین معنی کی صورتیں اور تعین لفظ کی ضرورت معلوم ہوتی ہو ڈاکٹر نے کوراہنی کتاب کے صفحہ ۷۷ میں لکھتا ہے **قول اول** ”کتاب اللہ کے کسی فقرہ کو حقیقی معنی وہ ہر ایک مضمون نہیں ہو جو کہ الفاظ سے نکلتا ہے اور نہ وہ ہر ایک مضمون ہو جو کہ فی نفسہ حق ہو بلکہ حقیقی معنی یہی ہیں جو الہام سے لکھنے والوں کی مراد ہے یا بعض صورتوں میں جو خود روح القدس کی مراد ہے گو خود ان لکھنے والوں نے اسے ناقص سمجھا ہو“ ظاہراً اس عبارت سے تو یہ نکلتا ہے کہ لفظی مضمون کا اعتبار ہی نہیں ہے معنی صحیح اور معتبر وہی ہیں جو صاحب الہام یا روح القدس کے مراد ہیں

اور جب تک بیان نکریں ہم کوئی معنی نہیں لے سکتے مگر یہ معنی عقلاً بہت بعید ہیں اور کلام مابعد کے مخالف ہیں اس لیے ہم اسکے معنی اس طرح کرتے ہیں کہ بعض مقام پر الفاظ کے ظاہری معنی نہیں لے سکتے مثلاً ایسا لفظ ہے کہ معنی اُسکے ظاہر ہیں مگر اس معنی میں کوئی قباحت عقلاً یا نقلاً پائی جاتی ہو اس تقدیر پر وہ معنی ظاہری نہ لے جائینگے بلکہ کہا جائیگا کہ اسکے معنی وہ ہیں جو صاحب الہام کی مراد ہیں خواہ اُسے بیان کر دیا ہو یا نگیا ہو اسکے بعد ڈاکٹر موصوف لکھتا ہے **قول سوم** ”کتب مقدسہ کا مطلب الفاظ سے تحقیق ہو سکتا ہے اس لیے الفاظ کا حقیقی علم خود مضمون ہی کا علم ہے“ یہاں سے ثابت ہوا کہ تعین الفاظ ضرور ہے جیسا کہ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں پس جبوقت ہم تعین الفاظ نہیں پا سکتے بلکہ مفقود پاتے ہیں تو نہایت افسوس کرتے ہیں **قول سوم** ”لفظوں کے معنی زبان کے محاورہ استعمال سے مقرر کئے جاتے ہیں اور جب ممکن ہو تو محاورہ استعمال کو خود انہیں کتب مقدسہ ہی سے دریافت کرنا چاہئے“۔ افسوس ہے کہ باوجود اس قول کے پھر مسیح کو خدا اور خدا کا بیٹا کہا جاتا ہے کیا کتب مقدسہ کا یہ محاورہ نہیں کہ سینکڑوں مومنین اور انبیاء کو خدا اور خدا کا بیٹا کہا ہے پھر کیوں کہتے ہو **قول چہم** الفاظ کتب مقدسہ کے معنی معروف لیے جاتے ہیں مگر یہ کہ ایسے معنی اس فقرے کے اور الفاظ یا سیاق دیں یا کتب مقدسہ کے اور مقاموں کے مخالف ہوں “یہی ہم بھی اوپر بیان کرتے ہیں اب کوئی ڈاکٹر صاحب یہ دریافت کرے کہ جب آپ کا یہ قول ہو تو لفظ الٰہ ہم سے تثلیث کا ثبوت جو ہزاروں نصوص صریحہ کے مخالف ہے کس طرح کیا جاتا ہے **قول ہختم** جو معنی لفظوں کو پہلے جواب دہ ضرور ہے کہ قرآن کے ساتھ ہوں یعنی ہمیشہ متن کے سیاق کے موافق ہوں اور جب کہ معنی معروف مخالف قرآن ہوں تو ترک کئے جائیں اور ایسے معنی لیے جائیں کہ اس فقرے اور الفاظ کے تقاضے کو پورا اور شرائط کو ادا کرتے ہوں اور ثابت ہو سکیں استعمال محاورہ خواہ کتب مقدسہ یا دیگر کتب عالم میں ایسا طرز کلام جائز ہے “ یہاں بھی میں بڑے افسوس سے کہتا ہوں کہ تثلیث کے ثبوت میں یہ قاعدہ بالکل چھوڑ دیا جاتا ہے اور برخلاف اسکے عمل کیا جاتا ہے مثلاً یوحنا کے باب دہم ورس ۳ میں مسیح کا قول ہے۔ میں اور باپ ایک ہوں یہاں سے اتحاد حقیقی مراد لیا جاتا ہے، حالانکہ مسیح کے اور

اقوال اور محاورہ کتب مقدسہ اسکا مقتضی ہے کہ اتحاد مجازی مراد لیا جائے کیونکہ اسی پہل میں بہت مقامات ایسے ہیں جسے خدا اور مسیح میں مغایرت پائی جاتی ہے اور بعض مقام میں مسیح کو باپ کو اپنے سے بزرگ بھی کہا ہے (یوحنا باب ۱۲ ورس ۲۸) پس اسٹے مطابقت کلام کے ضرور ہوا کہ اتحاد مجازی مراد لیا جائے یعنی وہ قرب اور نزدیکی جو انبیاء علیہم السلام اور صلحائے مومنین کو ہوتی ہے اور یہ محاورہ حضرت مسیح کے قول سے ثابت ہے کیونکہ مسیح نے حواریوں کے حق میں فرمایا کہ وہ جس طرح ہم ایک ہیں ایک ہوں (یوحنا باب ۱۷ ورس ۲۲ و ۲۳) اس مقام پر کوئی اتحاد حقیقی نہیں لیتا بلکہ اتحاد مجازی مراد لیتے ہیں ہر کیا وجہ ہے کہ وہاں خلاف محاورہ اتحاد حقیقی مراد لیا جاتا ہے۔

اس تقریر سے واضح ہوا کہ ہماری مخاطب نے تعین الفاظ کی رعایت کی نہ تعین معنی کا لحاظ رکھا اور نہ دوسرے امور مذکورہ کی پابندی کی حالانکہ یہ امور اثبات مخالفت کے لئے ضرور تھے ہر کس برسے پر مخالفت کے اثبات میں اس قدر زور و شور ہے اور اپنے اعتراض کو جذراصم اور لاجواب کہہ رہے ہیں تنبیہ مصنف نیاز نامہ خوب غور سے ملاحظہ کریں کہ اس ایک مقدمہ سے چار جواب نیاز نامہ کے ظاہر ہوتے ہیں پہلا جواب تحقیق اول سے یعنی قرآن مجید اس مجموعہ پہل کا تمامہ مصدق نہیں جسے ہماری مخاطب مخالفت ثابت کر رہے ہیں ہر قرآن شریف پر کیا اعتراض ہے دوسرا جواب تحقیق دوم سے یعنی کسی کتاب کی تصدیق و تخریف سے یہ لازم نہیں آتا کہ تصدیق کرنے والا اس کتاب کو تمامہ تسلیم کرتا ہے اور واجب العمل کہتا ہے اور پہلی صاحب کا قول اسکی شہادت میں نقل کیا پس جب یہ ضرور نہیں تو بعض امر میں مخالفت کیا مضرب تیسرا جواب تحقیق سوم کے شق اول سے یعنی اس پہل کے الفاظ پر اعتماد نہیں تاکہ معنی کی صحت پر محبت ہو سکے اور مخالفت ثابت کی جائے چوتھا جواب شق ثانی سے یعنی ہماری مخاطب نے فہم مطلب اور تعین معنی میں غلطی کی ہے کہیں تو پہل کے بیان مطالب میں بسبب تقلید محض کے غلطی کی اور کہیں بر معانی قرآن مجید اور حدیث شریف کے فہم میں بہک گئے اور مخالفت ثابت کرنے لگے۔ ان غرض اول تو اختلاف نہیں اور اگر کسی قدر اختلاف ہو تو قرآن و حدیث پر حرف نہیں آتا کسی شاعر عربی نے سچ کہا ہے۔

کہ من عائب قولا صحیحا و آئمہ من الفضل السقیم

### دوسرا مقدمہ

واضح ہو کہ اہل اسلام قرآن شریف اور مطابقت حدیث کو یکساں نہیں سمجھتے ہیں قرآن مجید بلفظ اول سے آخر تک بلا شک کلام خدا ہے اور قطعی الثبوت ہے کوئی نفاذ و شکا شکوک نہیں اور احادیث دو قسم ہیں صحیح اور غیر صحیح قسم ثانی بالکل قابل اعتبار نہیں ایسی حدیث کو پیش کرنا اور اُس سے حجت پکڑنا محض نادانی ہے کیونکہ ہم اُسے رسول اللہ کا قول ہی نہیں سمجھتے اور پھر قسم اول یعنی صحیح کی دو قسمیں ہیں ایک متواتر یعنی وہ حدیث جسکی روایت کرنے والے حضرت کے زانیے ہوتے ہیں اور جعفر ہیں وہ بھی وہ ہیں جنہیں متواتر معنوی ہے دوسری غیر متواتر جسکی روایت کرنے والے اس قدر یا ایسے مشہورین ہوں۔ اہل اسلام کے نزدیک قرآن شریف اور پہلی قسم کی حدیث جو امر ثابت ہو گا وہ یقینی ہو گا خواہ وہ امر اعتقادی ہو یا عملی ہو مگر یہ شرط ہے کہ جو امر ثابت کیا جائے وہ قرآن اور ایسی حدیث سے صاف صاف سمجھ میں آئے ایسا نہ کہ کسی نہ اپنی پس منظر استنباط کیا ہو اگر کسی کا استنباط ہے نہ اُسکا ثبوت بالیقین ہو گا یہی دو امر ہیں جسے عقیدہ ثابت ہو سکتا ہے اور دوسری قسم کے حدیث سے کوئی امر اعتقادی ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ اُنکا ثبوت یقینی نہیں ہے اور عقیدے کے ثبوت کے لیے امر یقینی ہونا چاہئے پس معترفین کو چاہئے کہ جب کسی امر اعتقادی کو ثابت کیا جائے تو صرف قرآن اور حدیث متواتر سے دلیل پکڑے اور اگر امر اعتقادی ہو تو حدیث کی دوسری قسم سے بھی ثابت ہو سکتا ہے مگر یہ یاد رہے کہ جو امر ایسی حدیث سے ثابت ہو گا وہ ظنی ہو گا یقینی نہیں ہو سکتا جنہ اسلام پر اعتراض کرنے والے دیکھے کوئی ان اصول کا پابند نہیں رہتا۔ ہمارے معزز مخاطب نے بھی کچھ لحاظ کیا آنکھیں بند کر کے لکھنا شروع کر دیا۔ ایک اور امر بھی معلوم کر لینا چاہیے جسکے سبب ایک غفلت کا پردہ اُدھ جائیگا اور ہمارے مخاطب کی بیضابطنکی ظاہر ہو جائیگی وہ یہ کہ اس قسم کی احادیث سے مخالفت ثابت کرنا محض بیفائدہ ہے دو وجہ سے اول یہ کہ اس



مخالفت سے یہ اعتقاد ثابت نہیں ہو سکتا کہ مذہب اسلام منجانب لحد نہیں کیونکہ ایسی احادیث کوئی امر اعتقادی اور یقینی ثابت نہیں ہو سکتا۔ دوسرے یہ کہ ہر ایک حدیث کی سند جدا گانہ ہو اس پر وہ احادیث کے متعدد اقسام ہیں بعض احادیث صحیح ہیں اور بعض غیر صحیح ہیں یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک حدیث کے صحیح ہونے سے دوسری حدیث کا بھی صحیح ہونا ضرور ہو جائے یا ایک کے غیر صحیح ہونے سے دوسرے کا غیر صحیح ہونا ضرور ہو بلکہ جنہیں صحت کے شروط پائی جائیں وہ صحیح ہوں اور جنہیں پناے جائیں وہ صحیح نہیں ہوں اس وقت تک اختیار ہو کہ جس حدیث کی جانچ اور پڑتال کیا جائے تو نظر سند اور دیگر امور صحت اور سقم کے کر سکتے ہیں اور بعد جانچ کے اگر کسی طرح کا سقم پائیں تو اسکو مرتبہ صحت سے گرا دیں مذہب اسلام میں اسکے سبب سے کوئی نقص نہیں آ سکتا۔ اب ناظرین مخالفت کو اسی پر قیاس کریں یعنی باور یصاحب نے جہاں حدیث و مخالفت بیان کی ہو وہاں اگر ان کے تمام بیانات تسلیم کئے جائیں تو اسکا ثمرہ محض یہ نکلا کہ صرف ہر قدر ہو گا کہ وہ حدیث خاص جبکہ مضمون مخالفت ہی ساقط الاعتبار ہو جائیگی اس مذہب اسلام کو کیا ضرر پہونچے گا یہ حدیث تو اس قبیل سے تھی کہ قطع نظر مخالفت کے اگر اہم جانچتے اور کسی طرح کا سقم پاتے تو ساقط الاعتبار کر دیتے پھر نہایت نا فہمی ہو کہ اگر ایسی حدیث کو کوئی نقص پہونچے تو مذہب اسلام کو ناقص نہ کیا جائے۔ باور یصاحب یوں سمجھ لیں کہ بعض کتابوں کو تمام عیسائی پندرہ سو برس تک کلام الہی یقین کرتے رہے اور بعد اسکے فرقہ پر وٹسنٹ نے تحقیق کر کے اُنھیں کلام الہی سے خارج کر دیا اور ساقط الاعتبار سمجھا پھر کیا اسکے سبب مذہب عیسوی ساقط الاعتبار ہو جائے گا ذرا انصاف کیجیے حاصل یہ کہ ایسے مقام پر حدیث کی مخالفت کو پیش کرنا محض نا فہمی ہے اگر مخالفت کو تسلیم کیا جائے اور جو باتیں ہم نے پہلے مقدمہ میں لکھی ہیں اُن سے بھی قطع نظر نہ کیا جائے تو بھی باور یصاحب کا مدعا حاصل نہ ہو گا۔

پس اب قابل سماعت وہی مخالفت رہی جو قرآن اور حدیث متواتر سے ہو مگر باور یصاحب نے بیان مخالفت میں عجب غلط کیا ہے نہ تو قرآن و حدیث میں تمیز کی ہے نہ حدیث صحیح اور غیر صحیح میں فرق کیا ہے اور نہ یہ دیکھا ہے کہ یہ علماء کی رائے ہی نص قطعی نہیں ہر جگہ لکھ دیا ہے کہ قرآن و حدیث میں آیا ہے یا حدیث سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ قرآن میں اسکا پتہ نہو یا حدیث صحیح میں اسکا نشان نہ ملے جیسے حضرت اسماعیل



کے فرج ہونی کو پادری صاحب نے قرآن و حدیث کی طرف منسوب کیا ہے حالانکہ نہ قرآن میں اسکی تصریح ہے نہ احادیث میں۔ حاصل یہ ہے کہ کہیں تو پادری صاحب نے نص قرآنی کو علما مسیحیہ کی اسے مقابلہ کیا ہے جیسے مسئلہ تثلیث و انبیت اور نجات میں اور کہیں اپنی رائے کو اپنی رائے سے لڑایا ہے اور اختلافی نصوں بتایا ہے جیسا کہ اختلاف چہارم میں کیا ہے۔ اور کہیں اپنے یا اپنے علما کی رائے کو یا اپنے ٹنڈے کو نص قرآن و حدیث قرار دیکر نصوص کتب سابقہ سے ملایا ہے چنانچہ اختلاف پنجم میں اسی امر کو کام فرمایا ہے اور کہیں اپنے علما کی رائے کو ہمارے علما کی رائے سے مقابلہ کیا ہے۔ پھر افسوس ہے کہ ایسے مقابلوں کو مقابلہ کتب سابقہ اور قرآن و حدیث قرار دیا ہے اور مخالفت بیان کر کے قرآن و حدیث کو اپنا پکڑنا ٹھہرایا ہے و اسے بنا فہمی ایثاں۔ مقام انصاف ہے کہ ایسی بے تحقیق باتوں سے مذہب اسلام پر کچھ لازم آسکتا ہے ہرگز نہیں بلکہ ایسی تحریر سے لکھنے والے کا اعتبار جاتا ہے اور جمالت یا خیانت کا دہما بھی پیشانی پر لگتا ہے مگر افسوس ہے کہ فہمیدہ کم ہوتے ہیں ورنہ نیاز نامہ کوئی ایسی کتاب نہیں ہے کہ اسے لاجواب خیال کیا جائے یا اُس پر فخر کرنا روا ہو پادری صاحب کیا اسی کتاب کو آپ لاجواب سمجھتے تھے جسکے متعدد جواب ان دو مقدموں سے ظاہر ہو گئے کیا یہی کتاب تھی کہ عرب عجم میں کوئی جواب نہ لکھ سکا بنظر انصاف میری تحریر کو ملاحظہ کیجیے اور اپنے اُس بڑے بول کو یاد فرمائیے +

یہاں تک تو وہ امور بیان کیے گئے جو نیاز نامہ کے جواب اجمالی تھے اب میں جواب تفصیلی شروع کرتا ہوں واللہ الموفق والمعین وبہ نستعین۔

## ۱۰۔ آدم بر جواب تفصیلی و رفع مخالفت

مخالفت اول۔ قولہ صفحہ ۸۔ کتاب مقدس میں توحید فی الثلیث اور تثلیث فی التوحید کی تعلیم صاف پائی جاتی ہے یعنی اگرچہ یہ بات بالمشبہ مذکور ہے کہ خدا واحد ہے تاہم اسکی ذات میں تین اقنوم ہونی کی تلقین بھی واضح اور لائحہ عمل ہے یعنی اب اور ابن روح القدس ان تینوں اقانیم سے ہر ایک خدا ہے تاہم تین خدا نہیں بلکہ خدائے وحدہ لا شریک ہو لیکن افسوس ہے کہ قرآن و حدیث باوجود قصہ یق کے

ایسی اول اور خاص تعلیم کو جھٹلایا جاتے ہیں تو اس طرح سے آپ ہی اپنے کو رد کرتے ہیں +

### جواب

واضح ہو کہ ایسے عظیم الشان اختلاف کو کہ طرفین کی حقیقت گویا اسی پر منحصر ہے پادری صفدر علی صاحب نے  
ایسا محل چھوڑ دیا کہ ایک مقام کا بھی حوالہ نہ دیا جہاں صاف صاف یہ تعلیم مذکور ہوتی ہو کہ تو کہیں  
انجیل و توریت میں اس تعلیم کا پتہ نہیں ملا یہ دونوں کتابیں اس تعلیم سے منترہ ہیں بلکہ صاحبان  
خدا کے وعدہ لاشریک ہونے کی تعلیم جا بجا ہی چند حوالے نقل کرتا ہوں ناظرین ملاحظہ کریں۔ مستثنیٰ باب  
۳۲ ورس ۳۹ میں ہے اب دیکھو کہ میں ہاں میں ہی وہ ہوں اور کوئی معبود میرے ساتھ نہیں۔ آئیٹنا  
باب ۴ ورس ۳۵ یہ سب تجھی کو دکھایا گیا تاکہ تو جانے کہ خداوند تو خدا ہی اور اُس کے سوا کوئی نہیں ہے  
زبور ۸۶ ورس ۱۰ تو بزرگ ہی عجائب کام کرتا ہی تو ہی اکیلا خدا ہے اور اول تواریخ باب ۱ ورس ۱۰ ایزدوند  
کوئی تیرے مانند نہیں اور تیرے سوا جہاں تک پہنچنے اپنے کانوں سے سنا ہی کوئی خدا مطلق نہیں مقرر  
باب ۱۲ ورس ۲۸ تب فقیہوں میں سے ایک جس نے اُس کا سوال و جواب سُنکے سمجھا کہ اُسے انہیں خوب

۱۔ تثلیث کا عقیدہ جو یحییٰ بنی قسطنطین اعظم کے عہد میں تسلیم کرایا گیا ہے جہاں بچہ جان دیون بورٹ صاحب اپنی کتاب  
مطبوعہ لندن ۱۸۴۳ء میں لکھتے ہیں تفصیل اس کی یہ ہے کہ سینٹ اربوٹ نے جو اسکندریہ کے قسبوں میں تھا جب  
عہد کے ذریعے سے مسیح کی انسانیت کا ثبوت پھیلا نا شروع کیا تو اتنا شیش اُس کا مقابل ہو کر تثلیث کا حامی ہوا قسطنطین  
اعظم نے اس نزاع کو دیکھا کہ ششہ میں کوئٹل نائینس بقر کی اس کوئٹل میں تیرہ لہشپ اور بہت سے پادریوں کی تثلیث ہی  
انکار کیا اور بعض تثلیث کے تو قائل ہوئے مگر روح القدس کی جگہ حضرت مریم کو داخل کرنے تھے اسی واسطے ان کا نام مہربان  
رکھا گیا مگر قسطنطین اعظم نے علانیہ حکم دیا کہ جو شخص تثلیث سے انکار کرے گا اُس کا مال ضبط ہو کر جلا وطن کیا جائے گا اُس وقت  
اکثر بادشاہ کے خوف سے تثلیث کے عقیدے پر دستخط کر دیے اور اتنا شیش کا عقیدہ مشہور ہوا۔ ششہ شاہ  
کائنات نیوس نے اریوٹش کی تعلیم کو پسند کیا اور جو بڑی بڑی مجلسیں ششہ و ششہ ع آریہں اور سیسل میں منعقد  
ہوئیں انہیں سے اکثر اس تعلیم کو قبول کرتے تھے اور اس وقت بھی یونیورسٹی لندن امریکہ اور لندن وغیرہاں میں بکثرت  
موجود ہیں مگر کتبہ میں بھی ان کا ویل رہتا ہے یہ گروہ تثلیث کا سخت منکر ہے اور اسی انجیل سے نہایت زور شور سے توحید  
ثابت کرتا ہے اب ہمارے مخاطب پاسداری کو چھوڑ کر ملاحظہ فرمائیں کہ اگر انجیل میں صاف صاف یہ تعلیم موجود ہوتی  
جیسا کہ اس کو ہونا چاہیے تھا تو خود اس کے ماننے والوں میں اس قدر اختلاف کیوں ہوتا اور بادشاہ کو اس جہر پر حکم کرنی  
حاجت کیوں پڑتی۔ امریکن یونیورسٹی اسوسی ایشن نے مقام یوسٹن پاس میں ایک مختصر عہد نامہ طبع کرایا ہے  
اس میں لکھا ہے کہ یونیورسٹی میں شریں مانتے ہیں ایک خدا کو جو باپ ہے نہ بطور تثلیث کے۔ یونیورسٹی  
صرف خدا کی عبادت کرتے ہیں جو باپ ہے نہ مریم کی نہ فرشتوں کی نہ یسوع مسیح کی ۔

جواب دیا پاس آیا اور اُس سے پوچھا کہ سب حکموں میں اول کون ہے؟ ۲۹ یسوع نے اُسے جواب میں کہا کہ سب حکموں میں اول یہ ہے کہ اے اسرائیل سُن وہ خداوند جو ہمارا خدا ہے ایک ہی خداوند ہے مٹی باب ۱ ورس ۱۷ اُسے (یعنی مسیح نے) اُسے کہا تو کیوں مجھے نیک کہتا ہے تو کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا اور اسی طرح مٹی باب ۲ ورس ۸ سے ۱۰ تک استثنا باب ورس - یسعیاہ ۴۲ باب ۸ ورس ۱۷ اور ۴۲ باب ورس ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ وغیرہ میں ہی جس طرح پران مقامات میں صاف تعلیم غائص تو عید کی ہر جمیں کیسکو شک و شبہ نہیں ہو سکتا پادری صاحب ایک ہی مقام سے تثلیث کی تعلیم نکال دیں پایہ ثابت کر دیں کہ اسکی ذات میں تین اقنوم ہیں اس ثبوت میں پادری صاحب کے ذمہ یہ بھی فرض ہے کہ ایسا مقام بتائیں جہاں یہ تعلیم صاف صاف پائی جائے پھر وہ بھی خاص حضرت مسیح کی تعلیم ہو کیونکہ قرآن مجید نے اسکو انجیل کہا ہے اور یہ بھی ضرور ہے کہ عہد عتیق سے بھی اسکا ثبوت دیں ورنہ عہد عتیق و عہد جدید میں مخالفت لازم آئیگی مگر میں سچ کہتا ہوں کہ اس تعلیم کا صاف پایا جانا تو درکنار اشارۃً اور کنایۃً بھی نہیں پائی جاتی یہ حضرت مسیح کی تعلیم کو جانے دیجئے کسی حواری کے کلام سے بھی اسکا ثبوت نہیں ہوتا شاید اس مقام پر ہمارے مخاطب نامہ اول یوحنا کا باب ورس ۱ پیش کرینگے جسکا یہ مضمون ہے ”تین ہیں جو آسمان پر گواہی دیتے ہیں باب اور کلام اور روح القدس اور یہ تینوں ایک ہیں“ میں کہتا ہوں کہ اول یہ امر یاد رکھنا چاہیے کہ اسکی صحت اور عدم صحت قرآن کو کچھ تعلق نہیں ہے کیونکہ قرآن مجید یوحنا کی تحریر کو انجیل نہیں کہتا لہذا یہ حوالہ پادری صاحب کے مفید نہوگا۔ دوسرے یہ کہ یہ حواری وہ ہیں جنہوں نے بعد مستفید ہونے روح القدس کے بھی عقائد ایمانیہ میں غلطی کی اور مسیح کی باتوں کو برخلاف سمجھا اور اسدوجہ سے ضعیف الایمان کہلائے۔ پھر اگر اس جملے کی نسبت یوحنا کی طرف مافی جا تو بھی لایق تسلیم نہیں ہو سکتی خصوصاً اسوقت میں کہ صاف صاف تمام انبیاء کرام کے تعلیم کے خلاف ہو۔ تیسرے یہ کہ محققین علما مسیحیہ نے مان لیا ہے کہ یہ جملہ الحاقی ہے یوحنا حواری کا نہیں ہے اسکی ثبوت کیلئے میں زیادہ کیا کہوں بیبل مطبوعہ مرزا پور جو نہایت صحت کے بعد چوتھے مرتبہ ڈاکٹر متیہر صاحب کے اہتمام سے شائع ہو چھی ہے اسکی حاشیہ کے اوپر اس جملے کی نسبت

لکھا ہے ”وہ الفاظ کسی قدیم نسخے میں نہیں پائے جاتے“ پس یہ سند جملہ کے جعلی ہونیکا کامل ثبوت سے زیادہ کہنے کی ضرورت نہیں ہے۔ ناظرین اس امر کو بھی ملاحظہ فرمائیں کہ پادری صاحب نے اُن تحریر پر اِذا نظر نہ کی جو ہم اسے ملانے نہایت تفصیل سے اس مخالفت کے اٹھانے میں کی ہیں رسالہ اصح الاحادیث خاص اسی بحث میں لکھا گیا ہے اظہار الحق کے چوتھے باب میں نہایت عمدہ طور سے اسکا جواب دیا ہے ازالۃ الادھام کے باب دوم میں، بخوبی اسکا رد موجود ہے مگر نہیں معلوم کہ ان جوابات کیوں چشم پوشی کی گئی شاید پادری صاحب کی نظر سے اظہار الحق اور اصح الاحادیث نگذری ہو مگر ازالۃ الادھام تو ضرور دیکھی ہو کیونکہ نیاز نامہ کے نسخ کی بحث میں اُسی عبارت نقل کی ہے ہر کس وجہ سے ادھر لحاظ نہیں کیا گیا کیا کوئی طالب حق ان سب جوابات سے قطع نظر کر کے صرف پادری ہفعد علیہ السلام یا انکے ہم مشربوں کے فقط کہنے سے اس مخالفت کو تسلیم کر لیگا ہرگز نہیں۔ پادری صاحب کو چاہیے کہ بنظر انصاف کتب مذکورہ کا ملاحظہ کریں ان کتابوں میں بدلائل ثابت کر دیا ہے کہ پہل سے تثلیث اور الوہیت مسیح ہرگز ثابت نہیں ہوئی ہیں جب تک پادری صاحب کتب مذکورہ کے دلائل کو نہ اٹھائیں ہمیں زیادہ لکھنا ضرور نہیں صرف ان جوابات کی طرف اشارہ کیا جاتا ہے جو مقدمہ اول سے ظاہر ہوتے ہیں +

## جواب اول

ہم تحقیق اول میں ثابت کر چکے ہیں کہ قرآن مجید اس تمام مجموعہ پہلے کا مصدق نہیں بلکہ بعض مضامین کا اور ہم بالیقین اُسکی تعیین نہیں کر سکتے ہنہر سکتے کہ قرآن مجید ہی اسکی تعیین کرے جس مضمون کو وہ متعین کر دے گا اُسے ہم بالیقین کلام خدا کہیں گے اور جسکی وہ تکذیب کرے گا اُسے ہم بالیقین غلطی یا فہم کی خطا کہیں گے اور توریت و انجیل کا مضمون اُسے ہرگز خیالی نہ کریں گے پس جب قرآن مجید تثلیث کو بدلائل واضح رد کیا اور باطل بتایا پس جن مقامات سے مسیحی تثلیث کو ثابت کرتے ہیں یا تو وہ انجیل نہیں یا مسیحی تھنے میں غلطی کرتے ہیں فرقہ یونی ٹیرین وغیرہ ہی پہلے کو تسلیم کرتے ہیں اور تثلیث سے انکار کرتے ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ بالتصریح مذکور نہیں عیسائی محض استنباط کرتے ہیں۔ دیکھئے قرآن مجید کی نطقت اور نگہبانی کہ جو مضمون توریت و انجیل کا تھا لوگوں نے اپنی خطا فہم سے بڑھالیا تھا اُسے صاحب

باطل کر دیا اور جو تعلیم حضرت موسے اور حضرت عیسیٰ اور تمام انبیاءِ سابق کی تھی کہ خدا واحد لا شریک ہو ہی اللہ تعالیٰ نے امت محمدیہ کو تلقین فرمائی اگر اللہ ہم کو ہدایت نہ کرتا تو ہم بھی مثل اور اہل کتاب کے گمراہی کے گرداب میں غوطے کھاتے اور خالص توحید کو چھوڑ کر تثلیث وغیرہ پر ایمان لاتے مگر اللہ بقدر اس کی رحمت ایسی دستگیری کی کہ ہم کو دریا صلاحت میں فوجے سے بچالیا اور سید ہارستہ اپنے بچے بنیوں کا بتا دیا وادویلا انہر جو تمام انبیاءِ کرام کا طریقہ چھوڑ کر دوسرا طریقہ مخالفت اختیار کریں یا درحقیقت تثلیث کے باطل کرنے سے قرآن کا مطلب یہ ہے کہ یہ مسئلہ توریت و انجیل کا نہیں ہے اب یہ کہنا کہ قرآن مجید اس مسئلہ میں مخالف انجیل ہے محض نافی ہے \*

### جواب دوم

دوسری تحقیق سے ظاہر ہے کہ ایک کتاب کی توصیف سے اس کے ہر ایک مضمون کی توصیف و تصدیق لازم نہیں آتی خصوصاً اُس مضمون کی کہ تصدیق کرنے والا بڑے شد و حد سے اُسے رد کرتا ہو اس وقت میں کون عاقل کہہ سکتا ہے کہ تصدیق کرنے والا اس مضمون کی بھی تصدیق و توصیف کرتا ہے بلکہ اس مضمون کو برا کہنا تو صاف دلالت کرتا ہے کہ جن مضامین کی تصدیق مصدق نے کی ہے اُس سے یہ مضمون خارج ہے الغرض قرآن مجید نے کسی وقت تثلیث کی تصدیق نہیں کی تاکہ اُنکی تکذیب سے اپنا مذہب بٹھے \*

### جواب سوم

تحقیق سوم کے شق اول سے عیاں ہے یعنی ثبوت مخالفت کے واسطے صلی الفاظ کا متعین ہونا ضروری ہے اور انجیل میں یہ بات پائی نہیں جاتی جب الفاظ پر اعتماد نہیں ہے تو اُسکے معنی پر کیونکر یقین ہو سکتا ہے حاصل یہ ہے کہ ہماری تحقیق سوم سے ظاہر ہے کہ صرف انجیل مروجہ کے الفاظ سے کسی مضمون پر استدلال نہیں ہو سکتا کیونکہ یقیناً نہیں کہہ سکتے کہ بھی مضمون انجیل کا ہے جو بظاہر اب ان لفظوں سے سمجھ میں آتا ہے خصوصاً اُس وقت میں کہ انجیل کا محافظ و نگہبان اس کو غلط بتاتا ہو اور رد کرتا ہو اس صورت میں تو یقین ہو جائے گا کہ یہ مضمون ہرگز انجیل کا نہیں ہے \*

### جواب چہارم

تحقیق سوم کی شق دوم سے ظاہر ہوتا ہے تقریر مذکور سے جواب جمالی کل مخالفتوں کا اور بالخصوص اس مخالفت کا ظاہر و عیان ہے یعنی جو معنی ان ورسوں کے لیے جاتے ہیں وہ بالیقین نص صریحہ اور دلائل عقلیہ کے مخالف ہیں پس بشہادت عقل اور بموجب قول چہارم ڈاکٹر انگس انکے یہ معنی نہیں جوابل کتاب سمجھتے ہیں یہاں تک اختلاف اول کے جوابات ہوئے۔ اب پادری صاحب کے بعض اقوال سے کسی قدر تعرض کیا جاتا ہے اور انکی غلطی بیان کی جاتی ہے۔

**قولہ صفحہ ۹۰۔** اگر کوئی کہے کہ یہ بات مطلق میری فہم میں نہیں آتی +

**جواب** پادری صاحب اس طرح کوئی اہل فہم اعتراض نہیں کرتا جس طرح آپ نے بیان کیا ہے بلکہ یہ محض نا فہمونی تراشی ہوئی تقریر ہے ہمارا اعتراض یہ ہے کہ تثلیث بدلائل عقلیہ باطل ہے اور بالیقین اسکے بطلان پر عقل حکم کرتی ہے کسی طرح تردید نہیں کرتی پس ایسی تعلیم ہرگز خدا کی طرف سے نہیں ہو سکتی جو بالیقین عقل کے نزدیک باطل ہو اسکی وجہ یہ ہے کہ اگر عقل کے حکم کا بالکل اعتبار نہ کیا جاتا تو اثبات رسالت اور نبوت کچھ نہیں ہو سکتا تمام کارخانہ دین درہم و برہم ہوا جاتا ہے اور یہ لاکھ لاکھ گھر سبک میں مل جاتا ہے کیونکہ اول جسکے سببے خدا کو جانا اور انبیاء کو بچانا وہ عقل ہی ہے اسی دریافت ہوا کہ انبیاء کا اتنا ضرور ہے اسی عقل نے حکم بتایا کہ فلاں فلاں سچا نبی ہے اور فلاں جھوٹا ہے اگر عقل کے حکم کا اعتبار نہ تو خدا کے وجود اور انبیاء کی صداقت پر کیا دلیل ہوگی اور کس وجہ سے ہم یقین کریں گے کہ انبیاء کا آنا ہماری ہدایت کیلئے ضرور ہے کیونکہ ان امور کو تو بذریعہ عقل ماننا تھا جب عقل کے حکم کا اعتبار نہ رہا تو جو امور اس سے ثابت ہوئے تھے وہ سب غیر معتبر ہو گئے جب وجود خدا اور انبیاء ثابت نہوا تو احکام دین اور شرائع سابقین و لاحقین کیونکر ثابت ہو سکتے ہیں یہ فرع ہیں پہلے امور کی جب جڑ ہی نہ رہی تو شاخ کا وجود کس طرح ہو سکتا ہے الغرض برہان قطعیہ عقلیہ کا اعتبار ضرور ہے چنانچہ امور مذکورہ میں بالاتفاق اسکا اعتبار کیا جاتا ہے کوئی عیسائی اسکا انکار نہیں کرتا پس جو عقل کہ خدا کے ہونے اور انبیاء کے آنے پر شہادت دیتی ہے وہی تثلیث کے بطلان پر گواہ ہے پھر کیا وجہ ہے کہ بطلان تثلیث پر اسکی گواہی معتبر نہ ہو۔

پادری صاحب اس اعتراض کا جواب دیجئے کیا آپ نے تقریر لاطائل کر کے کاغذ کو سیاہ کیا ہے۔ اے صاحب

عقل میں نہ آنا اور بات ہی اور عقل کا بدیل بطل بتانا اور بات ہی ان دونوں میں زمین آسمان کا فرق ہی عقل میں نہ آئے تو یہ معنی ہیں کہ عقل اُسکے ابطال اور اثبات دونوں میں متحیر ہو کچھ نہیں کہہ سکتی اور تثلیث ایسی نہیں بلکہ اسکے بطلان میں تو براہین قطعیہ قائم کرتی ہیں اسکو عقل سے باہر سمجھنا محض تعقلی غر اور اگر ان براہین کے دیکھنے کا شوق ہو تو اظہار الحق اور اصح الاحادیث اور تشخیص المقال ملاحظہ کریں

**قولہ عقل قاصر ہیں یہ بات کمان کہ ذات مطلق کے ادراک کا دعویٰ کرے۔**

**جواب** پادری صاحب عیسیٰ یہ تقریریں کر رہے ہیں ایسا صاحب یہ تو ہم بھی مانتے ہیں کہ ذات باری تمنا کے کا ادراک نہیں ہو سکتا مگر تثلیث کو ذات کون کہتا ہے یہ تو ایک صنف ہی کہ ذات کو عارض ہوتا ہے اور ذات کے عدم ادراک سے وصف کا عدم ادراک لازم نہیں آتا ملاحظہ کیجئے کہ اللہ تعالیٰ کا وجود جسے بذریعہ اُسکی صفات کے جاننا ہے اگر اُسکی صفت کا ادراک نہ کرتے تو اُسکی ذات کا کیونکر اقرار کرتے۔

الغرض تثلیث کا ادراک اور ابطال ذات کے ادراک پر موقوف نہیں بلکہ ہم تثلیث کا بطلان بغیر ادراک ذات بلاشبہ کرتے ہیں۔

**قولہ مسئلہ تثلیث جو اسرار ماہیت خدا سے ہر دلائل عقلی سے اسکا ثبوت بطلان دونوں ناممکن ہیں۔**

**جواب** تثلیث کا اسرار ماہیت خدا سے ہونا کہیں ثابت بھی ہے یا زبردستی ایک ناممکن امر اسرار ماہیت میں داخل کیا جاتا ہے اگر بھی حال ہی تو ہر ایک ہنس والا اپنے خرافات اور غیر ممکن امور کو اسرار ماہیت خدا میں داخل کر کے مخالفوں کا منہ بند کر سکتا ہے ہمتو ثبوت توحید میں دلیل سے بہت سی نصوص پیش کرتے ہیں آپ تثلیث کے ثبوت میں ایک ہی نص پیش کیجئے علاوہ اسکے ہم تو اسکے بطلان میں قطعی دلائل پیش کرتے ہیں آپ کو ناممکن بات ہی

**قولہ** مگر اس بات کو فراموش نہ کرنا چاہئے کہ ابھی یہ گفتگو نہیں ہو کہ آیا تعلیم تثلیث درست ہے یا نہیں۔

**جواب** اگر اس تعلیم کے درست ہونے میں گفتگو نہیں تو یہ تمام ورق کس بیان میں سیاہ کیا ہے یا درصاحب ابھی جو اپنے تقریر کی کہ تثلیث اسرار ذات الہی سے ہے اور ذات الہی کا ادراک عقل قاصر سے نہیں ہو سکتا یہ کیسے گویا اس بات یہ معلوم ہوتی ہے کہ جب آپ تثلیث کے درست ہونے کی توجیہ کر چکے تو خیال آیا کہ یہ کیا یہودہ لچر توجیہ ہے اہل شعوبہ کے نزدیک محض ابلہ فریبی میں داخل ہے اسلئے اُسے گریز کیا اور فرمایا کہ ابھی

تعلیمِ تثلیث کے درست ہونے میں گفتگو نہیں بلکہ یہ دکھایا جاتا ہے کہ یہ تعلیم کتابِ مقدس میں صاف موجود ہے جسکو قرآن و حدیثِ کلام اللہ بتاتے ہیں میں کہتا ہوں کہ پادری صاحب نے کچھ دکھایا بھی یا شروع سے اب تک دعویٰ ہی ہو رہا ہے آپ نے تو ساری کتاب میں کہیں بھی ثابت نہیں کیا کہ جس کتاب کی قرآن مجید تصدیق کرتا ہے اس میں تثلیث کی تعلیم صاف صاف موجود ہے۔

**قولہ** لیکن افسوس ہے کہ باوجود اس تصدیق کے پراسر کی کتاب کی ایسی خاص تعلیم کو جھٹلایا جاتا ہے۔  
**جواب** پادری صاحب قرآن مجید نے اس تعلیم کی کبھی تصدیق نہیں کی اور کتاب کی تصدیق سے اس تعلیم کی تصدیق لازم نہیں آتی ہو اور یہ بھی یاد رکھیے کہ یہ جھٹلانا نہیں ہے بلکہ آپ کے بزرگوں کی غلط فہمی و ہر تبلیہ ہے چونکہ انجیل کا نگہبان اور امین ہے اسی لیے انکی نگہبانی اور امانت داری کرتا ہے تاکہ اصلی انجیل کے مضامین ضروریہ محفوظ رہیں جن وقت چشم انصاف سے آپ اس امر میں غور فرمائیں گے اس وقت ظہر من الشمس ہو جائیگا کہ تثلیث کی تعلیم ہرگز منجانب اللہ نہیں اور اصلی انجیل کا ہرگز یہ منشا نہیں اور قرآن مجید بلا شک اُس خداے وحدہ کا کلام ہے جو شرک یعنی تثلیث وغیرہ سے بالکل مبہر اور نہایت بیزار ہے۔

## دوسرا اختلاف

کتاب مقدس سے خداوند مسیح کی الوہیت اور ابنیت نصوص صریحہ سے ثابت ہے۔ مگر قرآن وحدیث گویا اسی بات کے درپے ہیں کہ اس تعلیم کو جڑ سے اُٹھا دیں (صفحہ ۱۱۱۱ از نامہ مطبوعہ ۱۳۶۶ء)

## جواب

بیشک قرآن مجید وحدیث اس بات کے درپے ہیں کہ اس تعلیم شرک کو جڑ سے اُٹھا کر پھینکیں۔ قرآن شریف خدا کی خالص توحید پھیلانے کیلئے آیا ہے وہ کیونکر شرک کو جڑ سے اُٹھا دیگا جس طرح بت پرستی کی بیخ بن اُٹھا دی اسی طرح اسکی بھی اصلیت کو مٹایا اور ظاہر کر دیا کہ یہ تعلیم ہرگز خدا کی طرف سے نہیں پادری صاحب نے اتنا بڑا دعویٰ تو کیا مگر ایک حوالہ بھی نہ دیا جس سے صاف صاف الوہیت یا ابنیت مسیح کی ثابت ہوتی خیر کیا کیجے پادری صاحب کی عادت ہے کہ اکثر دعویٰ ہی پر اکتفا کرتے ہیں دلیل کی طرف توجہ کم فرماتے ہیں اس اختلاف کے بھی ہی جوابات ہیں جو پہلے اختلاف کے جواب میں بیان



کے گئے اور مقدمہ اولیٰ میں بھی بالتخصیص اسکا جواب دیا گیا ہر آپ کے مکر و ذکر کی حاجت نہیں مگر میں یہاں دوسرا جواب دیتا ہوں اہل انصاف ملاحظہ کریں۔ مخفی نہ رہے کہ حضرت مسیح کی الوہیت یا نبوت کا ثبوت کتاب مقدس سے ایسا بدیہی البطلان ہو کہ کوئی عاقل منصف مزاج اسکا دعویٰ نہیں کر سکتا مسیح نے تادم عروج کبھی ایسا خیال نہیں کیا بلکہ شاید اسی خیال کے دفع کیلئے ایک شخص کے جواب میں یون ارشاد فرمایا کہ تو مجھے نیک کیوں کہتا ہو کہ نیک کوئی نہیں مگر ایک خدا (مرقس باب ۱۶ ورس ۱۱) اور انجیل نوحا باب ۱۶ ورس ۱۸ و ۱۹ میں ہے کہ ”ایک سردار نے اُس سے پوچھا کہ اے نیک اُسٹاؤ میں کیا کروں کہ ہمیشہ کی زندگی کا وارث ہوں یسوع نے اُسکو کہا تو کیوں مجھکو نیک کہتا ہو کوئی نیک نہیں مگر ایک یعنی خدا“ اور ایسا ہی انجیل متی کے باب ۱۹ ورس ۱۶ میں ہے +

تعجب ہے کہ باوجود اس قول کے حضرت مسیح کی الوہیت اور نبوت ثابت کجاتی ہو یہ قول تو الوہیت مسیح کی جڑ او کھیرتا ہے یہاں وہ تاویل بھی نہیں چل سکتی کہ مسیح جس طرح آئے تھے اسی طرح انسان بھی پس انسانیت کی جہت سے وہ ایسے کلمات کہتے ہیں کیونکہ اہل تثلیث کے عقیدے میں مسیح کی انسانیت تمام انسانوں کی انسانیت سے برتر ہے اور اُس میں نقص اور گناہ کا بالکل شائبہ نہیں ہو پر جب وہاں کسی طرح کا نقص اور گناہ نہیں ہو تو حضرت مسیح کا اپنے تئیں نیک قرار دینا کیسے صحیح ہو سکتا ہے کیونکہ کسر نفسی سے بھی وہی قول صحیح ہو سکتا ہو جسکی صحت واقعی کسی وجہ سے ہو سکے مثلاً اور انسان کیا نیک ہو مگر چونکہ اُسکی انسانیت میں نقص ہو تو اس نظر سے اپنے آپ کو ناقص کہہ سکتا ہو اور حضرت مسیح تو ہر طرح کامل ہیں اُنکی انسانیت بھی بُرائی سے ہر طرح منزہ ہے وہاں نکوئی کی نفی کسی طرح نہیں ہو سکتی پس جب نکوئی کی نفی کی گئی تو ثابت ہو گیا کہ مثل اور انسانوں کے حضرت مسیح بھی انسان تھے پھر یوحنا کا باب ۲۰ ورس ۱۷ ملاحظہ کیجئے مسیح فرماتے ہیں میں آپ پر اپنے باپ اور تہائے باپ پال اور اپنے خدا اور تمھارے خدا پاس جاتا ہوں، ”انصاف کا مقام ہو کہ حضرت مسیح کیسا صاف عباد خدا کی خدائی اور اپنی عبدیت کا اقرار کر رہے ہیں افسوس ہر آنپر کہ دیکھتے ہوئے نہیں دیکھتے پھر یوحنا کے باب ۸ ورس ۲۸ میں حضرت مسیح کا قول اس طرح منقول ہے ”میں آپ سے کچھ نہیں کرتا مگر جیسے

باپ نے مجھے سکھلایا میں وہ باتیں کہتا ہوں، اور اُسکے باب ۳ میں مسیح کا قول یہ ہے کہ میں  
 آپ سے کچھ نہیں کر سکتا جیسا میں سنتا ہوں حکم کرتا ہوں اور میری عدالت درست ہے کیونکہ اپنی مرضی  
 کو نہیں پر باپ کی مرضی کو جس نے مجھے بھیجا ہے چاہتا ہوں، ناظرین ملاحظہ کریں کہ کس صفائی کیساتھ  
 حضرت مسیح اپنی عبادیت ثابت کرتے ہیں یہی مضامین انجیل کے ہیں جنہیں قرآن مجید نور و ہدایت کہتا ہے  
 انہیں کی تصدیق کرتا ہے اس کے مخالف اور معارض جو تعلیم ہے وہ محض عیسائیوں کی بناوٹ ہے  
 نہایت حیرت کا مقام ہے کہ باوجود ان نصوص صریحہ کے عیسائی حضرت مسیح کو خدا کہتے ہیں اے صاحبو  
 حضرت مسیح کا ایک ہی ارشاد ایسا نکال دو جس سے اس صفائی کے ساتھ انکی الوہیت کا ثبوت ہوتا ہو  
 اگر آپ کو کہیں اشارہ کنایہ معلوم ہو تو اُسکا جواب نوید جاوید ازالہ الاوہام اصح الاحادیث وغیرہ  
 میں ملاحظہ کرو۔ عیسائیوں کا ایک استدلال یہ بھی ہے کہ مسیح کو ابن اللہ کہا ہے مگر یہ نہیں دیکھتے کہ اور انبیا  
 بنی اسرائیل پر بھی یہ اطلاق آیا ہے مثلاً کتاب خروج باب ۲۲ میں حضرت موسیٰ کی نسبت یوں  
 ارشاد ہوا ”تب تو فرعون کو یوں کہیو کہ خداوند نے یوں فرمایا ہے کہ اسرائیل میرا بیٹا ہے بلکہ میرا پہلو ٹھاپے“  
 اور یرمیا کے باب ۳۲ ورس ۹ میں ”ہم کیونکہ میں اسرائیل کا باپ ہوں اور افرائیم میرا پہلو ٹھاپے“  
 پھر جن طرح کے بیٹے حضرت موسیٰ اور افرائیم ہیں ایسے ہی حضرت مسیح کو سمجھیے ہم بڑے متحیر ہیں کہ اسی  
 ابن اللہ کے اطلاق سے اور انبیا وغیرہ تو الوہیت میں شامل نہیں کئے جاتے اور خدا کے ساتھ انکو  
 اتحاد نہیں ہوتا اور حضرت مسیح الوہیت میں شامل کئے جاتے ہیں۔ اے بھائیو کیوں کہے جاتے ہو  
 ذرا سوچو اور غور کرو ابن اللہ کے اطلاق سے الوہیت ہرگز ثابت نہیں ہوتی بلکہ بطور پیارا و اخلاص کے  
 یہ لفظ استعمال کیا گیا ہے جیسے اور انبیا پر اور ایسا بھی ہوتا ہے کہ جس شخص کو کسی شے سے خصوصیت ہوتی  
 ہے اس شخص کو اسکا بیٹا کہہ دیتے ہیں یہ محاورہ بھی عہد عتیق و جدید میں شائع ہے چنانچہ لوقا کے باب  
 ورس ۶ میں ہے اگر سلامتی کا بیٹا وہاں ہوگا الخ۔ دیکھو نیکو کار کو سلامتی کا بیٹا کہا اسی طرح  
 بدکاروں کو شیطان کا بچہ اور ضیث کا بیٹا کہا گیا ہے چنانچہ اول سمویل کے باب ورس ۳ میں علی  
 کے بیٹوں کو بنی بلعال یعنی ضیث کا بیٹا کہا ہے اور ایسا ہی استثنائے باب ورس ۳ میں بعض

لوگوں کو بنی بلیعال اور شیطان کا بچہ کہا ہے پس جس طرح ان مقامات پر بسبب خصوصیت کے اس شے کا بیٹا  
 کہا گیا ہے اسی طرح حضرت مسیح کو کہا گیا یعنی مسیح چونکہ خدا کے رسول اور خدا کے خاص بندے تھے اسوجہ  
 انکو خدا کا بیٹا کہا گیا۔ جب کتاب مقدس کے استعمال اور بول چال سے ثابت ہو کہ بسبب نصیت کے  
 ایک شخص کو ایک شے کا بیٹا کہتے ہیں تو کیوں یہ معنی چھوڑ کر مسیح کو خدا کہا جاتا ہو اور ابن اللہ کے وہ معنی  
 لیے جاتے ہیں جو سینکڑوں نصوص صریحہ کے مخالف ہیں۔ ڈاکٹر انگلس کا قول سوم یاد کیجئے وہ کہتے ہیں  
 کہ ”لفظوں کے معنی زبان کے محاورہ اور استعمال سے مقرر کیے جاتے ہیں اور جب ممکن ہو تو محاورہ  
 استعمال کو خود انہیں کتب مقدسہ ہی سے دریافت کرنا چاہیے“ اسکے سوا جن جن مقامات سے مسیحی متبادل  
 کرتے ہیں ان سب کا تفصیلی جواب ان کتابوں میں مذکور ہو چکا میں حوالہ دے آیا ہوں افسوس ہے کہ  
 پادری صاحب نے اس طرف اصلاً توجہ نہ کی پر ہم کس طرح یقین کریں کہ پادری صاحب کو ان ظاہری منظوری  
 واضح ہو کہ یہ توجہ میں ہماری محض تبرعاً ہیں اور آپ کو تنبیہ کرنا منظور ہو کہ آپ اپنی کتاب کو نہیں سمجھتے  
 ورنہ ہمیں اس قدر کہنا کافی ہو کہ قرآن مجید جو توریت و انجیل کے مطالبہ اسلیہ کا حافظہ و امین ہے وہ  
 اس تعلیم کو غلط بتا رہا ہے اور اصلی انجیل کا مطلب اس طرح بیان کرتا ہے قَالَ مَسِيحُ يَا بَنِي إِسْرَائِيلَ  
 اعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ إِنَّهُ مَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ حَزَمَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْجَنَّةَ وَمَا لَهُ السَّامُ  
 (مائتہ ایہ ۷) مسیح نے کہا اے بنی اسرائیل اللہ کی بندگی کرو جو میرا اور تمہارا پروردگار ہے وہی شہدائے  
 شریک کیا اللہ کا (جیسا عیسائی کہتے ہیں) تحقیق حرام کر دی اُسپر اللہ نے جنت اور اسکا ٹھکانا گاہ ہے  
 پس یہ تعلیم اصلی انجیل کی ہو جو اُسکے حافظہ و امین نے بیان کی نہ وہ تعلیم جو صریح شرک ہو ممکن نہیں کہ  
 شرک آمیز تعلیم انجیل کی ہو جس کتاب میں یہ تعلیم ہو وہ کسی طرح منجانب لہ نہیں ہو سکتی باوجود ان  
 دلائل واضحہ کے پر مسیح کو خدا کہنا (نعوذ باللہ منہ) بڑی بے ایمانی اور کفر کی بات ہے اہل حق کی خدمت میں  
 ایک عرض یہ بھی ہو کہ اہل تثلیث کی یہ تعلیم بلا شک و شبہ توریت کے بالکل مخالف ہے کیسے وقت توریت  
 کے ماننے والوں نے مسیح کو خدا کا حقیقی بیٹا نہیں سمجھا اور کتب سابقہ میں کہیں اسکا اشارہ بھی نہیں پایا  
 جاتا ہے بلکہ صاف صاف خدا کو میتا اور مینظیر بتایا ہے ہر ایک دوجہ نہیں بلکہ نہایت کثرت سے اسکی

تعلیم ہے صحیفہ یرمیا کا باب ۱۰ اور س ۴۰ء ملاحظہ کیجئے۔ ایذا وند تیرا کوئی نظیر نہیں ہے۔ قوموں کے سائے حکیموں کے درمیان اُنکی ساری ملکوتوں کے بیچ تیرا ہمتا کوئی نہیں ہے، اسی طرح سلاطین دوم ۱۹ اور یسعیا ۴۴ و ۴۵ و زبور ۹۹ اور ہستنا ۱۶ وغیرہ میں ہے اور اسی مضمون کے بعض حوالے پہلے اختلاف میں بھی گزے ہیں بہر جب توریت اور دیگر صحیفوں میں جابجا کثرت سے خدا کو یکتا اور بنظیر بتایا ہے اب اگر انجیل میں خدا کا ایسا بیٹا بتایا ہو جو خدا کے مانند ہو تو بلاشبہ توریت اور صحف سابقہ انجیل مخالف ہوگی اور اپنے آپ کو مذہبِ نثریگی کیونکہ جسکی تصدیق کرتی ہے اُسکے صاف صاف مخالف ہے

## تیسرا اختلاف

توریت و انجیل و صحف انبیائے کرام ہم آواز نہ ہو کر صاف شہادت دیتے ہیں کہ خدا نے گنہگاروں کی نجات کے لیے ایک ہی راہ ٹھہرائی ہے وہ یہ ہے کہ جیسا کلام مقدس میں ارشاد ہوا کہ خدا نے جہان کو ایسا پیار کیا کہ اپنے اکلوتے بیٹے کو بخش دیا کہ جو کوئی اس پر ایمان لاوے ہلاک نہ ہو بلکہ ہمیشہ کی زندگی پائے جسکا مطلب کتاب مقدس کے اور مقاموں کے ملائیسے یہ معلوم ہوتا ہے کہ خدا کا انہی وابدی بیٹا انسان کی نجات کے لیے اس جہان میں آیا اور اُس نے انسان کے گناہوں کے عوض انواع و اقسام کی تکالیف اُٹھا کر صلیب پر اپنی جان کو کفارہ میں دیا تاکہ آدمیوں کے بدلے اُنکے گناہوں کی سزا آپ اوتھا کے خدا کی عدالت کو پورا کرے اور گنہگار کو سزا سے ابدی سے رہائی بخشے مگر قرآن و حدیث اس کو رد کرتے ہیں اور دوسری انوکھی راہیں ٹھہرانا چاہتے ہیں اس سے اُسی کتاب کی باطن تکذیب کرتے ہیں جسکی بظاہر تصدیق کی ہے لہذا حقیقت میں آپ ہی ہو جائے ہیں انتہی ملخصاً صفحہ ۱۲ و ۱۳ و ۱۴۔

## جواب

یہاں پر بھی باوردی صاحب نے موافق اپنی عادت کے اپنے دعویٰ کو ثابت نکلیا اور ایسے عظیم الشان امر کے ثبوت میں کوئی آیت پیش نہ کی جس سے اُن کا دعویٰ یقینی طور سے ثابت ہوتا پہلے جو انجیل یوحنا باب ۱

کی سولہویں آیت نقل کی ہے وہ بہت صحیح اور بالکل قرآن مجید کے مطابق ہے بیشک اللہ تعالیٰ نے اپنا پیارا بیٹا یعنی اپنا برگزیدہ رسول مسیح کو بھیجا جو کوئی اُس پر ایمان لائے نجات پائے اسی طرح تمام دنیا کا حال جو ان میں سے اگر ایک پر بھی ایمان نہ لائیگا ہلاکت ابدی میں گرفتار ہوگا اور جو ان پر ایمان لائیگا حیات سرمدی پائیگا اسکے بعد جو پادری صاحب اس صاف و صریح مطلب کی اپنی طرف سے ملا کر بگاڑ رہے ہیں وہ محض تشکیث پرستوں کی بناوٹ ہے اُسے کلام خدا سے کچھ واسطہ نہیں ہے جتنے کتب مقدسہ کے اور مقاموں کو خوب ملا کر دیکھا ہے۔ چونکہ پادری صاحب نے اپنے دعویٰ کے ثبوت میں کوئی دلیل پیش نہیں کی اس لیے ہمیں اس قدر اُس کے جواب میں لکھنا کافی تھا خصوصاً اُس وقت میں کہ پہلے مقدمہ میں ہر ایک اختلاف کے چار چار جواب ہو گئے ہوں مگر میں اس قدر پر کفایت نہ کروں گا بلکہ کتب مقدسہ کے اور مقامات بھی نقل کر کے اپنے دعویٰ کی حقیقت کو دکھاؤں گا تاکہ طالب حق کو کسی طرح کا شک باقی نہ رہے اور ناظرین پر بخوبی واضح ہو جائے کہ پادری صاحب کس قدر گول گول بات لکھ کر عوام کو دھوکا دیا چاہتے ہیں۔

واضح ہو کہ توریت و انجیل اور باقی صحیفے اور قرآن و حدیث سب کے دیکھنے سے بخوبی روشن ہو جاتا ہے کہ سب ایک زبان ہو کر پکار رہے ہیں کہ ملا نجات خداوند رحیم کا فضل و کرم ہے جس پر اس کا فضل ہوا اُسے نجات پائی اور جو اُس کے کرم سے محروم رہا وہ ہلاکت ابدی میں پڑا بعض حوالے پیل اور قرآن مجید کے لکھے جاتے ہیں جن سے اس دعویٰ کا ثبوت بخوبی ہوتا ہے ناظرین ملاحظہ کریں۔

## قرآن مجید

وَوَقَّعُوْهُ عَذَابَ الْاَحْزَابِ فَاَصْلَحَ مِّنْ رَّبِّكَ  
سورہ دخان میں اللہ تعالیٰ پر میزگاروں کی تعریف کر کے فرماتا ہے۔ پچالیا انکو جہنم کے عذاب سے تیرے پروردگار کے فضل نے۔ اور سورہ زمر کی آیت ۵۲ میں  
يَا عِبَادِيَ الَّذِينَ اَسْرَفُوْا عَلٰى اَنْفُسِهِمْ حٰكِمًا

## ہولی پیل

زبور ۱۳۰ اور س ۳۰ و ۳۱ اے یاہ اگر تو گناہ کا حساب لے تو ایخداوند کون کھڑا رہیگا برتیرے پاس تو مغفرت ہے اے اسرائیل خداوند پر توکل کر کہ جنت کے پاس ہے اُس کے پاس کثرت سے مخلصی ہے اور افسوس باب ۲ اور س ۵۵ وہ ہمکو جو گناہوں کے سبب مردی

## ہولی بیل

مسیح کے ساتھ جلا یا ہم فضل ہی کے سبب بچ گئے  
 کیونکہ تم فضل کے سبب ایمان لاکے بچ گئے ہو  
 اور یہ تم سے نہیں خدا کی بخشش ہے۔ اور زبور  
 ۷۸ء ورس ۳۸ میں ہے ”پروردہ رحیم ہو اور اُس نے  
 اُنکی بدکاریاں بخشیں اور اُنہیں ہلاک نہ کیا،“  
 گنتی باب ۱۲ ورس ۲۰ و ۱۹ میں ہے ”وہ اب تو اپنی  
 رحمت کی فراوانی سے اس امت کا گناہ بخش دیجئے  
 جیسا تو مصر سے لیکے یہاں تک اُنہیں بخشا رہا،  
 خداوند نے فرمایا کہ میں نے تیرے کئے سے بخشا،“ ایک  
 باب ۱۸ ورس ۱۸ میں ہے ”تجسّ خدا کون ہو جو بدکاری کو  
 معاف کرے اور اپنی میراث کے باقی لوگوں کے  
 گناہوں سے درگزرے وہ اپنا غصہ ہمیشہ تک  
 نہیں رکھ چھوڑتا ہے کیونکہ وہ رحم کرنے سے بہت  
 خوش ہے۔“

## قرآن مجید

تَقْنَطُوا مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يَغْفِرُ الذُّنُوبَ جَمِيعًا  
 إِنَّهُ هُوَ الْعَفُوُّ الرَّحِيمُ وَأَنِيبُوا إِلَىٰ رَبِّكُمْ وَأَسْلُمُوا  
 لَهُ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَأْتِيَكُمُ الْعَذَابُ ثُمَّ لَا تُنصَرُونَ  
 اسے میرے بند و جنھوں نے زیادتی کی ہو اپنی جانوں پر  
 نا امید ہو خدا کی رحمت سے بیشک اللہ بخشتیتا ہو  
 تمام گناہوں کو کیونکہ وہی ہو بخشنے والا مہربان  
 اور رجوع ہو اپنے پروردگار کی طرف اور اُس کے  
 مطیع ہو پہلے اس سے کہ تم پر عذاب آوے پھر کوئی  
 تمھاری مدد کو نہ آوے گا۔ اس آیت سے صاف ظاہر  
 ہے کہ نجات رحمت پر منحصر ہے اور ہر ایک بندہ  
 لیے رحمت کا دروازہ کھلا ہو مگر خدا کی طرف توجہ  
 ہونا اور اطاعت کرنا چاہیے۔  
 اسی طرح سورہ نسا کی آیات ۶۰ و ۶۱ و ۶۲  
 سے بھی ظاہر ہے۔

الحاصل یہ امر تمام کتب مقدسہ سے بالیقین ثابت ہو کہ نجات خدا کے فضل پر ہے اب اگر کوئی یہ بیان کرے  
 کہ خدا کا فضل کس پر ہوگا تو اس کا جواب قرآن مجید کی آیت منقولہ سے تو معلوم ہو چکا ہو کہ نزول رحمت  
 کے لیے توجہ اور اطاعت چاہئے اور سورہ جاثیہ کی آیت ۳۰ میں ہے کہ جو ایمان لایا اور نیک کام کے ہو  
 خدا اپنی رحمت میں داخل کریگا اس کا مال بھی وہی ہو جو پہلی آیت میں ذکر کیا گیا اور یہی امر بیل کے ملاحظہ  
 سے ثابت ہوتا ہے اگرچہ صحیفہ دانیال میں یہ آیا ہے کہ خدا جسے چاہے بخشتا ہے (دیکھو دانیال ۱۱) مگر  
 اور مقامات پر صاف فرمایا ہے ”پر اُنہیں سے ہزاروں پر جو مجھے پیار کرتے اور میرے

حکموں کو حفظ کرتے ہیں رحم کرتا ہوں (خروج ۲۰ واستثناۃ) حضرت داؤد فرماتے ہیں خداوند کی رحمت اُن پر جو اُس سے ڈرتے ہیں ازل سے ابد تک ہی اور اُسکی صداقت فرزندوں کے فرزندوں پر جو کہ اس کے عہد کو حفظ کرتے ہیں اور اُس کے حکموں کو یاد کر کے اُن پر عمل کرتے ہیں (زبور ۱۱۱)۔

غرض کہ اسمیں یہی اتفاق ہے کہ مطیع اور فرمانبردار پر خدا کا فضل ہوگا۔ ان دونوں باتوں کے ملائیے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ جو ایمان لائے اور شریعت الہی پر عمل کرے اُسکی نجات ہوگی اسی وجہ سے جا بجا کثرت سے توریت وانجیل اور صحف انبیا اور قرآن مجید میں ایمان اور عمل کو موجب نجات اور فلاح داریں قرار دیا ہے چند حوالے نقل کرتا ہوں ناظرین ملاحظہ کریں ۴۔

اول کتاب استثنا کے باب ۲۸ میں بار بار یہ ارشاد ہوا کہ اگر تو احکام خداوندی پر دھیان کر کے عمل کرے اور اُسکی راہوں پر چلے تو خدا تعالیٰ تجھے سرفراز کرے گا اور بہکتیں بھیجے گا اور مقدس قوم بنائیگا اور اگر عمل نہ کرے گا تو لعنتیں پڑیں گی غرض کہ تمام باب اسی بیان میں ہے۔

دوم استثنا کے باب ۲۶ اور ۲۸۔ دیکھو میں آج کے دن تمھارے آگے برکت اور لعنت بکھاتا ہوں برکت جبکہ تم خداوند اپنے خدا کے حکموں کو جو آج میں تمھیں فرماتا ہوں مانو اور لعنت جبکہ خداوند اپنے خدا کی فرمانبرداری نہ کرو، کتاب استثنا میں بہت مقام پر یہ مضمون مذکور ہے جس کا جی چاہے باقی وہ ۶ و ۷ و ۸ و ۹ وغیرہ کو ملاحظہ کرے میں نے صرف دو مقام نقل کر دیے ہیں۔

سوم کتاب اشعیا کے باب ۳ و ۴ و ۵ و ۱۰ میں ہر راست بازوں سے کہو کہ بھلا ہو گا کہ مجھے اپنے کاموں کا پھل کھائینگے شریروں پر وادیاں ہو گی کہ برا ہو گا کیونکہ اُنکے ہاتھوں کی کمائی اُنہیں ملیگی۔

چہارم دوم تواریخ باب ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ میں اگر میرے لوگ جو میرے نام سے کہائے جاتے ہیں اپنے تئیں عاجز کریں اور دعا مانگیں اور میرا منہ ڈھونڈھیں اور اپنی بری راہوں سے پھریں تو میں آسمان پر سے سنونگا اور اُنکی خطائیں بخشونگا،

پنجم۔ متی کے باب ۱۹ میں ہو ۱۷ (دیکھو ایک نے اُسے کہا کہ اے نیک استاد میں کونسا نیک کام کروں کہ ہمیشہ کی زندگی پاؤں (۱۷) اُس نے اُسے کہا تو کیوں مجھے نیک کہتا ہے نیک تو کوئی نہیں

مگر ایک یعنی خدا پر اگر تو زندگی میں داخل ہوا چاہے تو حکموں پر عمل کر (۱۸) اُس نے اُسے کہا کہ تو سچے حکم سے سچ نے اُسے کہا یہ کہ تو خون نہ کھجھوٹی گواہی دے (۱۹) اپنے باپ اور اپنی ماں کی عزت کر اور اپنے پڑوسی کو ایسا پیار کر جیسا آپ کو، اسی طرح مرقس کے باب ۱۰ اور س ۴ سے آتک اور لوقا کے باب ۱۱ اور س ۲۰ تک یہی مضمون ہر دیکھنے حضرت مسیح نے حیات ابدی میں داخل ہونا اور ہمیشہ کی زندگی پانا اسی پر منحصر کیا کہ حکموں پر عمل کرے نہ تو یہ فرمایا کہ تو کفار سے پر ایمان لا اور نہ یہ ارشاد کیا کہ تو مجھے خدا ہے بلکہ محض توحید کی تعلیم کی اور اپنے خالص بن۔ ہ ہونیکو اس صراحت سے بیان کیا کہ الوہیت کا شائبہ بھی باقی نہ رکھا اب ناظرین انصاف فرمائیں کہ حضرت مسیح کے اس قول سے پادر لیا صاحب کی وہ انوکھی نجات کیسی رد ہوئی جاتی ہے اور جو مطلب انہوں نے شروع اختلاف میں بیان کیا ہے وہ کیسا غلط ثابت ہوتا افسوس ہے کہ بھائی مسیحی کہاں بکے جاتے ہیں اور سچ کے اُن اقوال کی طرف کان نہیں دہرتے اگر کفارہ کو نجات میں کچھ بھی دخل ہوتا تو اس مقام پر حضرت مسیح ضرور ہی بیان کرتے۔

ششم لوقا کے باب ۱۰ میں ہے (۲۵) ایک شریعت سکھلانے والا اٹھا اور یہ کہہ کر اُسکی آزمائش کی کہ اے اُستاد میں کیا کروں کہ ہمیشہ کی زندگی کا وارث ہوں (۲۶) اُس نے اس سے کہا کہ شریعت میں کیا لکھا ہے تو کس طرح پڑھتا ہے (۲۷) اُس نے جواب میں کہا تو خداوند کو جو تیرا خدا ہے اپنے سائے دل اور اپنی ساری جان اور اپنے سائے زور اور اپنی ساری سمجھ سے پیار کر اور جیسا آپ کو ویسا ہی اپنے پڑوسی کو (۲۸) اُس نے اُسے کہا تو نے ٹھیک جواب دیا ہے تو جیسے گا دیکھتے یہاں بھی حضرت مسیح نے کفارہ کا ذکر نہیں کیا صرف محبت خدا اور شفقت ہمسایہ پر نجات کا مدار رکھا۔

ہفتم متی کے باب ۲۱ میں حضرت مسیح نے کیا خوب اس مضمون کا تھوٹے لفظوں میں غامض کر دیا اور فرمایا یہ نہ ہر ایک جو مجھے خداوند خداوند کہتا ہے آسمان کی بادشاہت میں داخل ہوگا مگر وہی جو میرے باپ کی جو آسمان پر ہے اُسکی مرضی پر چلتا ہے۔

الحاصل چونکہ نزول رحمت ایمان و عمل پر موقوف ہے اسلئے تمام صحیفے ایک زبان ہو کر شہادت دیتے ہیں کہ ایمان و عمل کے ذریعہ سے نجات ہے یہی امر قرآن مجید میں بیان کیا گیا ہے چنانچہ سورہ بنی اسرائیل



کے آخر میں ارشاد خداوندی اس طرح ہے اِنَّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا الصَّٰلِحٰتِ کَانَ لَهُمْ جَنَّتُ الْغُرُوْبِ  
نَزَلَ اَخْلَدَ بَيْنَ فِیْهَا بَیْشَک جو ایمان لائے اور نیک کام کیے اُنکے لیے معافی جنت الفردوس ہے  
ہمیشہ اُس میں رہا کرینگے اب پادری صاحب کے نزدیک کوئی دوسرا طریقہ بھی نجات کا جو غلط  
اسکے ہو کتب مقدسہ میں بتایا ہو تو قطع نظر اسکے کہ وہ کتابیں اپنے آپ مخالف ہو کر اپنی مکتب بہتری  
ہمارا جواب یہ ہو کہ ہم نے قرآن مجید کے طریقہ نجات کو کتب مقدسہ کے نصوص صریحہ سے مطابق کر دیا  
اب جو مضمون کہ آپ اسکے مخالف سمجھتے ہیں وہ یا تو آپ کے فہم کی غلطی ہے یا وہ مضمون کتاب  
مقدس کا نہیں ہو کیونکہ ملایا ہوا ہو اور کتب مقدسہ میں الحاق کا ثبوت مقدمہ اولیٰ میں بخوبی ہو گیا ہے  
لہذا قرآن مجید سے توریت و انجیل مخالف نہیں ہیں۔ یہاں سے بخوبی ثابت ہو گیا کہ پادری صاحب  
نے جو صفحہ ۱۷۰ آئیں یہ بیان کیا ہے کہ قرآن و حدیث دوسری کسی طرح بطرح کی راہ نجات ثابت کرنا چاہتے  
ہیں اور انوکھی راہیں مہراتے ہیں بالکل غلط ہے۔ میں نہیں سمجھتا کہ پادری صاحب جو اسلام میں  
مستعد و راہیں نجات کی بتاتے ہیں اُس سے اُنکا کیا مقصود ہو آیا ہے مراد ہے کہ نجات آخری اور جاہد کی  
ملنا کسی طریقوں سے بیان کیا ہے یا یہ مراد ہے کہ دنیا میں بعض گناہوں کا معاف ہو جانا متعدد  
امور کے سبب بتایا ہو غرض کہ جو کچھ اُنکی مراد ہو غلط فہمی سے خالی نہیں ہے کیونکہ کلام الہی کا مقصد یہ ہے  
کہ نجات اور مخلصی اور معافی خدا کی رحمت پر ہی خواہ کل گناہوں کی معافی ہو یا بعض کی البتہ باعث  
نزول رحمت نیک اعمال ہیں اس لیے جو کہ کسی مقام پر تو اعمال حسنہ پر نجات کو منحصر کیا ہے  
کسی مقام پر نیک اعمال کو گناہوں کا کفارہ ٹھہرایا ہے مگر حقیقت میں اُس ارحم الراحمین کی رحمت کا کفارہ ہو سکتا  
ہے تو یہ رحمت کاملہ اُس نیکو کار کو نجات کا مشرکہ دیتی ہے اور کہیں گناہوں کے مٹانے کی خوشخبری سنائی  
ہے اس امر میں بھی قرآن مجید اور کتب سابقہ ہم زبان ہیں یہاں بھی کوئی انوکھی بات قرآن مجید نے  
نہیں بیان کی۔ اب میں چند صورتیں نجات کی پیش اور قرآن مجید سے نقل کرتا ہوں ناظرین ملاحظہ  
کریں۔ یہ صورتیں گرچہ بطا ہر مختلف ہیں مگر جس وقت غور کر کے انصاف کی نظر سے دیکھا جائے  
تو سب کا مال ایک نکلتا ہے۔

## کتاب سابقہ

## قرآن مجید

اول۔ جو خداوند کا نام لیگا نجات پاویگا۔  
دیکھو یوہنا ۱۲ و اعمال ۲۲ نامہ رومیوں ۱۱  
دوم حضرت مسیح فرماتے ہیں کہ ”جو جسے مجھے بھیجا ہے  
اُسکی مرضی یہ ہو کہ ہر ایک جو بیٹے کو دیکھے اور اُسپر  
ایمان لائے (یعنی اُسے سچا رسول جانے)  
ہمیشہ کی زندگی پاوے (یوحنا ۱۲)۔“

سوم خدا کو خدا اور مسیح کو رسول جاننے پر چنانچہ  
حضرت مسیح فرماتے ہیں ”کہ ہمیشہ کی زندگی یہ ہے  
کہ وہ تجھ کو اکیلا سچا خدا اور یسوع مسیح کو جسے تو نے  
بھیجا ہے جانیں (یوحنا ۱۷)۔“

چہارم مطلق ایمان پر مسیح فرماتے ہیں ”جو کہ ایمان  
لا تا اور بیٹہ ماں پاتا ہے نجات پائیگا (مرقس ۱۶)  
پنجم جو خدا پر ایمان لائے اور مسیح کا کلام سُنے  
چنانچہ حضرت مسیح فرماتے ہیں ”میں جسے سچا کہتا ہوں  
وہ جو میرا کلام سنتا ہو اور اُسپر جسے مجھے بھیجا ہے

اول جنہوں نے کہا کہ پروردگار ہمارا اللہ ہی ہے قائم  
رہے اُسپر نہ کچھ خوف ہو اور نہ وہ غمگین ہونگے۔  
یہی لوگ جتنے ہیں ہمیشہ رہینگے اُنہیں۔ بدلائسکا  
جو کرتے تھے (احقاف آیت ۱۳ و ۱۴) قائم رہنے کے  
معنی یہ ہیں کہ احکام الہی بجالائے کیونکہ جو ایسا  
نہیں کرتا وہ گویا اللہ کو اپنا منعم یعنی رب نہیں سمجھتا  
دوم جو یقین کرتے ہیں اُس (کلام) پر جو تجھ پر  
(ای محمد) اتارا گیا اور جو پہلے تجھے اتارا گیا (یعنی  
قرآن مجید اور توریت و انجیل پر اُنہیں ایمان ہو)  
اور آخرت پر بھی وہ یقین کرتے ہیں انہوں نے اپنے  
رب کی راہ پائی ہو اور وہی فلاح پانے والے ہیں  
(بقرہ آیت ۴ و ۵) حاصل یہ کہ جو خدا کی کل شریعتوں کو  
سچا اور قیامت کو حق جانے اُسکی نجات ہو۔  
سوم جو لوگ اپنے پروردگار سے فطرت سے دیئے  
اُنکے لیے مغفرت ہو اور بڑا اجر ہے (ملک آیت ۱۲)

۱۵۔ اسی باب کا درس ۴ اس طرح ہے جو کوئی میرا گوشت کھاتا ہے اور میرا پوتا ہی ہمیشہ کی زندگی اُسکی ہو یہاں  
حضرت مسیح نے استعارہ میں کلام کیا ہے اسکے معنی یہ ہیں کہ جو میری تعلیم ظاہری اور باطنی کو اس طرح قبول کرے  
”رگ و پے میں اُنکے سما جائے یا میری محبت اُسکی رگ و پے میں ایسی اثر کر جائے جیسے غذا بدن میں اثر کر جاتی ہے  
اُسکی نجات ہو یہ وہ مطالب ہے کہ تمام کتب مقدسہ کے مطابق ہے اور سچی جو یہاں سے کفارہ ثابت کرتے ہیں  
انگوٹھی مسیح کے کلام میں تاویل کرنا ضرور ہے کیونکہ لہو پینا اور کفارہ پر ایمان لانا ایک چیز نہیں ہو سکتا پھر ایسی تاویل  
چھوڑ کر جو باطل عقل کے مطابق اور تعلیم کتاب سابقہ کے موافق ہو اس تاویل کو اختیار کرنا جو سرسری عقل اور نقل کے مخالف  
ہے دانشمند کا کام نہیں لہذا یہاں سے کفارہ ثابت کرنا محض غلط فہمی ہے۔“

ایمان لانا ہے ہمیشہ کی زندگی اسکی بڑا دیوانہ ہے  
 اُمّیں کفارہ کا ذکر تو درکنار بظاہر حضرت مسیح کو اوپر  
 ایمان لانے کا ذکر بھی نہیں ہے۔

ہشتم جو راست باز ہو دیکھو مستی کا شہم۔  
 ہفتم محبت خدا اور شفقت ہمسایہ پر دیکھو لوقا کا۔  
 ۷۸-۷۶ یہاں بھی نہ کفارہ کا ذکر ہے نہ حضرت مسیح  
 پر ایمان لانے کا۔

ہشتم۔ خدا سے ڈرنے پر زبور ۵۵-ورس ۱ میں ہے  
 یقیناً اُسکی نجات اُنسے جو اُس سے ڈرتے ہیں نزدیک ہے  
 نہم شریعت پر عمل کرنے سے۔ اسکے حوالے اوپر  
 گذر چکے ہیں مگر اور بھی سینے الہ تعالیٰ حضرت خلیل  
 سے فرماتا ہے ”سو جب کہ بیٹے نے وہ چشمے میں  
 درست اور روا ہے کیا اور اُسنے میرے حکموں کو  
 حفظ کیا اور اُنپر عمل کیا سو وہ یقیناً جئے گا لیکن  
 اگر شریر اپنی ساری خطاؤں سے جو اُسنے کی ہیں  
 باز آوے اور میرے سارے حکموں کو حفظ کرے  
 اور جو کچھ شرع میں درست و روا ہے کرے تو وہ  
 یقیناً جئے گا وہ نہ مرے گا اُسکے سارے گناہ جو اُسنے

یہاں پر گچہ ایمان و عمل کا بظاہر ذکر نہیں ہے مگر حقیقت  
 میں سب کچھ ہے جو خدا سے ڈرتا ہو ممکن نہیں کہ ایمان  
 نہ لائے اور نیک عمل نہ کرے۔

چہارم بلا شک جو مومن ہو ظاہر میں اور جو یہودی  
 ہو اور نصاریٰ اور بے دین جو کوئی الہ پر اور قیامت  
 کے دن پر ایمان لایا اور نیک کام کیے اُنکے لیے خدا  
 کے پاس بدلہ ہے اور انکو نہ خوف ہے اور نہ وہ  
 غمگین ہونگے (بقرہ آیت ۶۲) حاصل یہ کہ یہود اور  
 اور نصائے وغیرہ کا ایمان ہرگز لائق اعتبار نہیں  
 ہے بلکہ جس گروہ کا آدمی مسلمان ہو اسکی نجات ہر  
 خصوصیت کسی فرقہ کی نہیں ہے۔ اس آیت سے  
 بعض نا فہم یہ سمجھتے ہیں کہ اس سے یہود و نصائے  
 وغیرہ کی نجات ثابت ہوتی ہے مگر وہ یہ خیال نہیں  
 کرتے کہ اگر ان گروہوں کا ایمان قابل اعتبار ہوتا  
 تو پھر اُنکو ایمان لانا حکم کیوں ہوتا اس آیت  
 میں جو اللہ پر اور قیامت کے دن پر ایمان لانا  
 حکم ہوا اس سے مراد مسلمان ہو جانا ہی چنانچہ قرآن مجید دوسرے  
 مقامات اور احادیث سے اسکا ثبوت بخوبی ہوتا ہے

۱۵ مثلاً سورہ بقرہ کی آیت ۲۳۲ میں بعد بیان احکام طلاق کے ارشاد ہے ذَلِكُمْ يُوعِظُ بِهٖ مَنْ كَانَ يُوْمِنُ بِاللّٰهِ  
 وَآٰلِہٖٖٓ وَآَخِرِہٖٓ۔ یعنی یہ نصیحت کجانی ہو اسکو جو ایمان لایا ہے الہ پر اور قیامت کے دن پر اس آیت سے بخوبی واضح  
 ہوتا ہے کہ مومن باللہ والیوم الآخر سے مراد خاص مسلمان ہے کیونکہ وہ جزئیات احکام طلاق جسکی طرف اس آیت میں اشارہ  
 ہے انکا حکم خاص مسلمانوں ہی کی نسبت ہو سکتا ہے نہ تمام لوگوں کی نسبت اور حدیث میں آیا ہے کہ لایعنی

اس آیت کا مال یہ ہوا کہ جو ایمان لائے اور نیک کام کرے اُسکی نجات ہی یہی مضمون قرآن مجید اور پیل میں جا بجا کثرت سے ہے اسکا یہ مطلب سمجھنا چاہیے کہ خدا کے فضل کی حاجت نہ ہی محض ایمان و عمل نجات کیلئے کافی ہو گیا بلکہ ہم کہہ چکے ہیں کہ ایمان و عمل فضل کا باعث ہوتے ہیں اسلئے انکو نجات کا سبب قرار دیا گیا ہے بلکہ ایمان بھی خدا کے فضل پر ہے دیکھو حجرات کی آیت ۴۰ یہ بھی اُسکا فضل ہے کہ ہمارے ناقص اعمال کو قبول کر لیتا ہے یہ اُسکی کمال رحمت ہے کہ بعد توبہ کے ہمارے گناہوں کو بے حساب معاف کر دیتا ہے۔  
دیکھو خرقیل باب ۳۳ ورس ۱۴-۱۶ و زبور ۳۲-

کے اسکے لیے محبوب بنونگے اپنی راست بازی میں جو اُسنے کی وہ بھیے گا۔ خداوند یہود و اہل کتاب کے کیا مجھے اس کے کچھ شادمانی ہے کہ شر پر مجاؤے اور اس نہیں کہ وہ اپنی راہوں سے باز آوے اور جیسے (خرقیل ۱۹-۲۳) پادری صاحب ملاحظہ کریں کہ اُنکے انوکھے کفارہ کی ضرورت ان لغصوص صریحہ سے کیسی باطل ہوتی ہے یہاں سے صاف ظاہر ہو کہ بدی سے باز آنا اور نیک کام کرنا یہی اُسکی پُرائیوں کا کفارہ ہی ہر کیا ممکن ہے کہ خدا تعالیٰ اپنے وعدے اور اپنے ارشاد کو کسی وقت آپ بطل کر کے ایک ایسا کفارہ تجویز کرے جو بالکل عقل کے خلاف ہو ہرگز نہیں۔

یہاں تک کتب سماویہ کے اکثر حوالوں سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مطلق اعمال حسنہ سے نجات ہوگی باقی رہا یہ امر کہ کسی خاص نیک کام سے گناہ بخشا جانا یہ بھی عہد عتیق و جدید ثابت ہے چند مثالیں پیش کرتا ہوں اول حضرت موسیٰ کی شریعت میں جانوروں کی قربانی سے بعض گناہ معاف ہوتے تھے اس واسطے

۴ الانصار رجل یومن بالله والیوم الآخر۔ جو کوئی شخص اللہ پر اور قیامت کے دن پر ایمان لایا ہو وہ قلیل انصار سے دشمنی نہیں رکھتا۔ ظاہر ہے کہ اس سے مراد مسلمان ہی ہو سکتے ہیں کیونکہ انصار وہ لوگ ہیں جنہوں نے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام مسلمانوں کی نہایت نازک وقت میں مدد کی تھی اسلئے کوئی مسلمان اُنسے بغض نہیں رکھ سکتا ہے اور جو یہود و نصاریٰ اُسوقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور مسلمانوں کے دشمن تھے اُنکو تو انصار سے نہایت عداوت ہوگی اُن سے دشمنی کی نفی کسی طرح نہیں ہو سکتی بلکہ اُنکی حالت ایسی تھی کہ انصار سے دشمنی رکھتے ہیں حالہ اس حدیث میں مسلمان ہی اشخاص مراد ہو سکتے ہیں اس ثابت ہوا کہ ایمان باللہ والیوم الآخر کی صفت قرآن و حدیث میں خاص مسلمانوں کی قرار دی ہے۔ ایسے مقام قرآن و حدیث میں بہت ہیں جس سے یہ امر ثابت ہوتا ہے مگر اختصار کی وجہ سے دو حوالوں پر کفایت کی گئی اور اسکی وجہ کہ یہ صفت خاص اہل اسلام کی کیوں قرار دی گئی ہے اختلاف چارم میں بیان کیا جائیگی ۱۲۔

خطا کی قربانی اور نصیر کی قربانی مقرر تھی جس کا ذکر اجار کے باب ۴۷ و ۴۸ وغیرہ میں ہے۔ قربانی کی بحث میں پادری صاحب لکھتے ہیں کہ قربانی سے اور گناہوں کی معافی سے کیا نسبت ہے اس کا جواب آئی بحث میں دیا جائیگا مگر یہاں اس قدر کہتا ہوں کہ خدا تعالیٰ مقامات مذکورہ میں صاف فرماتا ہے کہ دو کاہن اس کی خطا کا کفارہ دیوے اور وہ بخشے جائینگے، اب ہمارے مخاطب اس کلام خدا کو سمجھا جانتے ہیں تو ثابت ہو گیا کہ نیک کام سے گناہ بخشا جاسکتا ہے پر وہ نسبت کیا دریافت کرتے ہیں اُسے اپنی رحمت سے جس کام کو چاہا گناہ کا کفارہ قرار دیدیا۔ دوم حضرت مسیح فرماتے ہیں اگر تم آدمیوں کے گناہ بخشو گے تو تمہارا باپ بھی جو آسمان پر ہے تمہیں بھی بخشینگا پر اگر تم آدمیوں کو اُن کے گناہ نہ بخشو گے تو تمہارا باپ بھی تمہارا گناہ نہ بخشینگا، (متی ۶: ۱۴) یہاں سے بھی ثابت کہ ایک خاص نیک عمل کی وجہ سے بخشش ہوگی کیونکہ کسی کا گناہ اور قصور معاف کرنا نیک کام ہے مگر مخصوص ہے۔

سوم توبہ کی وجہ سے گناہ کا بخشا جانا جس کا ذکر عنقریب آنے والا ہے پر توبہ بھی ایک نیک کام ہے جب اس کی وجہ سے گناہ بخشے گئے تو ثابت ہوا کہ نیک کام گناہ کا کفارہ ہو سکتے ہیں۔

چہارم ایک فاحشہ عورت نے جو حضرت مسیح کے پیرو ہوئے اور اپنے سر کے بالوں سے پونچھے اُنہیں چوما اس کی نسبت مسیح فرماتے ہیں کہ اُس کے گناہ معاف ہوئے کیونکہ اُس نے بہت پیار کیا چنانچہ لوقا کے باب ۷ و ۸ سے، ہم تک یہ قصہ مذکور ہے یہاں سے ثابت ہوا کہ محبت میں ایسے فعل کرنے جیسے اس عورت نے کیے گناہ بخشے جاتے ہیں۔

پنجم لوقا و آباء ۷ و ۸ میں ہے ”زکی نے کہڑے ہو کے خداوند سے کہا دیکھ اے خداوند میں اپنا آدھا مال غریبوں کو دیتا ہوں اور اگر کسی کا مال دغا بازی سے لیا ہو اُس کا چوگنا دیتا ہوں تب یسوع نے اُس کے حق میں کہا کہ آج اس گھر میں نجات آئے، دیکھیے یہاں پر خیرات کرنے اور پرایا مال واپس دینے سے حضرت مسیح نجات کا مژدہ دیتے ہیں۔ پس جس طرح ان کتابوں میں نیک اعمال کی وجہ سے گناہ کا بخشا جانا لکھا ہے اسی طرح قرآن مجید میں بھی رہا یہ امر کہ احادیث میں بہت سے نیک اعمال پر کم و بیش گناہ بخشے جائیگا وعدہ کیا گیا ہے حالانکہ بیل میں کہیں اس کا پتہ نہیں ہے اس کا مختصر جواب یہ ہے

کہ گناہ بخشا جانا حقیقت میں خدا کے فضل پر موقوف ہی جیسا کہ اوپر ثابت کیا گیا اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ نیک اعمال فضل کا ذریعہ ہو جاتے ہیں لہذا کتب سابقہ اور احادیث مذکورہ میں کوئی مخالفت نہیں ہے صرف اتنی بات ہے کہ شریعت محمدیہ فضل و رحمت الہی کے ذریعے بہت بیان کرتی ہے ہر اسپر پادری صاحب کا ناخوش ہونا چاہیے مٹی کی باب ۲۰ میں پاکستان کے مزدوروں کی تشیل ملاحظہ کریں حضرت محمد مصطفیٰ رحمۃ اللعالمین ہیں ایسے اُنکی اُمت پر رحمت وسیع کر دی گئی ہے آپ تو خود اس رحمت سے بہاگ گئے خود کردہ راجہ علاج نیک اعمال کے باعث نجات ہونے پر پادری صاحب اعتراض کرتے ہیں اول یہ کہ جتنے نیک انسان کر سکتا ہے سبکی تعمیل اُس پر فرض ہے ایک متنفس اپنے فرائض واجب الادا سے زائد خداوند کی خدمت بجا نہیں لا سکتا ہے۔ پس جبکہ جملہ اعمال صالحہ جو انسان کر سکتا ہے اُس کے فرض واجبہ الہی میں داخل ہیں تو بھلا اپنے بیشمار گناہوں کے عوض میں کیا دلیسکتا ہے (صفحہ ۱۳ نیاز نامہ)

**جواب** اسکا یہ ہے اگر خداے رحیم اپنی رحمت سے اُنہیں فرائض کو گناہوں کا کفارہ بھی کرے تو کیا پادری صاحب کی حکومت اُس پر چل سکتی ہے۔ واولا اُس پر جو اپنے خدا سے جھگڑتا ہے (شیعیان چلے) کیا پادری صاحب نے یہ سچا شعر نہیں سنا **رحمت حق بہانہ می جویدہ رحمت حق بہانے جویدہ** ہمارے مخاطب اتنا بھی خیال نہیں کرتے کہ دنیا میں اکثر کریم مزاج مالک اپنے نوکر کو بعض وقت ایک کام کے بدلے میں مال مال کر دیتے ہیں اگرچہ اس نوکر سے پیشتر بہت سی نافرمانیاں ہوئی ہوں مگر اس شفقت اور عنایت کے جوش میں سرگز اُنکی طرف وہ مالک خیال بھی نہیں کرتا پھر کیا اُس رحم الراحمین کا پیاں دیا رحمت اتنا بھی کام نہیں کر سکتا جتنا اُسکے ایک آدمی نے مخلوق کی شفقت کر سکتی ہے حالانکہ یہ شفقت اُسی دریائے بے پایاں کا ایک قطرہ ہے پھر کیسا اندہیر ہے کہ جو کام ایک قطرہ سے نکلنا ہو ہم دیکھتے ہیں اُسکا دریائے بے پایاں سے نکلنا غیر ممکن خیال کریں۔ اسے عیسائی بہائیوں ذرا تو سوچو خدا کی رحمت کو کس قدر تنگ ناقص کر کے اُسکی ذات میں دہتا لگاتے ہو واسے برنامہ شمشاد۔

زیادہ افسوس تو یہ ہے کہ آپ اُس کتاب کو بھی نہیں دیکھتے جسکو مقدس کتاب کہتے ہیں نیک اعمال کو جو جسے گناہ بخشا جاتا تو آپ کی کتاب سے ہم بیان کر چکے ہیں اب اور سینے اُسی کتاب میں یہ بھی لکھا ہے کہ جبہ رحم الراحمین

چاہتا ہے تو سیئات کو حسنات سے بدل دیتا ہے کتاب یسعیاہ کا باب اوّل میں اسے اتنا لکھ کر دیا ہے کہ اپنے تین دنوں میں وہ وہو آب کو پاک کر دے اپنے بڑے کاموں کو میرے آنکھوں کے سامنے سے دور کر دے فعلی سے باز آؤ نیکو کاری کیجو انصاف کے پیرو ہو مظلوموں کی مدد کرو یتیموں کی فریاد سنی کرو بیوہ عورتوں کے حامی ہو۔ اب آؤ کہ ہم باہم حجت کریں خداوند کہتا ہے اگرچہ تمھارے گناہ قمر میں ہو دیں پر برف کے مانند سفید ہو جاؤ گئے اور ہر چہ دمے اور غوائی ہو دیں پر ان کی طرح اُبلے ہو گئے اس تمام عبارت سے ظاہر ہے کہ جو کوئی نیکو کاری پر مستعد ہو اور بدکاری چھوڑ دے اللہ تعالیٰ اُسکی سیئات کو حسنات سے بدل دیگا یہی مضمون قرآن مجید میں ہے مِنْ تَابَ وَآمَنَ وَعَمِلَ صَالِحًا فَأُولَٰئِكَ يَبَدِّلُ اللَّهُ سَيِّئَاتِهِمْ حَسَنَاتٍ وَكَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَحِيمًا جسے توبہ کی اور ایمان لایا اور نیک کام کئے پس بدل دیگا اُن کی بُرائیوں کو بھلائیوں سے اور اللہ بڑا بخشنے والا مہربان ہے۔

دوسرا اعتراض یہ ہے کہ آدمی ہرگز ایسے بے نقص اعمال نہیں کرتا جو خدا کی پاک نظر میں پسندیدہ ہوں بلکہ اسکے نیک اعمال بھی گناہ آمیز ہوتے ہیں پر ایسے اعمال کو گناہ کا کفارہ کیسے کر سکتا ہے اتنے مضامین۔  
**جواب** اے جناب یہ کون کہتا ہے کہ انسان اپنی طاقت سے اپنے اعمال کو گناہوں کا کفارہ کر سکتا ہے نہیں ہرگز نہیں بلکہ وہ اہم الراحمین اپنی کمال رحمت سے نکو پدیدہ اعمال کو برگزیدہ کر کے کفارہ کر دیتا ہے ان دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے اور یہ میں اپنی طرف سے نہیں کہتا بلکہ خدا کی کتابیں بیکار بیکار کر کہہ رہی ہیں چنانچہ توریت و زبور اور صحیفہ یسعیاہ اور خرقل وغیرہ سے اُسکے حوالے اُپر گزرتے ہیں کیا پادری صاحب اپنے توہمات کی بنیاد پر خدا کی تمام کتابوں کو جھٹلانا چاہتے ہیں۔ اتنا خیال نہیں کرتے کہ اگر انسان کے کل اعمال بیکار ٹھہریں تو اُسکا ایمان بھی بیکار ٹھہرگا کیونکہ وہ بھی ایک عمل قلبی ہے اس صورت میں پادری صاحب کے عقیدے کے بموجب تمام عیسائیوں کی نجات غیر ممکن ہو جائیگی کیونکہ ایمان جو موجب نجات ہے وہی بیکار اور لائق قبول نہیں نکلا پر نجات کی کیا سیل ہے اور اگر ایمان کو پادری صاحب خدا کی پاک نظر میں پسندیدہ سمجھتے ہیں تو اُسکو موجب نزول رحمت اور کفارہ سیئات سمجھ لیں کسی انسان کو خدا بنانے اور کسی بیگناہ کو صلیب پر چڑھانے اور جہنم میں بھیجنے کی حاجت نہیں ہے



اب یہاں پادری صاحب کو یہ ہم ہی کہ خدا تعالیٰ اگرچہ رحمت سے معمور ہے تاہم اسکی پاک نظر میں گناہ نہایت بُری چیز ہے پس اگر وہ اپنی محض رحمت سے گناہ گار کو بخش دے تو اسکی قدوسیت اور عدالت کے خلاف ہی (دیکھو صفحہ ۱۲ و ۱۳) اس ہم کو پادری صاحب چند طوعہ پر دفع کریں۔ اول یہ کہ بیشک گناہ اسکی پاک نظر میں نہایت بُرا اور باعثِ قہر اور عذہ آہی ہے مگر وہ خداوندِ رحیم اور مہربانِ قبر میں بیٹما اور گناہ بخشنے والا ہے (ذخیرۃ ۳۷۷) پس مقتضایِ رحمت اور شانِ غفاری یہی ہے کہ اپنے نیکو بیہ حاجز بن دے کہ برگزیدہ کرے اور اُسکے گناہوں کو بخش دے اور اگر بُرے کام ناپسندیدہ نہوتے تو ظہورِ رحمتِ مفضیلت کے کیا معنی تھے دوم یہ کہ اگر گناہ گار کو بخش دینا خلافِ قدوسیت اور عدالت ہی تو ضرور ہے کہ بخش دینا صفتِ اسکی ذات میں نہوگی کیونکہ جو امر قدوسیت کے خلاف ہے وہ کس طرح اُس قدوس میں ہو سکتا ہے مگر خدا کی سب کتابیں پکار رہی ہیں کہ وہ غفور ہے گناہ اور خطا کا بخشنے والا ہے دیکھو زبور ۱۰۳ و رس ۳ "وہ تیری ساری بد کاریوں کو بخشتا ہے" اور صحیفہٴ نحمیا "تو خدائے غفور اور رحیم و کریم ہے" قبر میں دہیا اور مہربانی میں بڑ بڑا، اور دوسرے مقامات۔ اب پادری صاحب فرمائیں کہ اگر خدا تعالیٰ گناہ گار کو بغیر سزا نہیں چھوڑ سکتا تو پھر وہ خطا اور بد کاریوں کا بخشنے والا کیونکر ہو سکتا ہے اور اُسے غفور کیونکر کہہ سکتے ہیں اسمیں شک نہیں کہ اگر پادری صاحب کا قول صحیح ہو تو خدا کی کتاب میں غلط ہوئی جاتی ہیں پھر کیا ممکن ہے کہ کسی انسان پر عرصیان کے قول سے خدا کا کلام غلط ہو جائے اور اُس ذاتِ جامعِ کمالات کی ایک صفت میں دھبہ آئے ہرگز نہیں۔ سوم یہ کہ حضرت مسیح فرماتے ہیں "جو جیسا تمھارا باپ رحیم ہے تم رحیم ہو۔ اور مجرم نہ ٹھراؤ تو تم مجرم نہ ٹھہرائے جاؤ گے معاف کرو تم بھی معاف کیے جاؤ گے" (لوقا ۶: ۳۷) یہاں حضرت مسیح کا یہ حکم ہے کہ خدا کا سارا رحم کرو اب اگر خدا کا رحم ہی ہے کہ بغیر سزا دے یا فدیہ خطا دار کا گناہ ہرگز معاف نہیں کرتا تو معلوم ہوا کہ انسان کو بھی ای طرح کا رحم کرنا چاہیے کہ بغیر سزا دے کسی کا گناہ معاف نہ کرے کیونکہ اگر معاف کر دیا تو خدا کا سارا رحم نہوگا غرض کہ اس حکم سے ثابت ہوا کہ گناہ معاف نہ کرے مگر اُسکے بعد ہی حکم ہوتا ہے کہ معاف کرو تم معاف کیے جاؤ گے۔ اب پادری صاحب فرمائیں کہ اگر خدا میں معاف کرنے کی صفت نہیں ہے بلکہ یہ صفت قدوسیت کے خلاف ہی تو حضرت مسیح کا یہ کلام



صحیح نہیں ہو سکتا بلکہ یہ جملہ کہ معاف کرو تم ہی معاف کئے جاو گے خود دلالت کرتا ہے کہ خداوند میں معاف کرنا کی صفت ہو مگر افسوس ہو کہ اسکے برعکس پادری صاحب کہہ رہے ہیں کہ اُسمیں معاف کرنا کی صفت نہیں ہو کیونکہ یہ کہنا کہ گناہ کا معاف کرنا اسکی قدوسیت و عدالت کے خلاف ہے بعینہ ہی کہنا ہے کہ معاف کرنے کی صفت اُسمیں نہیں ہے جسکا حاصل یہ ہوتا ہے کہ مسیح کا قول غلط ہے۔ اب ناظر انصاف فرمائیں کہ قرآن و حدیث انجیل کے مخالف ہو یا عیسائیوں کے عقائد باطلہ۔ چہاں ہم یہ کہ اُس ذات غیر محمد و وقادہ مطلق کا ایک پتھر خاکی میں بند ہو جانا اور سبکے گناہ اپنے ذمہ لے لینا اور بند و نکے ہاتھ سے ذلیل و خوار ہونا اور ایک بے گناہ کو خطا وار ٹھہرانا اسکی قدوسیت اور عدالت کے خلاف نہیں ہے اور اپنے خطا وار سے خطا کو معاف کرنا خلاف قدوسیت ہے یہ کیسا اندہ میر ہے صاحبو ذرا انصاف کرو کہ جو عقیدہ ہر طرح خداوند کی قدوسیت اور قدرت اور عدالت کے سراسر خلاف ہو اسکو تو نہایت خوشی سے مانتے ہیں اور قدوسیت اور عدالت کے موافق بتاتے ہیں اور جو صفت اسکی صفات کمالیہ میں سے ہے اُسے خلاف عدالت و قدوسیت بتاتے ہیں۔ واسے بربے عقلی ایشاں۔ بخشش نامہ یعقوب باب ۲ و رس ۱۳ میں ہے ”رحم عدالت پر غالب ہوتا ہے“ اب میں کہتا ہوں کہ بالفرض عدالت کا مقتضایہ ہو کہ گنہ گار بعد توبہ کے بھی بغیر سزا کے چھوڑا جائے مگر جب رحم عدالت پر غالب ہو تو پھر رحم کی وجہ سے گنہ گار کے نہ بخشے جانے کی کیا وجہ ہے غلبہ کے تو یہی معنی ہیں کہ جب کسی محل پر باہم تعارض ہو تو غالب اپنا کام کر جائے اور مغلوب رہ جائے۔ مثلاً گنہ گار کی نسبت رحمت کا تقاضا تو یہ ہے کہ بخش دیا جائے اور عدل چاہتا ہے کہ سزا پائے مگر چونکہ رحمت غالب ہے عدل پر ایسے اسکا بخشنا جانا کچھ بعید امر نہیں ہے جب گنہ گار کی بخشش میں رحم کا غلبہ کام نہ آتا تو پھر کس کام آئیگا۔

الغرض تمام کتب مقدسہ اس امر میں قرآن و حدیث کے مطابق ہیں کہ نیک اعمال مغفرت کا ذریعہ ہو سکتے ہیں اور جو شکوک پادری صاحب کے تھے وہ بھی سب دفع ہو گئے۔

**سوال** یہ ہمنے مانا کہ نیک اعمال بخشش کا ذریعہ ہو سکتے ہیں مگر یہ امر تو نہایت دشوار بلکہ غیر ممکن ہے کہ انسان کامل طور سے احکام خداوندی بجالائے اور جیسا کہ چاہئے اسکی مرضی پر چلے بلکہ ضرور ہو کہ یہ انسان

جو نفسانی خواہشوں سے بہرا اور سہو و نسیاں سے مالا مال ہو کچھ نہ کچھ قصور کرے اور پوری بندگی اس سے نہو سکے پہر اسکی بخشش کی کیا سبیل ہے۔

**جواب** اے گنہگار و خدا کی رحمت سے ناامید نہو! ارحم الراحمین کا فضل کسی گنہگار کو محروم نہیں چھوڑے گا۔ اول تو اس رحیم نے ہمکو اُسی قدر تکلیف دی ہو جسکے ہم تحمل ہو سکتے ہیں وہی احکام ہمپر واجب و لازم کئے گئے ہیں جو ہماری طاقت سے باہر نہیں (دیکھو نامہ اول پوچنا باب ۳ ورس ۱۳) جو کوئی ایسا کہتا ہے کہ خدا تعالیٰ نے انسان پر ایسے احکام فرض کیے ہیں کہ انکا بجالانا طاقت انسانی سے باہر ہے وہ خدا کو الزام لگاتا ہے اور اُسکی رحمت و وسیع کو گھٹاتا ہے کوئی ذی عقل اپنے خادم کو ایسی تکلیف نہیں دیتا کہ اس سے نہو سکے پر وہ رحیم و کریم کیونکر اپنے بندوں کو ایسی تکلیف دیگا۔

دوسرے یہ کہ اگر باوجود طاقت کے احکام خداوندی کی تعمیل میں اسنے کوتاہی کی تو اُسکی نجات کے لیے بھی اُسنے دو طریقے رکھے ہیں ایک تو یہ دوسرے شفاعت مقررین ان دونوں طریقوں کا ثبوت جس طرح قرآن مجید سے ہے اسی طرح صحف سابقہ سے ہے چند مقام نقل کرتا ہوں ملاحظہ کیجئے۔

اول یسعیاہ کے باب ۵۵ ورس ۲ میں ہو جو شریر و فاسق اپنے اندیشوں سے باز آوے اور خدا کی طرف پھرے سو وہ اُسپر رحم کریگا اور کثرت سے عفو کریگا۔

دوئم صحیفہ یرمیاہ کے باب ۱۳ ورس ۱۳ میں ہو خداوند فرماتا ہو کہ اے برگشتہ اسرائیل پہر آدمیں آگے کو پھر نہ گھر کو نکالو کیونکہ خداوند فرماتا ہو میں رحیم ہوں میں سدا تک بنا غصہ نہ رکھ چھوڑو نہ گنا صرف اپنی بدکاری کا اقرار کرے۔

سوم ۲ تواریخ کے باب ۲ ورس ۱۴ میں ہو اگر میرے لوگ میرے نام کی کمانی جاتی ہیں اپنی تین عاجز کریں اور دعا مانگیں اور میرا منہ ڈھونڈیں اور اپنی بُری راہوں سے پھریں تو میں آسمان پر سنونگا اور اُنکی خطائیں بخشونگا، چہارم زبور ۳۴ ورس ۵ میں ہو میں نے تجھ پاس اپنے گناہ کا اقرار کیا اور میں نے اپنی بدکاری نہیں چھپائی میں نے کہا میں خداوند کے آگے اپنے گناہ کا اقرار کرونگا سو تو نے میری بد ذاتی کے گناہ کو بخش دیا،

پنجم امثال کے باب ۲۸ ورس ۱۴ میں ہو وہ جو اپنے گناہوں کو چھپاتا ہے کامیاب نہوے گا کیونکہ جو گناہ کا اقرار کرتا ہے اور اُسے چھوڑ دیتا ہے اُسپر رحمت ہووے گی، ان مقامات پر جن امور کی وجہ سے بخشش کا

وعدہ یا بخشش کی خبر دی ہی انہیں کو ہماری اصطلاح میں توبہ کہتے ہیں توبہ کے معنی رجوع کرنے کے ہیں یہی مضمون قرآن مجید میں آیا ہے الحاصل عہد عتیق سے توبہ بخوبی واضح ہو گیا کہ توبہ سے گناہ بخشے جاتے ہیں اب عہد جدید کے حوالے سنئے۔

ہشتم لوقا باب ۴ اور س ۳۴ وہ خبر دار ہوا اگر تیرا بھائی تیرا گناہ کرے اُسے ڈانٹ اگر توبہ کرے اُسے معاف کر اور اگر ایک دن میں سات بار تیرا گناہ کرے اور ایک دن میں سات بار اُسے کہے کہ توبہ کرتا ہوں اُسے معاف کر، اب خیال کر نیکا مقام ہے کہ جب خدا تعالیٰ بندہ کو توبہ کی وجہ سے معاف کر نیکا حکم دیتا ہی تو وہ ارحم الراحمین ہو کر خود کیونکر توبہ کرنے والے کے گناہ معاف نہ کرے گا۔

ہشتم حضرت یوحنا خاص گناہوں کی معافی کیلئے توبہ کا ہتھمہ دیتے تھے مرقس کا باب ۴ اور س ۴ ملاحظہ کیجئے یہ یوحنا بیا بان ہی میں ہتھمہ دیتا تھا اور گناہوں کی معافی کے لیے توبہ کے ہتھمہ کی منادی کرتا تھا، اب میں ایک حوالہ اور دیتا ہوں جس میں حضرت مسیح نے توبہ کی عظمت اور کیفیت کو نمائندہ دیکر خوب بیان کیا ہے ہشتم لوقا کے ۵ باب میں ہر ۴۴ تم میں سے کون ہی جسکے پاس سو بھڑ ہوں اگر ان میں سے ایک کھو جائے اُن نننا نوے کو بیا بان میں نچوٹے اور اُس کھوئی ہوئی کو جب تک پناہ نہ ڈھونڈنا کرے (۵) اور پاکے خوشی سے اپنے کا ندھے پر اٹھانے (۶) اور گھر میں جا کے دوستوں اور پر و سیوں کو بلا کے نہ کھے کہ میرے ساتھ خوشی کرو کیونکہ میں نے اپنی کھوئی ہوئی بھیر پائی (۷) میں تم سے کہتا ہوں کہ اسی طور آسمان میں ایک گنہگار کے واسطے جو توبہ کرتا ہے نننا نوے راستبازوں سے جو توبہ کی حاجت نہیں رکھتے زیادہ خوشی ہوگی (۸) یا کون عورت ہو جسکے پاس من اور ہم ہوں اگر ایک کھو جائے چراغ بال کے گھر کو بجھا دے اور جب تک پناہ نہ کوشش سے ڈھونڈنا کرے (۹) اور جب پاس دوستوں اور پر و سیوں کو بلا کے نہ کھے کہ میرے ساتھ خوشی کرو کہ میں نے اپنا کھویا ہوا اور ہم پایا (۱۰) میں تمہیں کہتا ہوں کہ خدا کے فرشتوں نے اُسے ایک گنہگار کیلئے جو توبہ کرتا ہے خوشی ہوتی ہے (۱۱) پھر اُس نے کہا ایک شخص کے دو بیٹے تھے (۱۲) انہیں سے چھوٹے نے باپ سے کہا کہ اے باپ مال کا حصہ جو مجھے پہنچتا ہے مجھے دے اُسے مال انہیں بانٹ دیا (۱۳) اور چھوٹے دن بعد چھوٹے بیٹے نے سب کچھ جمع کر کے ایک دھوکے مالک کا

سفر کیا اور وہاں اپنا مال بد چالی میں اوڑھ لیا (۱۸) جب سب خرچ کر چکا اُس ملک میں بڑا کال پڑا اور وہ محتاج ہونے لگا (۱۹) تب اُس ملک کے ایک رئیس کے یہاں جا لگا اُس نے اُسے اپنے کھیتوں میں سو چراغے بھیجا (۲۰) اور اُسے آرزو تھی کہ اُن چھلکوں سے جو سو رکھتے ہیں اپنا پیٹ بھرے کہ کوئی اُسے نہ دیتا تھا (۲۱) تدبیر میں اُس کے کہا میرے باپ کے کتنے مزدوروں کو بہت روٹی ہوئی ہے اور میں بہونگوں میں رہتا ہوں (۲۲) میں اُنھ کے اپنے باپ پاس جاؤنگا اور اُسے کہوں گا کہ لے باپ بیٹے آسمان کا اور تیرے حضور گناہ کیا ہے (۲۳) اور اب اس لائق نہیں کہ پرتیرا بیٹا کہلاؤں مجھے اپنے مزدوروں میں سے ایک کو مانڈنا (۲۴) تب اُنھ کے اپنے باپ پاس چلا اور وہ ابھی دور تھا کہ اُس کو دیکھ کے اُس کے باپ کو رحم آیا اور دوڑ کے اُس کو گلے لگا لیا اور بہت چوم مارا (۲۵) بیٹے نے اُس کو کہا کہ اے باپ میں نے آسمان کا اور تیرے حضور گناہ کیا اور اب اس قابل نہیں کہ پرتیرا بیٹا کہلاؤں (۲۶) باپ نے اپنے نوکروں سے کہا کہ ابھی سے اچھی پوشاک نکال لاؤ اور اُسے پہناؤ اور اُس کے ہاتھ میں انگوٹھی اور پانوں میں جوتی (۲۷) اور پہلے ہوئے پھر اُسے کولا کے فوج کرو کہ کھائیں اور خوشی منائیں (۲۸) کیونکہ میرا بیٹا مواتھا اب جیسا ہے کھو گیا تھا اب ملا ہے تب وہ خوشی کرنے لگے، سبحان اللہ کیا عمدہ اور سچا بیان حضرت مسیح نے فرمایا واقعی وہ ارحم الراحمین ایسا ہی مہربان ہی جیسا یہاں بیان ہوا پادری صاحب اور اُن کے تمام ہم مشرب اس باب کو بنظر انصاف ملاحظہ فرمائیں بھلا کہاں یہ مضمون اور کہاں وہ کہ بغیر سزا دیے خدا چھوڑتا ہی نہیں خدا کچھ تو غور کیجئے کہ جب خدا تعالیٰ صرف بندے کی توبہ سے اس قدر خوش ہوتا ہے تو بھلا فدیہ اور کفارہ کی کیا حاجت ہے توبہ کی وجہ سے خدا تعالیٰ کا خوش ہونا جس طرح حضرت مسیح نے تمثیل میں یہاں بیان کیا ہے اسی طرح حضرت ختم المرسلین نے ارشاد فرمایا ہے چنانچہ حدیث میں آیا ہے کہ مثلاً ایک شخص نے اونٹنی پر سوار ہو کر سفر کیا اور جنگل میں پہونچ کر درخت کے نیچے سو گیا اور اونٹنی اُس کے پاس تھی اُسی پر اُس کا کل سامان کھانے پینے وغیرہ کا رکھا تھا یکبارگی سو کر جواٹھا تو دیکھا کہ اونٹنی ندر دہی مترد پریشان بار بار ٹیلے پر جا کر ادھر ادھر دیکھا کہیں نشان نہ ملا انجام کار زندگی سے مایوس ہو کر ہو کا پیا سا اگر بیٹھ رہا اور اس امر کا یقین اُسے ہو گیا کہ اب موت آنی یکایک کیا دیکھتا ہے کہ اُس کی اونٹنی چلی آتی ہے یہ مسافر

اس حالت میں اپنی اونٹنی کو دیکھ کر جس قدر خوش ہوتا ہی خدا تعالیٰ اپنے بندہ کی توبہ سے اس سے زیادہ خوش ہوتا ہی۔ اٹحاصل تمام کتب سابقہ اس امر میں قرآن و حدیث کے مطابق ہیں کہ توبہ کی وجہ سے خدا تعالیٰ بندہ کے گناہ معاف کرتا ہے اور یہی مقضائے رحمت و عدل ہے کون عاقل کھسکتا ہے کہ اپنے مجرم سے درگزر کرنا اور اپنے قصور وار کی عاجزی اور گڑگڑانے پر رحم کر کے اُس کا قصور معاف کر دینا خلاف عدل ہے۔

یہاں تک تو مختصر طور سے توبہ کا ذکر کیا گیا اب شفاعت کا حال سنئے۔ عیسائیوں نے جو ایک انوکھا طریقہ نجات کا نکالا ہے وہ بالکل خدا کی عظمت اور شان کے مخالف ہے ہمارے نزدیک جس طرح نیک اعمال اور توبہ نزول رحمت آہی کا ذریعہ ہوتے ہیں اسی طرح شفاعت بھی نزول رحمت کا ایک بہانہ ہوتی ہے جس سے شفاعت کرنے والے کا تقرب ظاہر ہوتا ہے عیسائی کہتے ہیں کہ سوا حضرت مسیح کے کوئی شفاعت نہیں کر سکتا مگر یہ انکا خیال خام انہیں کی کتاب مقدس سے باطل ہوتا ہے چند حوالے میں نقل کرتا ہوں ۱۔ گنتی کے باب ۱۷ و ۲۰ میں ہے: ”اب تو اپنی رحمت کی فراوانی سے اس اُمت کا گناہ بخش دے جیسا کہ تو مصر سے لیکے یہاں تک انہیں بخشتا رہا ہے خداوند نے فرمایا کہ میں تیرے کلمے سے بخشاؤں“ ۲۔ خروج کے باب ۱۷ و ۱۹ اور تب فرعون نے موسیٰ اور ہارون کو جلد بلایا اور کہا کہ میں خداوند تمہارے خدا کا گنہگار ہوں سو اب میں تمہاری منت کرتا ہوں فقط اس مرتبہ میرا گناہ بخشو اور خداوند اپنے خدا شفاعت کرو کہ فقط اسی موت کو مجھ سے دور کرے چنانچہ وہ فرعون پاس سے نکل گیا اور خداوند نے شفاعت کی اور خدا نے پچھوا آند ہی بھیجی جو ٹڈیوں کو لیگی لٹا اسی طرح باب ۲۰ و ۲۱ میں قہر الہی کے دفع کے لئے شفاعت حضرت موسیٰ کی مقبول ہوئی ہے۔

۳۔ جب بنی اسرائیل نے گوسالہ پرستی کی اور خدا کا قہر ان پر بڑھا سو وقت حضرت موسیٰ کی شفاعت سے خدا تعالیٰ نے معاف کیا ہے جس کا ذکر خروج کے باب ۳۲ و ۳۳ آئے ہیں تاکہ ہے۔

۴۔ حزقیہ کی سفارش سے بعض بنی اسرائیل کا گناہ معاف کیا گیا چنانچہ تاریخ دوم باب ۳۰ و ۳۱ سے ۲۰ تک مرقوم ہے وہ کیونکہ بہت سے لوگوں نے افرائیم میں سے اور منسی میں سے اور اشکار میں سے

اور زبوں لون میں سے اپنے کو پاک نہیں کیا تھا اور اُسکے برخلاف جو لکھا ہوا ہے فسح کہا یا لیکن حرقیہ  
 نے اُسکے لئے دعا مانگی اور کہا اے خداوند کریم تو ہر ایک کو جسے خدا کو جو اُسکے باپ دادوں کا خداوند  
 خدا ہے دھونڈھنے کو دل لگایا ہے معاف کر اگرچہ بیت قدس کی طہارت سے پاک نہوا ہوا اور خداوند  
 نے حرقیہ کی سنی اور لوگوں کو معاف کیا، غرض کہ عاجز کتب مقدسہ میں شفاعت کے سبب گناہ کا  
 بخشتا جانا لکھا ہے اور اگر کسی کو یہ ہم ہو کہ یہ دنیاوی شفاعت ہے آخرت میں کوئی انسان شفاعت نہیں کر سکتا  
 اُسکا جواب یہ ہے کہ جس طرح گناہوں کا معاف کرانا خدا تعالیٰ سے یہاں ہے وہی ہاں ہو گا جو خدا کے غضب کا  
 ٹالنا یہاں ہے وہی آخرت میں ہو گا پہر کیا وجہ ہو کہ بیان تو انسان شفاعت کر سکے اور آخرت میں نہ کر سکے  
 حضرت مسیح علیہ السلام کو جو شفیع کہا گیا ہے اُسکے بھی یہی معنی ہیں اور حواریں وغیرہ جو حضرت مسیح کی شہادت  
 سے امت کے گناہوں کی معافی بیان کرتے ہیں یا مثلاً یوحنا حواری یوں کہتے ہیں کہ دو مسیح کا ہونا ممکن  
 سائے گناہوں سے پاک کرتا ہے، اُسکے معنی یہ ہیں کہ جو گروہ مقربانِ الہی شفاعت گنہگاروں کی  
 کرینگے اُنہیں سے شہید بھی ہیں اس گروہ نے جو اپنی جان خدا کے واسطے دی ہے اور اپنا خون اُسکی  
 راہ میں نثار کیا ہے اُسکی وجہ سے اُنہیں شفاعت کا مرتبہ ملے گا حضرت مسیح اگرچہ واقع میں شہید نہیں  
 ہوئے مگر دشمنوں نے اُنکی شہادت میں کوئی کسر نہیں چھوڑی اور اپنی دانست میں سولی دے ہی نہی  
 اب بااں ہمہ خدا کا اُنہیں بچالینا محض اُسکی قدرت کے عجائبات میں سے تھا اسکو پہچانہ شمار  
 کرنا چاہیے لہذا خدا نے اُنکو شہادت کا مرتبہ عنایت کیا اور اس مرتبہ کی وجہ سے حضرت مسیح اپنی  
 امت کی شفاعت کرینگے اگرچہ مرتبہ نبوت بھی شفاعت کیلئے کافی تھا مگر مرتبہ شہادت سے اسمیں  
 اور ترقی ہو گئی اسوجہ سے یہ کہنا صحیح ہوا کہ مسیح کا ہونا ہوں کو پاک کرتا ہے کیونکہ وہ شفاعت کرنے کا  
 براؤر عیم ہے یہ وہ شفاعت ہے جو خدا کی کتابوں کے موافق اور عقل کے بالکل مطابق ہے پہر کیا پادری صاحب اور  
 اُنکے مقتداؤں کی خاطر خواہ مخواہ شفاعت مسیح کے وہ معنی لیں جو قرآن مجید کے مخالف ہونیکے علاوہ  
 حقل بھی دلائل قطعہ سے اُسے رد کرتی ہے کیا ایسے معنی سے مخالفت ثابت ہو سکتی ہے ہرگز نہیں مقدمہ اولیٰ کی تحقیق  
 سوم ملاحظہ کیجئے اس بیان پر امر تو اظہر من الشمس ہو گیا کہ خداوند کریم تعین طور پر اپنی رحمت کاملہ کو ظاہر فرما کر اپنے

[illegible]

اُسکے جمیع انبیاء کے برحق جاننے والے دوسرے کافر یعنی اللہ یا اُسکے کسی رسول کے منانے والے دوسری قسم کے لیے کوئی طریقہ نجات نہیں بلکہ اُنکے لیے ابداً لا با وجہم میں رہنا ہی۔ پہلی قسم کو اللہ اپنے فضل سے نجات دیگا اور ہمیشہ کی عیش میں اُنہیں داخل کرے گا۔ اگر انہوں نے ایمان کے ساتھ اعمال صالحہ بھی کیے اور کامل طور پر خدا کی مرضی پر چلے تو اللہ تعالیٰ انہیں اُسکی جزا عنایت فرمائے گا اور آتش جہنم سے بچائے گا اور اگر کسی قدر اُس سے قصور ہوا اور پھر وہ نادوم ہو کر بچتا یا اور خداوند کریم کے حضور میں دُعا دے دیا اور گناہ گرا یا وہ بھی اسی زمرہ میں داخل ہوا اور بسبب اپنی عاجزی کے گروہ صلحا میں شامل ہوا اور اگر بغیر توبہ کے مر گیا یا اُن کے ساتھ لیگیا تو بھی اُسکی رحمت و دستگیری کرے گی اور آتش جہنم سے اُسے نجات دیگی خواہ کسی کی شفاعت و وسیلہ نہرے یا محض اُسکی رحمت سے رہائی ملے یا کسی قدر نافرمانی کا مزہ چکھ کر مخلصی پائے غرض کہ یہی طریقہ نجات ہے جو خداوند کریم نے اپنے برگزیدہ رسولوں کی زبانی بیان کیا ہے اب کون ہے جو اس طریقہ کو غلط بتاتا ہے اور پھر انگشت اٹھاتا ہے کیا ممکن ہے کہ خدا کی مقرر کی ہوئی بات ایسی ناقص ٹھہرے کہ کوئی انسان اپنی غلط فہمی سے دوسری راہ اُس سے افضل معین کرے کیا ہو سکتا ہے کہ وہ خدا سے قدوس و رحیم اپنے تمام انبیاء کی معرفت اپنی قدوسیت اور وسعت رحمت کا اس قدر اظہار کرے کہ کسی ایماندار کو بغیر وعدہ نجات نہ چھوڑے اور ایک وقت وہ اپنی رحمت کو ایسا تنگ اور قلیل ٹھہرائے کہ گنہگار مومن کی نجات محال بن جائے اور ایسا طریقہ نجات نکالے جس میں اُسکی قدوسیت اور عدالت اور غیوری اور اُسکے تمام وعدے غلط اور بیکار ٹھہریں ہرگز نہیں ایسا نہیں ہو سکتا **يَبْتَخَانُ اللَّهُ عَمَّا يُصِفُونَ** بلکہ یہ سب انسان کی نافرمانی اور اُسکی بے عقلی ہے وہ بے خبری ایشان۔ اے طالبانِ نجات! آخری واسطہ گارانِ حیات ابدی دوڑو اور اس نجات کو حاصل کرو اور خوب خبردار رہو ایسا نہ کہ شیطان تمہارا دشمن دہوکا دیکر ہلاکت میں ڈال دے بالیقین جان لو جسے نیک بنی کا بھی انکار کیا وہ اصل جہنم ہو خواہ وہ موسیٰ ہوں یا عیسیٰ یا محمد رسول اللہ خاتم الانبیاء پھر کوئی طریقہ نجات نہیں جنہیں تم شفیع جانتے ہو وہ تم سے دور بھاگیں گے اور کہیں گے تم تمہیں نہیں جانتے ہماری پس سے دور ہو پھر نہ مسیح کو خدا کا نام آئیگا اور نہ کفار سے پر ایمان لانا آڑے آئیگا بلکہ اُولئکہ جہنم میں لیجا ئیگا۔ آئے بہائیو اپنی جانوں پر رحم کر کے میری عرض کو سنو اور غور کرو اور سچی نجات کو ہاتھ سے نہ دو ایسا نہ کہ



کہ وہ دن آجائے کہ پہنچنا نا کام نہ آئے۔

چونکہ ہمارے مخاطب کفارہ کی ضرورت عقلی طور پر بھی ثابت کرنا چاہی ہے اسکا بطلان متعدد طور پر اویہ کیا گیا ہے لہذا ہم معارضۃً اسکے بطلان میں چند دلیلیں پیش کرتے ہیں۔

**دلیل اول** عیسائیوں کا یہ انوکھا کفارہ تثلیث اور الوہیت مسیح پر موقوف ہے جسکے بطلان پر عقلی اور نقلی دلیلیں شاہد ہیں پس جب اسکی بنیاد ہی غلط ہے تو وہ بطریق اولیٰ غلط اور باطل ہوگا۔

**دلیل دوم** جب پادری صاحب کا یہ عقیدہ ہے کہ تمام بنی آدم علاوہ اپنے گناہوں کے حضرت آدم و حوا کے گناہ کی وجہ سے گنہ گار ہیں اور گنہ گار کا فدیہ گناہ گار نہیں ہو سکتا تو اب فرمائیں کہ حضرت مسیح بحیثیت الوہیت کفارہ ہوئے یا بحیثیت انسانیت مگر کوئی عاقل خدا کا ماننے والا اسکا اعتقاد نہیں کر سکتا کہ الوہیت کی جہت سے کفارہ ہو سکتا یعنی الوہیت ذیل و خوار ہوئی اور سولی دی گئی (نحو ذالہ منہ) کیونکہ الوہیت ایسی شے نہیں ہے کہ وہ کسی کے قبضہ میں آجائے اور اسمیں کوئی شے اثر کر سکے اسوجہ سے بالفرض یہی کہنا پڑیگا کہ بحیثیت انسانیت کفارہ ہوگا اور انسانیت کی جہت سے حضرت مسیح آدم زاد ہیں اسی وجہ سے بہت مقام پر انجیل میں مسیح کو ابن آدم کہا ہے اور جب آدم زاد ہوئے تو مثل اور بنی آدم کے گنہ گار ہونگے کیونکہ مسیح انسانیت کی جہت سے آدم کی نسل سے علیحدہ نہیں ہو سکتے لہذا ضرور ہے کہ گنہ گار ہوں اور علاوہ آبائی گناہ کے حضرت مسیح کے ذاتی گناہ بھی انجیل سے ثابت ہوتے ہیں مثلاً والدہ کی تعظیم نہ کرنا چنانچہ انجیل یوحنا کے باب ۵ ورس ۴۷ میں حضرت مسیح کا قول اپنی والدہ کی نسبت یہ ہے ”و اے عورت مجھے تجسے کیا کام ہے“، مقام غور ہے کہ کیسی تحقیر مسیح نے اس مقام پر اپنی والدہ کی کی ہے مفسرین بھی اس بات کو مانتے ہیں کہ یہاں پر نہایت تحقیر اور بے عزتی کے الفاظ بولے گئے ہیں لہذا تعظیم الدین ایسا تاکید علی علم کہ خدا تعالیٰ نے اپنے ہاتھ سے لکھا حضرت موسیٰ کو عنایت کیا تھا اور اسکے ساتھ نو حکم اور تھے (خروج ۲۰ باب) پہر جو کوئی اسکے خلاف کریگا وہ بیشک گنہ گار ہوگا۔ الحاصل دونوں جہت سے حضرت مسیح کا گناہ ثابت ہے لہذا انکا کفارہ ہونا آپ کے عقیدے کے بموجب باطل ہے۔

**دلیل سوم** یہ عیسائیوں کا عقیدہ ہے کہ گناہ عذاب ابدی کا باعث ہے اس سے یہ لازم آتا ہے کہ

حضرت مسیح علیہ السلام عذاب ابدی میں گرفتار رہیں اور پہر بھی خدا کی عدالت پوری نہ ہو کیونکہ عدالت کا مقتضایہ یہ ہے کہ ہر ایک گنہگار اپنے گناہ کے سبب سے عذاب ابدی میں گرفتار رہے پہر جو شخص کہ تمام عالم کے گناہوں کا مجموعہ ہو جائے گا کیا حال ہوگا اگر وہ بھی عذاب ابدی میں مثل ہر ایک گنہگار کے گرفتار رہا تو بھی عدالت کے خلاف ہو کیونکہ ادنیٰ مجرم اور اعلیٰ مجرم کی سزا ایک مقرر کی گئی اگر گنہگار میں زیادتی نہیں ہو سکتی تو کیفیت میں بحیثیت جرم ترقی ہونا چاہیے اور یہاں تو لطف یہ ہے کہ تمام عالم کے گناہ اپنے ذمے لیے مگر تین ہی عذاب میں گرفتار رہے اب فرمائیے کہ یہ کون سی عدالت کا مقتضایہ ہے کہ اگر غلام گنہگار ہو تو عذاب ابدی میں گرفتار ہو اور اگر بیٹے کے ذمہ کروڑ حصہ اس غلام سے گناہ زادہ ہوں تو بھی عذاب ابدی میں نہ پڑے بلکہ صرف چند پہر گرفتار رہے اجمالاً جس عدالت کے قائم کرنے کیلئے کفارہ کی ضرورت عیسائیوں نے ثابت کی تھی وہ ہرگز قائم نہیں رہتی لہذا یہ کفارہ محض فضول اور باطل ٹھہرا

**دلیل چہارم** یہ کہ حضرت مسیح جو نیسویں روز گناہوں کی سزا بھگت کر چلے آئے اگر از روئے عدالت گناہوں کی سزا اس قدر چاہیے تھی تو خدا کے بیٹے کو تکلیف دینے کی کیا ضرورت تھی چند پہر ہر ایک شخص سزا بھگت لیتا اور پھر ابد الابد جہنم کرتا اور اگر بیٹے کی رعایت سے کمی کی گئی تو پہر عدالت قائم نہ رہی اور اس کہنے کی گنجائش ہوتی کہ جب خداوند کریم نے رعایت کر کے سزا سے ابدی کی جگہ چند پہر کی سزا قائم رکھی دجو اصل سزا کے مقابل میں کالعدم ہے) تو اگر وہ اس قلیل سزا سے بھی درگزرے تو اس کی ذات میں کیا نقص لازم آئے گا جو اس بڑی رعایت میں نہیں آتا ذرا انصاف کر کے کہو۔

**دلیل پنجم**۔ اگر خدا تعالیٰ گنہگار کو بغیر سزا یا کفارہ نہیں چھوڑ سکتا تو لازم آتا ہے کہ قبل مسیح جتنے انبیاء مثل حضرت ابراہیم و حضرت موسیٰ اور حضرت داؤد اور تمام مؤمنین سب کے سب عذاب میں گرفتار ہو کیونکہ اس وقت تک مسیح نے اُنکے گناہوں کے عوض سزا نہیں بھگتی تھی اور عیسائیوں کے نزدیک کل نئی قوم خواہ انبیاء ہوں یا نہ ہوں سب گنہگار ہیں غرض کہ یہ عقیدہ کہ رہا ہے کہ تمام انبیائے کرام اور مقربان خدا سینکڑوں برس تک مثل فرعون اور دیگر منکروں کے جہنم میں پڑے رہے ہوں اب ناظرین خود ہی انصاف کریں کہ یہ کیسا عقیدہ ہے میرے کہنے کی حاجت نہیں ہے۔

**دلیل ششم۔** تمام عقلا اس پر اتفاق کرتے ہیں کہ اپنے مجرم سے درگزر کرنا اور بمقتضائے رحمت اُسکا گناہ عفو کرنا نہایت عمدہ وصف ہی اسی وجہ سے حضرت مسیح نے اس وصف پر بخشش کا وعدہ کیا ہے۔ اب کوئی حاکم اپنے مجرم کو نہ بمقتضائے شفقت چھوڑے اور نہ اُسکے رونے اور گڑگڑانے پر رحم کرے اور نہ کسی مقرب کی سفارش سُنے بلکہ اپنے اکلوتے بیٹے کو جو بالکل معصوم ہے اُسکی عوض سزا دے تو فرمائیے کہ ایسے حاکم کو دانشمند کیا کہیں گے کیا اُسے سفیہ اور بیوقوف کا خطاب ندینگے یا یہ خیال نہ کرینگے کہ یہ حاکم بیٹے سے دہرہ دہرہ کسی وجہ سے ناخوش تھا اس واسطے اُسکی سزا کا یہ حیلہ کیا ہے بیشک ایسا ہی کہیں گے ظاہر ہے کہ مجرم کو چھوڑ دینا اور بے قصور کو اُسکی عوض سزا دینا عاقل اور منصف کا کام نہیں بلکہ سفیہ اور ظالم کا فعل ہے پس اگر ایسے فعل کی نسبت خداے قدوس کی طرف کجائے جیسا کہ مسیحی کرتے ہیں تو اُسکا سفیہ اور ظالم ہونا لازم آئیگا اور اُسکی حکمت اور قدوسیت باطل ہو جائیگی یا یہ کہنا پڑیگا کہ خدا تعالیٰ حضرت مسیح سے ناخوش تھا خود باندہ منہ۔ غرض کہ اسی طرح بہت دلیلیں اس کفارہ کے بطلان میں ہو سکتی ہیں منصف کیلئے ایک دلیل بھی کافی ہے مینے تو چھ لکھ دی ہیں حاصل یہ ہے کہ جس طرح تثلیث کا عقیدہ خدا کی توحید کے سراسر خلاف ہے اسی طرح یہ کفارہ خدا کی قدرت اور عدالت اور غیورگی اور دانائی اور رحمت وغیرہ صفات کمالیہ کے بالکل مخالف ہے ان دونوں عقیدوں سے خدا کی کئی صفتیں باطل ہوتی ہیں۔

واضح ہو کہ جب باورِ یصاحب حتی الوسع اپنے انوکھے طریقہ نجات کے ثبوت میں خوب زور لگا چکے اور اپنے گمان میں عقلی طور سے اُسی موافق عدالت ٹھہرا چکے تو شاید انہیں یہ خیال آیا کہ یہ وہی پورانی تقریر ہے جو نئے انشا پر دازی کے لباس میں مینے اُسے ظاہر کیا ہے پھر اُسکی وجہیاں تو اہل اسلام خوب اُڑا چکے ہیں اب اگر کوئی منصف مزاج دیکھیگا تو کہا کہیگا اسلئے صفحہ ۱۸ میں فرماتے ہیں۔ میں براے مزید احتیاط پر عرض کرتا ہوں کہ ابھی یہ گفتگو نہیں ہو کہ آیا وہ سبیل نجات جو کتاب مقدس میں مذکور ہے اور خلا اُسکا اوپر ذکر کیا گیا درست ہے یا نا درست مگر جس کتاب کو قرآن و حدیث خدا برحق کا کلام بتاتے ہیں اُنمیں صاف صاف کہا ہے کہ صرف یہی راہ نجات کی ہے انتہی مختصر۔

اب میں بھی برا مزید احتیاط پر عرض کرتا ہوں کہ مینے جو اس قدر دوسری کر کے یہ بات نہایت واضح طور

پر ثابت کر دئی کہ توریت و انجیل اور صحف انبیاء میں وہی طریقہ نجات بیان ہوا ہے جو قرآن و حدیث میں ہے اور وہ انوکھی نجات جسے پادری صاحب مان رہے ہیں عقلاً اور نقلاً باطل ہے اسکی وجہ فقط یہ تھی کہ پادری صاحب اور اُنکے ہم مشرب اپنی غلط فہمی پر متنبہ ہوں ورنہ ہمیں اس قدر کمنا کافی تھا کہ وہ کتاب خدا یعنی قرآن مجید جو تمام کتب انبیاء کے مطالب علیہ پر مشتمل ہو کر حافظ و نگہبان قرار پائی ہو وہ اس انوکھے طریقہ نجات کو غلط بتاتی ہو اور بزبان حال کہہ ہی ہو کہ توریت و انجیل میں ہرگز یہ طریقہ نجات نہیں ہے

## اختلاف چہارم

اس اختلاف کے بیان میں پادری صاحب نے بہت طولانی تقریر کی ہے مگر حاصل اُسکا اس قدر ہے کہ شریعت دو قسم ہے اخلاقی اور رسمی اور شریعت اخلاقی افضل ہے شریعت رسمی کو جو اعمال بذاتہ نیک ہیں یا بد وہ شریعت اخلاقی کہلاتے ہیں اور جو افعال بذاتہ نیک ہیں نہ بد بلکہ محض خدا کے حکم سے وہ حلال یا حرام ہو گئے ہیں اُسے شریعت رسمی کہتے ہیں۔ شریعت رسمی خدا کی پاک ذات کا عکس نہیں اور نہ انسان کی کالیت کا نشان بلکہ ابتدا میں حضرت موسیٰ کو یہ شریعت ایسے عنایت ہوئی کہ اُسوقت کے لوگ شریعت اخلاقی کے متحمل تھے بعد ازاں جب اہل زمانہ اس قابل ہوئے تو حضرت مسیح نے وہ شریعت بیان فرمائی اور اب شریعت رسمی کی حاجت نہی۔ مگر قرآن و حدیث اُسکے برعکس ہر شریعت رسمی کی تسلیم کرتے ہیں اور تمام بند و بست الہی کو اولٹے دیتے ہیں دیکھو صفحہ ۱۸-۳۱۔

## جواب

ماہرین صحف سابقہ بخوبی جان سکتے ہیں کہ پادری صاحب کی تمام تقریر محض خیالی ہو شاید کتب محمد عتیق و جدید کو سرسری طور پر دیکھ کر یا محض سنکر نا فہمی سے ایسا خیال اُنہوں نے اپنے دماغ میں بکالیا ہو اسکا مختصر جواب یہ ہے کہ قرآن مجید توریت و انجیل کا مصدق ہے نہ آپ کے خیالات کا عین آپ نے اس قدر طول تقریر کی ہے جتنے مانا کہ یہ خیالات آپ نے کتب مقدسہ سے مستنبط کیے ہیں مگر کیا آپ نہیں جانتے کہ استنباط بھی انسان کا ایک خیال ہے جہیں غلطی بھی ہو اگر تھی ہو ایسے محتمل اور مشکوک

بات سے کوئی یقینی امر ثابت ہو سکتا ہے ذرا آپ ہی انصاف کیجیے اور یہاں تو آپ کا خیال یقیناً غلط ہے کیونکہ حضرت مسیح نے نہ رسمی شریعت کو بالکل موقوف کیا نہ کوئی شریعت اخلاقی ایسی بیان فرمائی جو پہلے بنتی اور نہ قرآن و حدیث کتب سابقہ کے مخالف کوئی رسمی شریعت تعلیم کرتے ہیں البتہ تکمیل کرتے ہیں ان تینوں باتوں کا ثبوت آئندہ اسلام میں بخوبی دیا گیا ہے یہاں مختصر طور سے ذکر کیا جاتا ہے۔ پہلے دعویٰ کے ثبوت میں ہمیں اس قدر کہنا کافی ہے کہ حضرت مسیح اگلی شریعت پر خود عمل کرتے تھے چنانچہ شاگردوں کے ہمراہ عید فصح کی نئی جس کا ذکر مرقس کے باب ۱۴ اور س ۱۲ سے ۱۸ تک آیا ہے اور پر اپنے معتقدوں کو اُس پر عمل کرنا بھی کہا ہے چنانچہ متی کے باب ۲۳ اور س ۲ و ۳ میں ہے ”فقیہ اور فروسی موسیٰ کی گدی پر ہیں ایسے جو کچھ دے تمھیں ماننے کو کہیں مانو اور عمل بن لاؤ“ دیکھئے یہاں صاف صاف تمام شریعت موسوی کی بجا آوری کی ہدایت ہے اور اسی طرح مسیح نے جب ایک کو بھی چنگا لیا تو اُس سے کہا ”جا کے اپنے تئیں کاہن کو دکھا اور جو نذر موسیٰ نے مقرر کی گذران“ (دیکھو متی ۲۳ و لوقا ۱۱) اب ناظرین ملاحظہ کریں کہ جب حضرت مسیح نے خود رسمی شریعت پر عمل کیا اور دوسروں کو اُسکی ہدایت کی تو پادری صاحب کا اُسے بیگارتانا کیسا غلط ہو گیا اور معلوم ہوا کہ قرآن و حدیث مخالف انجیل کے نہیں ہیں البتہ پادری صاحب کے خیال باطل کے مخالف ہیں۔

رہا دوسرا دعویٰ یعنی حضرت مسیح نے اخلاقی شریعت ایسی نہیں بیان فرمائی جو پہلے صحیفوں میں نہ ہوگا ثبوت اظہر من الشمس ہے جس کا جی چاہے انجیل کو صحف سابقہ سے ملا کر دیکھ لے چند احکام کا حال یہاں بھی معلوم ہوگا اب میں تیسرے دعویٰ کی تحقیق کیلئے شریعت اخلاقی اور رسمی کو کس قدر بیان کرنا چاہتا ہوں پادری صاحب نے تو ان دونوں میں یہ فرق بیان کیا ہے کہ جو اعمال بذاتہ نیک ہیں یا بذاتہ حکم کرنا یا منع کرنا شریعت اخلاقی ہے (دیکھو صفحہ ۲۰۱۹) اور جو احکام از خود نیک و بد نہیں ہیں بلکہ محض حکم الہی کی وجہ سے انکی حلت اور حرمت معین ہوتی ہے (صفحہ ۲۱ سطر ۱۰-۱۲) اور اسی صفحہ کی سطر ۲ و ۳ میں یہ بھی کہتے ہیں کہ ”بعضے اعمال بذاتہ نیک ہیں جنسے خدا تعالیٰ معزور ہے اور بعضے از خود بد ہیں جنسے وہ منزور ہے“ اور صفحہ ۲۲ سطر ۱۳ و ۱۴ میں شریعت اخلاقی کی تمثیل میں یہ بیان کیا ہے کہ محتاجوں، یتیموں، یتیموں

وغیرہ کی مدد کرنا، میں کہتا ہوں کہ اہل علم اس کو خوب جان سکتے ہیں کہ پادری صاحب کا بیان محض ناقص بلکہ باہم متعارض ہے اس سے کوئی امر تشفی بخش نہیں معلوم ہوتا کیونکہ شریعت اخلاقی اُن افعال قرار دینا جو بذاتہ نیک ہیں یا بد اس کے دو معنی ہو سکتے ہیں ایک یہ کہ جو افعال بنظر خاص اپنی ذات کے عمدہ ہیں یا بُرے ہیں وہ شریعت اخلاقی میں داخل ہو سکتے ہیں اس بنا پر شریعت اخلاقی کی وہ مثالیں غلط ہو جائیگی جو اوپر نقل کی گئیں کیونکہ محتاجوں وغیرہ کی مدد کرنا بیشک نہایت عمدہ فعل ہے مگر اس کی عمدگی بنظر اُس فعل کے ذات کے نہیں ہے کیونکہ وہ فعل تو یہ ہے کہ اپنی شفقت اور جانفشانی کی کمائی کو مفت دے دینا یا اپنے ہاتھ پیروں کو تکلیف دینا ہے اُس میں کسی طرح کی خوبی نہیں ہو دیکھو اگر کوئی شخص اپنی کمائی کسی ظالم کو دیدے یا بُرے کام میں صرف کرے تو اُسے کوئی عمدہ نہیں کہہ سکتا حالانکہ وہ فعل یعنی مال کا دیدینا دونوں جگہ ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ اُس فعل کی ذات میں بھلائی اور بُرائی کچھ نہیں ہے ہاں دوسری جہت سے اُس میں بھلائی یا بُرائی آجاتی ہے یعنی جس وقت مدد کرنے سے ایک مخلوق خدا قابل رحم کی حاجت برآتی ہے اور فائدہ پہنچتا ہے اُس وقت وہ فعل عمدہ اور نیک کہلاتا ہے اور جب اُس سے ظلم کی اعانت ہوتی ہے اور خلقت کو مضرت پہنچتی تو وہی فعل بد کہلاتا ہے اسی طرح قتل کا حال ہے جس کو پادری صاحب نے صفحہ ۲۲ میں بذاتہ اعمال بد میں داخل کیا ہے کیونکہ اس فعل کی بھی دو حالتیں ہیں ایک تو یہ کہ کوئی ناحق کسی کو مار ڈالے دوسرے یہ کہ قصاص میں مائے پہلا قتل بُرا ہے اور دوسرا عمدہ ہے حالانکہ قتل میں دونوں برابر ہیں۔ حاصل یہ کہ یا تو جن افعال کو پادری صاحب شریعت اخلاقی میں داخل سمجھتے ہیں وہ ان کے بیان سے شریعت اخلاقی میں داخل نہیں ہو سکتے یا وہ بیان ان کا غلط ہے۔ دوسرے معنی یہ کہ اُن افعال میں بھلائی یا بُرائی پائی جائے خواہ اُن کی خاص ذات میں یہ امر ہو یا کسی وجہ سے آگیا ہو اس تقدیر پر کوئی رسمی شریعت نہیں ہو سکتی کل احکام الہی اخلاقی شریعت ہیں کیونکہ وہ حکیم مطلق جس فعل کے کرنا حکم کرے گا ضرور ہے کہ اُس میں کسی طرح کی خوبی ہوگی اور جس سے منع کرے گا بالضرور اُس میں کچھ نہ بُرائی ہوگی۔

اور صفحہ ۲ میں نیک اعمال اُنہیں قرار دیا ہے جسے خدا تعالیٰ محمود اور بد افعال اُنہیں بُرا یا ہے جسے وہ

منفرہ ہو اس سے لازم آتا ہے کہ غرور اور تکبر اور مار ڈالنا انسان کے لیے عمدہ فعل ہوں کیونکہ اس غرور تکبر یا کی ذات ان صفات سے معمور رہے زندہ کرنا اور مارنا اس کا فعل ہے تکبر اور غرور اسی کی نیا ہے اسی طرح عجز و انکسار کو برا ہونا چاہیے کیونکہ وہ قادر توانا اس سے منفرہ ہے اس کا حاصل یہ ہوا کہ بعض وہ افعال جو انسان کے لیے برے ہیں پادری صاحب کے بیان سے عمدہ ٹھہریں گے اور بعض عمدہ افعال بری ہو جائیں گے اس بیان سے ثابت ہو گیا کہ شریعت اخلاقی کا بیان جو پادری صاحب نے کیا ہے وہ کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔ اب شریعت رسمی کا حال سنیں وہ بھی غلط ہے کیونکہ جو جب انکی تحریک جب شریعت رسمی وہ افعال ٹھہرے جو از خود نیک بدنیوں بلکہ محض حکم الہی کی وجہ سے حلال یا حرام ہو گئے ہوں تو اس پر وہی اعتراض ہو گا جو خود انہوں نے صفحہ ۲۰ کی سطر ۱ سے ۲ تک لکھا ہے یعنی انکو خواہ مخواہ نیک و بد قرار دیکر بے وجہ آدمیوں کو ننگ کرنا ٹھہرا صفحہ ۲۴ میں پادری صاحب نے احکام رسمی کے مشروع ہونے کی وجہ بیان کرنا چاہی تھی مگر نہیں ہو سکی صرف ایک مثال پر کفایت کی ہے کہ کہتے ہیں کہ دو دیکھیے کہ دال بھات یا روٹی وغیرہ آدمی کی خوراک ہے اور وہ از خود اچھی ہے مگر جب حکم کسی مصلحت اُس کا کھانا منع کرتا ہے تو اس باعث سے نہیں کہ وہ بذاتہ بُری ہے بلکہ کسی خاص مصلحت سے اور جب غرض پوری ہو جاتی ہے تو پھر اجازت دیتا ہے، یہ بیان بھی کہی وجہ سے مخدوش ہے اول یہ کہ رسمی احکام تو انہیں قرار دیا ہے جو از خود نیک ہیں نہ بد اور دال بھات وغیرہ یا ان کا کھانا پادری صاحب کے نزدیک از خود اچھا ہے پھر دال بھات شریعت رسمی کی مثال کیونکر ہو سکتی ہے۔ دوسرے یہ کہ شریعت سابقہ کے کل حرام چیزیں مثل دال بھات کے تھیں اسپر کیا دلیل ہے بلکہ ہم کہتے ہیں کہ بعض چیزیں مثل دال بھات کے تھیں اور بعض مثل زہر کے جو دال بھات کے مانند تھیں وہ بعد کو شریعت عیسوی یا شریعت محمدی میں حلال ہو گئیں مثلاً اونٹ وغیرہ کا گوشت اور جو زہر کے مانند تھیں وہ حرام رہیں جسے سور کا گوشت وغیرہ۔

تیسرے یہ کہ اس مثال سے معلوم ہوتا ہے کہ رسمی احکام وہ نہیں ہیں جو محض حکم الہی کے باعث حلال یا حرام ہو گئے ہیں بلکہ قطع نظر حکم کے بنفسہ انکی ضرورت تھی کیونکہ مصلحت کو بعض چیزوں سے پرہیز کرنا

ضروری ہوتا ہے اور ان اشیاء کا استعمال بنفسہ اُسے مضر ہوتا ہے کچھ حکیم کے کہنے پر ہوقوف نہیں ہے البتہ اکثر اوقات اُسکی مضرت کا مریض کو علم نہیں ہوتا واقعی اور سچی بات بھی یہی ہے جو اس منہ سے سمجھی جاتی ہے۔ چوتھے یہ کہ یہ مثال تو ہمارے مفید مدعا پر نہ پادری صاحب کے کیونکہ کھانے کی چیزوں کی مختلف حالتیں ہیں کسی مریض کو تو تحت کے بعد مطلق اجازت دیجانی ہے کسی کو قطعاً کھدیا جاتا ہے کہ تم فلاں شے کھانا بعض وقت حکیم کسی اشیاء کے استعمال کا حکم دیتا ہے اور بعض وقت کسی کا یہ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ طبیعت نے جن اشیاء کے استعمال کا پہلے حکم دیا تھا انکا استعمال پر کبھی نکر سکے گو کیسی ہی ضرورت کیوں نہو یا جن چیزوں کو منع کیا تھا اوغضیں پر منع نہ کر سکے یا انکی جگہ دوسری اشیاء کا استعمال یا پرہیز نہ بتا سکے بلکہ ہر عاقل یہی کہے گا کہ مریض کے حال کے مطابق ہر طرح کا تغیر ہو سکتا ہے اسمیں کوئی شک نہیں ہے کہ جس طرح ایک مریض کا حال متغیر ہوتا ہے اور حسب حالت اُسکے دوا و غذا دیجانی ہے اسی طرح مزاج عالم کے تغیر کا حال ہے وہ حکیم مطلق اُسکے حسب حال احکام فرماتا ہے جنکی وجہ سے امراض روحانی سے انسان نجات پاتا ہے اسی وجہ سے شریعت موسوی کے بعض احکام شریعت عیسوی میں متغیر ہوئے اور بعض شریعت محمدی میں اور بعض کو شریعت عیسوی نے بدلاتھا مگر شریعت محمدیہ نے ہر حال کیا جیسا کہ گئے اور سور کی حرمت ہے کہ توریت میں جس طرح ان دونوں چیزوں کو حرام بتایا تھا قرآن وحدیث میں بھی انہیں حرام بتایا گیا۔

الحاصل پادری صاحب نے جسقدر بیان شریعت اخلاقی اور رسمی میں کیا ہے وہ اول سے آخر تک غلط اور باہم متعارض ہے میں کہاں تک بیاں کروں جب وہ شریعت اخلاقی اور رسمی کے معنی ہی نہیں بیان کر سکتے اور اُسکے مطلب ہی کو نہیں سمجھے پھر انکا اعتراض بجز نافی کے اور کیا ہو سکتا ہے جس بنیاد پر وہ اعتراض کرنا چاہتے ہیں وہی درہم و برہم ہے۔ اس بات پر تو تمام عقلا کا اتفاق ہے کہ اُس حکیم مطلق سلام الغیوب اور کریم و رحیم کے احکام مصلحت اور خوبی سے خالی نہیں ہو سکتے جس شے کا وہ حکم کریگا بلا شک اسکی بجا آوری میں بندے کے لیے نفع ہے اور جس امر سے وہ منع کریگا بالضرور اسمیں کچھ نہ کچھ نقصان ہے البتہ احکام الہی دو طرح



کے ہوتے ہیں ایک، جنکا نفع و ضرر عقل سے معلوم ہو جاتا ہو دوسرے وہ جنکا نفع و نقصان معلوم نہیں ہوتا پہلی قسم کا نام احکام عقلی اور دوسری قسم کا نام احکام تعبیدی ہے کتب اہل اسلام میں ان دونوں قسموں کی مثالیں بعض مقام پر ایسی دی ہیں جسکی وجہ سے علماء سچیمہ پہلی قسم کو شریعت اخلاقی سمجھے اور دوسرے کیوں ہی اول تو ان سے ہی غلطی ہوئی کیونکہ احکام تعبیدی اور عیسائیوں کی مصطلحہ شریعت رسمی ہرگز ایک نہیں ہو سکتی ورنہ تثلیث پرستی کو شریعت رسمی کہنا پڑیگا دوسرے یہ کہ بعض نا فہم عیسائیوں نے کچھ اُسپر اور بھی اضافہ کیا اور غلطی میں اور غلطی بڑھائی مثلاً ہر ایک شے کی حلت حرمت کو رسمی شریعت میں داخل کر دیا اور اہلی مدعا کو نہ سمجھا علماء اہل اسلام نے اس امر میں بھی گفتگو کی ہے کہ احکام معقولی اور تعبیدی میں سے کون احکام افضل اور اعلیٰ ہیں اور کون ادنیٰ ہیں اکثری رائے یہ قرار پائی ہے کہ احکام تعبیدی سے احکام معقولی افضل ہیں مگر اسکی یہ وجہ نہیں ہے کہ احکام تعبیدی میں بذاتہ کوئی خوبی نہیں ہے جیسا کہ پادری صاحب شریعت رسمی میں بیان کرتے ہیں۔ ہمارے نزدیک جتنے احکام الہی ہیں خواہ عقلی ہوں یا تعبیدی سب میں کسی طرح کی خوبی ضرور ہے یہ بات جدی ہے کہ اسکی خوبی ہمیں معلوم نہ ہو۔ جو وقت حکیم نسخہ تجویز کرتا ہو شیار مر یض بہت سی دواؤں کے نفع و نقصان کو جان لیتا ہے اور بعض کو نہیں جانتا مگر اُسکے نجانے سے یہ نہیں ہو سکتا کہ اُس دوا میں بنفسہ کوئی نفع و نقصان نہ ہو یہ دو قسمیں احکام الہی کی جو بیان کی گئیں ان میں سے ہر ایک کی دو دو قسمیں ہو سکتی ہیں یعنی احکام معقولی میں بعض ایسے ہوں جنکا نفع و نقصان دائمی ہو اور بعض ایسے ہوں جنکا دائمی نہ ہو بلکہ ایک وقت میں ہو دوسرے وقت میں نہ ہو اور اسی طرح احکام تعبیدی کی دو قسمیں ہو سکتی ہیں مگر ظاہر ہے کہ جب خود نفع و نقصان کا معلوم کرنا بعض وقت بہت دشوار ہوتا ہے تو اس امر کا رد یا فست ہونا کہ اسکا نفع یا ضرر دائمی ہے یا غیر دائمی نہایت دشوار ہو گا۔ جن احکام کا نفع و ضرر فی نفسہ دائمی نہیں ہے انھیں احکام میں ہمارے نزدیک نسخ ہوتا ہے۔

توریت کے بہت سے قیودات اسی قبیل کے تھے جنکو شریعت عیسوی اور محمدی نے اٹھا دیا یعنی یہ بات ظاہر کر دی کہ ان احکام کا نفع و ضرر دائمی نہ تھا اب جب تک پادری صاحب یہ ثابت نہ کر دیں

کہ قرآن و حدیث میں وہ احکام تعلیم کیے گئے جو نفع سے خالی ہیں اُسوقت تک یہ کہنا کہ قرآن حدیث  
بند و بست آہی کو لٹے دیتے ہیں سراسر اُلٹی سوجھ کا ثمرہ ہے مگر میں نہایت سچائی اور  
بڑے استحکام سے کہتا ہوں کہ اسکا ثبوت غیر ممکن ہے پادری صاحب نے نیازنامہ میں چند احکام  
کو رسمی قرار دیکر ناکارہ بتایا ہے آئینہ اسلام میں اُسکا جواب دیا گیا اور اسمیں بھی اپنے موقع پر دیا جائیگا  
اس قدر تحریر سے اہل انصاف ہر ظاہر ہو گیا کہ پادری صاحب کا اعتراض بالکل بے بنیاد ہے۔ بجز  
نافحی اور وہو کا وہی کے اور کوئی منشا اسکا نہیں ہے۔ اب میں چاہتا ہوں کہ تعلیم قرآن و حدیث کا  
کتب سابقہ سے مقابلہ کر کے طالبان حق پر ظاہر کر دوں کہ شریعت محمدیہ بند و بست الہی کے بالکل  
مطابق اور اُسکی مکمل ہے اور پادری صاحب کا یہ کہنا کہ قرآن و حدیث بند و بست آہی کو لٹے دیتے ہیں  
محض غلط ہے **تعلیم اول** خدا تعالیٰ خالق عالم کو ماننا اس تعلیم میں تمام کتب آسمانی متفق ہیں علاوہ اسکے  
یہ امر کچھ ایسا فطرتی ہے کہ ہر ایک انسان انصاف کی نظر سے اپنے دل میں اسکی تصدیق پاتا ہے مگر مانتا ہی  
قابل اعتبار ہے جو اسکی عظمت و شان کے موافق ہو یعنی جتنی اُسکی صفیتیں ہیں اُنکو بھی علی وجہ الکمال  
مانتا ہو اور اگر نائنصر ف زبانی ہے اور دل میں ایسے عقیدے بھی رکھتا ہے جو اسکی شان کے مخالف  
ہیں تو وہ ایمان کسی شمار میں نہیں ہو سکتا مثلاً خدا تعالیٰ کی اعلیٰ صفات میں سے یکتائی بھی ہے  
یعنی وہ ذات ایسی ہے کہ اُسکا کوئی نظیر نہیں ہو سکتا اب اگر کوئی خدا کو یکتا بنجانے یا صرف زبان سے  
یکتا کہے اور عقیدہ ایسا رکھے جو اُسکے مخالف ہو مثلاً عیسائیوں کی طرح تثلیث کو مانے اور حضرت سچ  
اور روح القدس کو خدا کے مانند جانے وہ ہرگز خدا کو نہیں مانتا کیونکہ جسے وہ مان رہا ہے وہ یکتا و  
بینظیر نہیں ہے اور خدا کی ذات یکتا و بینظیر ہے پس جسے وہ مانتا ہے وہ خدا کی ذات نہیں ہے اسوجہ  
ہم کہہ سکتے ہیں کہ عیسائی حقیقی خدا پر ایمان نہیں لائے کیونکہ تثلیث پر اُنکا ایمان ہے ایک چھوٹ  
و دو خدا کا مانند جانتے ہیں اس سے خدا کی یکتائی بالکل باطل ہوتی ہے اسی طرح اُسکی صفات  
پس خفاری اور غیور سی اور قدوسی وغیرہ ہے ان صفات کا بھی عیسائی صرف زبانی اقرار کرتے ہیں  
اختلاف رسوم میں جو کفارہ کا عقیدہ بیان ہوا ہے وہ بالکل ان صفات کے مخالف ہے۔

ظاہر ہو کہ جب خدا تعالیٰ نے بغیر سزا یا کفار کے گنہگار کو پھوڑا تو وہ کسی طرح غفار نہیں ہو سکتا اور جب وہ دنیا میں آکر اپنے عاجز بندوں کے ہاتھ سے ذلیل و خوار ہوا تو وہ کسی طرح غیور نہیں کہلا سکتا اور جب اُس نے تمام لوازمات انسانی اختیار کئے تو قدوسیت اُسکی باطل ہو گئی۔ الغرض عیسائیوں کے عقیدے سے خداے وحدہ لا شریک کی صرف توحید ہی باطل نہیں ہوتی بلکہ بہت سے صفات کثیرا میث ہوئے جاتے ہیں افسوس صد افسوس کہ پھر بھی عیسائی اپنے تئیں ایماندار سمجھتے ہیں مگر عقل و انصاف بھی کتنا ہار کہ ایسا ایمان کسی شمار میں نہیں ہو سکتا کیونکہ جس ذات میں صفات مذکورہ نہیں ہیں وہ خدا ہی نہیں ہو پھر اُسکو ماننا خدا کا ماننا نہیں ہو اسی واسطے خدا تعالیٰ نے اپنے کلام پاک میں حضرت مہر عالم کی زبانی اہل کتاب کی نسبت صاف فرمادیا ہے کہ وہ اللہ پر اور قیامت کے دن پر ایمان نہیں رکھتے چنانچہ سورہ توبہ کی آیت ۲۹ میں ہے کہ ”لو اٰن لوگوں سے جو ایمان نہیں رکھتے اللہ پر اور قیامت کے دن پر اور نہ حرام جانتے ہیں جو اللہ و رسول نے حرام کیا ہے اور نہ قبول کرتے ہیں سچے دین کو یعنی وہ لوگ جنھیں کتاب دی گئی ہے۔“

اور سورہ بقرہ کی آیت ۶۲ میں ایمان لانے کی ترغیب اس طرح دی گئی ہے اِنَّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوا وَالَّذِیْنَ هَادُوا وَالصَّٰلِحِیْنَ مِّنْ اٰمَنَ بِاللّٰهِ بِشَکِّہِمْ جو ظاہر ہی مسلمان ہیں اور یہودی اور نصاریٰ اور صابئین رانیں سے جو کوئی ایمان لائے اللہ پر اور قیامت کے دن پر اور نیک کام کرے اُنکے لیے بدلہ ہے اُنکے پروردگار کے پاس اور نہ اُنکو کچھ خوف ہے اور نہ وہ غم کھا دیں گے۔ پہلی آیت میں تو اہل کتاب سے صاف صاف ایمان کی نفی کی گئی تھی اس آیت میں ٹھنڈا نفی ہی کیونکہ جب اُنکو ایمان لانی کا حکم ہوا تو اُنکا پہلا ایمان کالعدم شمار کیا گیا اور چار فرقوں کو اللہ پر اور قیامت کے دن پر ایمان لانی کا حکم ہوا اور یہ بشارت دی گئی کہ جو کوئی سچے طور پر ایمان لائے اور نیک کام کرے اُسکی نجات ہے اُسکی وجہ یہی ہے کہ یہ چاروں فرقے اللہ کو اور قیامت کے دن کو جیسا کہ وہ ہے نہیں مانتے منافقین اگر اللہ کو اور قیامت کے دن کو مانتے نہ ہوتے تو ان کا ایمان بھی قابلِ غور نہ ہوتا۔ یہود کو جابجا محمد جدید میں بھی بے ایمان کہا ہے۔ غرض کہ یہیو کا ایمان بھی قابلِ غور نہ ہے۔

نہیں قیامت کا ذکر توریت میں بالکل ندارد، ہر اسی وجہ سے بعض فرقہ یہود کے قیامت کے بالکل منکر ہیں اور دوسرے صحیفوں میں قیامت کا کچھ ذکر ہے مگر بہت مجمل طور پر اس وجہ سے کوئی یہودی قیامت پر پورا پورا ایمان جیسا کہ چاہیے نہیں رکھتا اور عیسائی تو نہ خدا کو مانتے ہیں اور نہ قیامت کو خدا کے نہ ماننے کا ذکر تو اوپر کیا گیا اور قیامت کا نہ ماننا بھی اس وجہ سے ہے کہ جس طور پر اس کا وقوع ہو گا اس طور پر نہیں مانتے اس وجہ سے جعفر کہ مانتے ہیں وہ مثل ماننے کے ہر سبے صابئی یوگ تو ستارہ پرست تھے اُنکا نہ ماننا ظاہر ہے اُتھاصل کسی فرقے کے یہ دونوں عقیدے ٹھیک نہیں ہیں اور اسکی بڑی وجہ تو اُنکی غلط فہمی ہے مگر کسی قدر اُنکی کتابوں میں بھی بیان قاصر ہے جسکی وجہ سے ایسے امراہم میں مغالطے میں پڑ گئے۔ علاوہ اسکے جب عیسائیوں کے نزدیک تثلیث و کفارہ کا عقیدہ خود اُنکی کتاب سے صاف صاف ثابت ہے تو بموجب اُنکے اقرار کے اُنکی کتاب ناقص اور مورد اعتراض ہے قرآن ہی خدا کی وہ سچی کتاب ہے جسے ہم کو اس مغالطے سے نکالا اور اپنا سیدھا راستہ بتایا اسمیں شک نہیں کہ قرآن مجید میں جس صفائی اور عمدگی اور تفصیل سے خداوند تعالیٰ کی ذات اور جمیع صفات کا بیان ہے کسی اور کتاب میں نہیں پایا جاتا اور یہی حال قیامت کا ہے کہ باجائے کس کس دردناک طور سے اُسکا ذکر کر کے اپنے بند و نکو متنبہ کیا ہے اور کس کس عمدگی سے اسکی حالت کی تفصیل کی ہے جس سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ بیشک یہ خدا کی کامل کتاب ہے جسے خدا کی اگلی کتابوں کو پورا کر دیا اس وجہ سے قرآن ہی کے ماننے والے یعنی مسلمان خدا کے اور قیامت کے سچے ماننے والے ہو سکتے ہیں اسی گروہ نے خدا کو اس عظمت اور شان کے ساتھ مانا ہے جیسا کہ چاہیے اور قیامت کو اُس حالت کے ساتھ تسلیم کیا ہے جو واقع میں ہو اس واسطے قرآن مجید اور احادیث میں یہ صفت خاص مسلمانوں کی قرار دی ہے (دیکھو آیت ۲۳۶ سورہ بقرہ اور آیت ۸۸ و ۹۰ و ۱۰۴ سورہ توبہ اور صحیح مسلم کی کتاب الایمان وغیرہ) یہاں سے اُن صاحبوں کی خوش فہمی قابل ملاحظہ ہے جو آیت مذکور سے یہ تو نصبر کی نجات ثابت کرتے ہیں حالانکہ اس آیت میں تو اُنکا ایمان ہی کا عدم شمار کیا گیا ہے اور اُن کو ایمان لانے کا حکم ہوا ہے۔

**تعلیم دوم و سوم** خدا سے محبت رکھنا اور کثرت سے اسکی یاد کرنا یہ دونوں باتیں باہم ایک دوسرے کو لازم ہیں کثرت سے یاد اُوسی شے کی ہوتی ہے جسکی محبت دل میں سما جاتی ہے۔ اور زیادہ یاد کرنا جس طرح محبت دلی پر شہادت دیتا ہے اسی طرح محبت دلی کو بڑھاتا بھی ہے تجربہ اس پر شاہد ہے۔ ان دونوں باتوں کی تعلیم قرآن و حدیث میں اس تفصیل اور تاکید و عمدگی سے ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ گویا یہ مقدس کتاب خاص اسی کی تعلیم کے لیے نازل ہوئی ہے۔

توریت میں بھی خدا سے محبت رکھنے کا حکم ہے مگر اسمیں اُن باتوں کا نشان بھی نہیں ملتا جو قرآن و حدیث میں ہیں اور انجیل میں بعینہ توریت کا مقولہ نقل کر دیا ہے کسیطر حکم تکمیل نہیں کی ناظرین ملاحظہ کریں۔

### عہد عتیق و جدید

### قرآن مجید و حدیث

تو اپنے سائے دل اور اپنے سائے جی اور اپنے سائے زور سے خداوند اپنے خدا کو دوست رکھ (استثنا چ) اے خداوند کے سائے مقدس لوگو اُس سے محبت رکھو (زبور ۱۴۳) یسوع نے اُس سے کہا خداوند کو جو تیرا خدا ہے اپنے سائے دل اور اپنی ساری جان اور اپنی ساری سمجھ سے پیار کر۔ پہلا اور بڑا حکم یہی ہے (متی ۲۲/۳۷) رُوقا کے بیان سے صاف ظاہر ہے کہ یہ حکم خود حضرت مسیح نے بیان نہیں کیا بلکہ ایک یہودی شریعت کے ماہر نے بیان کیا چنانچہ رُوقا کے باب ۱۰ اور ص ۲۵ میں ہے اور دیکھو ایک شریعت سکھانے والا اُٹھا اور یہ کہنے لگا اُسکی آزمائش

اگر تھائے باپ دادے اور تمھاری اولاد اور بھائی بند اور تمھاری جوروں اور تمام برادری اور تمھاری کمائی اور سوداگری جسکے نقصان سے تم ڈرتے ہو اور مکانات جنھیں پسند کرتے ہو تمکو زیادہ محبوب ہیں اللہ سے اور اُسکے رسول سے اور اُسکی راہ میں سعی کرنے سے تو منتظر رہو کہ خدا اپنا عذاب لاوے (توبہ آیت ۲۴) تین باتیں جسمیں پائی جائیں اُسے ایمان کا مزہ پالیا (۱) اللہ اور اُسکا رسول زیادہ محبوب ہوں اُسے کل چیزوں سے (۲) جس کسی کو دوست رکھے اُسے اللہ کے واسطے رکھے (۳) کفر میں لوٹ آنے کو ایسا پسند کرے جیسا آگ میں ڈالے جانے کو نا پسند کرتا ہے (بخاری و مسلم) پر حصول

لہ اس مقصود ہے کہ ساری اور رُوقا کے بیان میں مخالفت ہے

## قرآن مجید و حدیث

محبت کے لیے دعا تعلیم ہوئی (اللہ تعالیٰ اسلک حبک الہ) اے اللہ میں تیری محبت اور جو تجھے دوست رکھے اُسکی محبت اور جو کام مجھے تیری محبت تک پہنچا دے تجھے چاہتا ہوں۔ اے اللہ تو اپنی محبت مجھے اپنی جان سے اور اپنے گھر کے لوگوں سے زیادہ عزیز کر دے اور پیار سے کوٹھنڈے پانی کی چاہ سحر بھی زیادہ تو اپنی محبت کی چاہ دیدے یعنی پیار سے کو حبقتہ رٹھنڈا پانی محبوب ہوتا ہے اس سے بھی زیادہ تیری محبت، مگر محبوب ہو جا (ترندی وغیرہ)

## عہد عتیق و جدید

کی کہ اے اُستاد میں کیا کروں کہ ہمیشہ کی زندگی کا وارث ہوؤں (۲۶) اُسے اُسے کہا کہ شریعت میں کیا لکھا ہے تو کس طرح پڑھتا ہے (۲۷) اُسے جواب میں کہا تو خداوند کو جو تیرا خدا ہے اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنے سارے زور اور اپنی ساری سمجھ سے پیار کر اور جیسا آپ کو ویسا ہی اپنے پڑوسی کو۔

اس آیت اور حدیث میں جن تفصیل و تاکید سے خدا کی محبت رکھنے کا بیان ہوا ہے پہل میں ہرگز نہیں ہر آیت میں اُن تمام چیزوں کا ذکر کر کے جسے انسان کو زیادہ تعلق اور محبت ہوا کرتی ہو ظاہر کر دیا کہ ان سب سے زیادہ اللہ اور رسول کی محبت ہونا چاہئے۔

حدیث میں اس تفصیل کو صرف ایک لفظ مٹا سواہ میں ختم کر دیا جیسا کہ قسطلانی اسی لفظ کی شرح میں لکھتے ہیں مِثْلًا سِوَاہِی مِنْ نَفْسِی وَوَلَدِی وَوَالِدِی وَاهْلِی وَکُلِّ شَیْءٍ یَعْنِ اِیْمَانِ کَامِرَہُ اُسے پایا جس نے اپنے جان اور اولاد اور باپ دادا اور اہل و عیال اور مال اور کل شے سے اللہ اور رسول کو زیادہ دوست رکھا۔ اس حدیث کا دوسرا امر بھی محبت خدا کے کمال کو بتاتا ہے کیونکہ اُس کا مطلب یہ ہے کہ کسی انسان سے محبت نہ ہونا چاہیے مگر اللہ ہی کے واسطے یہ بات سمجھی

لے پوری دعا اس طرح ہے اللہم انی اسئلک حبک وحب من یحبک والعلل الذی یحبک عنی حبک اللہم اجعل حبک احب الی من نفسی واهلی و من الماکہ الکبارہ الی العطشان ۱۲

اس پر مضمون اور بیماری دعا میں غور کرنا چاہیے کہ کس عہدگی سے ایک وجدانی حالت کی تمثیل دیکر خدا کی محبت کا اندازہ بیان کیا ہے اس میں شک نہیں کہ یہ اندازہ ہر جس سے بڑھ کر محبت نہیں ہو سکتی پہل میں کسی مقام پر ایسی ماکہ لشان نہیں ملتا

ہو سکتی ہو کہ محبت الہی میں کمال ہو جائے اور بجز اسکی محبت کے کوئی خیال دل میں نہ رہے یہ امر بھی لحاظ کرنا ضرور ہے کہ قرآن مجید میں صرف محبت الہی کے حکم پر اکتفا نہیں کی بلکہ سچی اور جھوٹی محبت میں تمیز کرنے کے لیے امتحان کا طریقہ بھی بتایا ہے چنانچہ اپنے کلام مقدس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِيْ اَکْهَرُ (اے محمد اگر تم اللہ کو دوست رکھتے ہو تو میری تابعداری کرو۔ ہر عاقل اس بات کو تسلیم کریگا کہ سچی محبت کی عمدہ نشانی یہ ہے کہ محبوب کا ایلیجو پیغام پہنچائے اُسے بسر و چشم قبول کر کے نہایت دل سے اسکی تعمیل میں سعی کرے اور اگر کوئی شخص محبت کا دعویٰ کرے محبوب کے پیغام رساں کی بات نہ سنے وہ اپنے دعویٰ میں محض جھوٹا ہے ہرگز اُسے محبت نہیں ہے۔

ٹھا کر اس صاحب اس آیت سے جو یہ سمجھتے ہیں کہ اسمیں خدا سے محبت رکھنا انبیاء کی امر سے تنقید کیا ہے یہ محض اُنکی غلط فہمی ہے اس آیت میں محبت الہی کی صرف کسوٹی بیان کی گئی ہے جسکی بغیر محبت کا حکم مفید نہیں ہو سکتا۔ الحاصل کی طور پر قرآن و حدیث کو کتب سابقہ پر اس تعلیم میں ترجیح ہے اول تو کتب سابقہ میں یہ تفصیل نہیں ہے جو قرآن و حدیث میں ہے۔ دوسرے تو ریت وغیرہ میں یہ تنذیر نہیں ہے جس سے نہایت مرتبہ کی تاکید اس حکم میں سمجھی جاتی ہے اسکی مثال ایسی ہے کہ ایک حاکم تو کسی کام کا صرف حکم کرے اور دوسرا حاکم یہ بھی کہہ دے کہ اگر تم اس کام کو نہ کرو گے تو تمہارا مال و اسباب ضبط کر کے تمہیں دائم الجس کر دیا جائیگا۔ ان دونوں حکموں میں فرق ہے اُسی قدر قرآن مجید اور کتب سابقہ میں سمجھنا چاہیے تیسرے یہ کہ قرآن مجید میں کہا گیا کہ رسول خدا سے بھی وہ محبت ہو کہ دوسرے سے نہو اور اسی طرح راہ خدا میں سعی کرنا بھی اُسے زیادہ محبوب ہوا معلوم ہوتا ہے کہ خدا سے نہایت اعلیٰ مرتبہ کی محبت رکھنے کا حکم ہے کیونکہ جب یہ حکم ہوا کہ اُسکے رسول کی محبت اسقدر ہو کہ دنیا میں کسی سے نہو تو خود اسکی محبت کا کیا حال ہوگا جسکا یہ رسول ہے مصرعہ قیاس کن ز گلستان من بہار مرا اسی طرح جان و مال سے اُسکی راہ میں حاضر ہونا بھی اسوقت ہو سکتا ہے کہ جان و دل سے اُسپر فدا ہو جائے یہ کہ قرآن و حدیث نے محبت کی کسوٹی بھی بیان کی

پہر ایک طور سے نہیں کئی طور سے ایک کا تو ذکر اور پر گزرا اور بعض کا بیان عنقریب کیا جائیگا۔ ظاہر ہے  
 کہ بغیر امتحان سچی اور جھوٹی محبت میں تمیز نہیں ہو سکتی اکثر اوقات انسان کو اپنے نفس کا بھی  
 حال کماتحہ دریافت نہیں ہوتا اسی وجہ سے بہت سے کم علم اور نافرمان اپنے آپ کو بڑا عالم اور فہیم سمجھا  
 کرتے ہیں۔ اسی طرح اگر کوئی جھوٹی محبت کو سچی خیال کرے تو اس کے لیے محبت کا حکم کیا کام کرے گا  
 اس نظر سے کسوٹی کا ہونا ضرور ہے تاکہ ہر ایک شخص اپنے دل میں انصاف کرے سچی اور جھوٹی محبت  
 کو جان سکے اور سچی محبت کے پیدا کرنے میں کوشش کرے مگر اس ضروری امر کو صرف قرآن مجید ہی  
 نے بیان کیا، یوہیل اس بیان غالی ہے اور تیسرا حکم یعنی خدا کو یاد کرنا یہ حکم حقیقت میں دوسرے  
 حکم کا تملکہ ہے قرآن مجید میں جا بجا مختلف طور سے اسکی تاکید آئی، مثلاً کہیں تو اس طرح فرمایا ہے کہ  
 خدا کی یاد کثرت سے کرو کہیں نہایت پیاری تر غیب سے یوں ارشاد ہوا ہے **فَاذْكُرُونِي اَذْكُرْكُمْ**  
 تم میری یاد کرو میں تمہاری یاد کروں گا۔ کہیں پریوں فرمایا **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَلْهَكُمُ أَمْوَالُكُمْ وَلَا**  
**أَوْلَادُكُمْ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ** اے ایمان والو تمہارے مال اور تمہاری اولاد تمہیں خدا کی یاد سے غافل نہ کریں  
 دیکھئے یہاں بھی محبت الہی کی کمال تاکید اور اسکی کسوٹی مذکور ہوئی ہے کیونکہ باوجود مال اور  
 اولاد کے اللہ سے غافل نہ رہنا کمال محبت الہی کا ثمرہ ہے جو شخص مال و اولاد میں پڑ کر اللہ کی یاد  
 غافل ہو جائے وہ جان لے کہ مجھے محبت الہی نہیں ہے یہ بھی محبت کی شناخت کی عمدہ کسوٹی ہے کہیں یہ  
 اقسام اور اوقات بیان کرنے کے ساتھ یاد کا حکم ہوا چنانچہ سورہ اعراف کی آیت ۲۰۵ میں ہے  
**وَاذْكُرْ رَبَّكَ فِي نَفْسِكَ تَضَرَّعًا وَخِيفَةً وَدُؤُنَ الْجَهْرِ مِنَ الْقَوْلِ بِالْغُدُوِّ وَالْآصَالِ وَلَا تَكُنْ**  
**مِنَ الْغَافِلِينَ** یاد کر اپنے پروردگار کی دل میں گڑ گڑا کر اور ڈر کر اور یاد کر اپنے پروردگار کی پشت  
 آواز سے صبح و شام اور غافل نہ ہو۔ اس آیت میں پہلے تو دو طور یاد کرنے کے ارشاد ہوئے ایک یہ کہ  
 عاجزی اور ڈر سے دل میں خدا کی یاد کرو۔ دوسرے یہ کہ ہمیشہ آواز سے یاد کرو اور آواز سے یاد کرنے میں  
 دوسروں کو ترغیب ہوتی ہو اسوجہ سے بعض وقت آواز سے یاد کرنے کا بھی حکم ہوا۔ پھر صبح و شام کا وقت  
 بھی بتایا اگرچہ خدا کی یاد ہر وقت چاہیے مگر یہ اوقات خاص طور کی یاد کے لیے ہیں۔



اس قدر خدا کی یاد کی تاکید اس غرض سے ہے کہ خدا کی محبت میں کمال پیدا ہو جائے اور جب بیشکلف یاد ہونے لگی تو معلوم ہو کہ محبت نے دل میں پوری جگہ کر لی کیونکہ بغیر محبت کے یاد نہیں ہو سکتی اس قدر خدا کی یاد کرنے پر اصرار و تاکید میں نہیں باقی جاتی جب اس حکم کے بیان میں میل تاجر ہو تو بلاشبہ محبت الہی کے بیان میں بھی قاصر ٹھہرے گی کیونکہ یہ حکم اس کا تاحمد ہے۔

اس بیان سے بخوبی واضح ہو گیا کہ یہ عمدہ اور اعلیٰ رکن شریعت اخلاقی کا یعنی محبت خدا جسے حضرت مسیح بھی سب بڑا حکم بتاتے ہیں شریعت عیسوی میں بتائیں گے تو ریت سے نقل کر دیا گیا اور شریعت محمدی میں لکھی گئی ہوئی ہے چونکہ شریعت محمدی میں اس حکم کو نہایت تکمیل اور تفصیل سے بیان کیا ہے اور چاہے اور کامل محبت کے جانچنے کیلئے مسلمانوں کو متعدد کسوٹیاں بھی بتا دی ہیں اس وجہ سے مسلمانوں نے محبت الہی میں وہ مرتبہ حاصل کیا کہ خود خدا تعالیٰ اپنی کتاب مقدس میں مکالمہ فرمایا: وَمَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا وَيَرْزُقْهُ مِنْ حَيْثُ لَا يَحْتَسِبُ لَهُ مَخْرَجٌ مِنَ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ إِذَا أَحْبَبَ نَفْسًا لَّيْسَ لَهُ خَلِيقٌ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ اللَّهُ يَرْزُقُهَا كَيْفَ يَشَاءُ وَمِنْ ذُرِّيَّتِهِ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ (سورہ بقرہ آیت ۱۲۵) اور دوسرے مقام پر بعض مسلمانوں کی تعریف میں فرمایا ہے کہ اُنکو تجارت اور دین اللہ کی یاد سے غافل نہیں کرتا دیکھئے یہ مرتبہ مسلمانوں کو اسی کامل تعلیم کو حبیہ سے ہوا اب ذرا انجیل کو بھی ملاحظہ کیجئے کہ اُس میں اس تعلیم کا اثر کیا بیان ہوا ہے سب سے زیادہ کامل الایمان حضرت مسیح کے حواری ہو سکتے ہیں مگر اُن کی نسبت خود حضرت مسیح فرماتے ہیں کہ اے کم اعتقاد و تم اپنے دل میں کیوں سوچتے ہو (متی ۲۱) میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ اگر تمہیں رائی کے دانے کے برابر ایمان ہو تا تو اگر تم اس پہاڑ سے کہتے کہ یہاں سے وہاں چلا جا تو وہ چلا جاتا (متی ۲۱) اور پطرس حواری کی شان میں ارشاد ہوتا ہے اے شیطان میرے سامنے سے دور ہو تو میرے لٹو ٹھوکر کا باعث ہے کیونکہ تو خدا کی باتوں کا نہیں بلکہ انسان کی باتوں کا خیال رکھتا ہے (متی ۲۶) پھر جب حواریوں پر اس تعلیم کا اثر نہ ہوا تو اور عوام کس شمار میں ہیں۔ اس ذرا یاد رہی ٹھاکر داس صاحب آنکھیں کھول کر ملاحظہ فرماویں (اللہ انہیں آنکھیں عینایت کرے) کہ محبت

الہی کا بیان کامل طور پر نہیں ہے۔ سب سے بڑا قرآن مجید میں افسوس اُن کی لاعلمی پر کہ بایں ہمہ عدم ضرورت قرآن کے صفحہ ۲۲ میں لکھتے ہیں کہ قرآن مجید میں خدا سے صحبت رکھنے کی تعلیم نہیں ہے تعلیم ہمارم تعظیم والدین ۱۔ حکام شریعت میں یہ بھی اعلیٰ مرتبہ کا حکم ہے پوئس بھی اسے پہلا حکم کہتے ہیں اللہ تعالیٰ نے احکام عشرہ میں حکم حضرت موسیٰ کو دیا تھا حضرت مسیحؑ نے اس حکم کی کسی طرح تائید نہیں کی بلکہ کسی قدر اس کی بے وقعتی کر دی البتہ قرآن مجید نے اس حکم کو نہایت موکد و تفصیل کر کے بیان کیا ہے جس سے تورات کے حکم کی تکمیل ہوتی ہے۔

### قرآن مجید

مختارے پروردگار نے قطعی حکم دیا ہے کہ اُس کس کو کسی کی عبادت نہ کرنا اور والدین کیساتھ بھلائی کرنا (اور مخاطب) اگر والدین میں سے ایک یا دونوں تیرے ساتھ چاہے کو پہنچا تو ان کے آگے ہوں یعنی کرنا اور نہ انکو ہجر کرنا اور نہ اسے پات کرنا اور محبت سے خاکساری کا پہلو نہ لگے آگے جھکنا (اور ان کے حق میں) دعا کرتے رہنا کہ اسے میرے پروردگار میں طرح انہوں نے نہ سمجھے جھوٹے سے پالا ہے اسی طرح توجہی ان پر نہ کرنا۔

(یعنی اسراۃیل آیہ ۳۴ و ۳۵)

### مبیل

تو اپنے ماں باپ کو عزت دے تاکہ تیری عمر اُس زمین پر جو خداوند تیرا خدا ہے دیتا ہو ورازا ہوے تم میں سے ہر ایک اپنی ماں اور اپنے باپ سے ڈرنا (خرچہ نہ دے و اجارہ نہ دے) جو اپنے ماں باپ پر لعنت کرے اور لااجائے (خرچہ نہ دے) اسے فرزند و تم کو دے کہ اپنے ماں باپ سے پہلے تابع رہا کیونکہ یہ واجب ہے تو اپنے ماں باپ کی عزت کر کہ یہ پہلا حکم ہے جس کے سنا

۱۰۰۰۰۰ (یعنی افسیون اولیٰ)

ماظن ملاحظہ کریں کہ قرآن مجید کے صرف ایک مقام پر اس ضروری حکم کی کس حد تک تاکید و تفصیل کی ہے جس کے تمام حوالے ملکر بھی اس بیان کے برابر نہیں ہیں نیز یہ وہ مستقبلات قرآن مجید کے ملائے جائیں جن میں والدین کے ساتھ احسان کرنے کی تاکید ہے تو کس قدر اہم اس حکم کی تکمیل نہایت ہوتی اور حسب اس پر نطقی جائے کہ احادیث میں اس حکم کی تائید کے لئے ترغیب اور نافرمانی کے لئے ترہیب ہر توبہ کرنا کچھ بالآخر نہ ہوگا کہ یہیں اس حکم کے بیان میں بالکل قاصر ہے اور قرآن و حدیث کے مقابلے میں اُس کا بیان کامل ہم ہی بعض وہ ترغیبات جو احادیث

میں اس حکم کے لئے آئی ہیں وہ سنئے حضرت عبداللہ بن مسعود نے آنحضرت دریافت کیا سب عہدہ کون کام پر اپنے فرمایا کہ وقت کے اوپر نماز پڑھنا پھر انھوں نے دریافت کیا کہ اسکے بعد کون عہدہ ہے فرمایا کہ والدین کے ساتھ کموائی کرنا ایک مرتبہ یہ ارشاد ہوا کہ باپ عہدہ دروازہ جنت کا ہے بعض وقت یوں فرمایا باپ کی خوشنودی میں اللہ کی خوشنودی ہے اور اسکی ناراضی میں اللہ کی ناراضی ہے اس بیان نے باپ کی وقعت کی انتہا کر دی اس سے زیادہ اور کیا عجیب والدین کے راضی رکھنے کے لئے ہو سکتی ہے پھر ان باتوں کا نشان پبل میں کوئی دے سکتا ہے ہرگز نہیں کوئی انصاف پسند اسکا انکار نہیں کر سکتا کہ قرآن و حدیث نے جس طرح اس منع حقیقی اور خالق اصلی خداوند تعالیٰ کی ذات و صفات کو عہدہ و دلائل اور عجیب عجیب اسلوب سے بیان کر کے اسکی پرستش کی تاکید اور اس کے حقوق کی تفصیل فرمائی ہے بلکہ مبالغہ جسا و سوان حصہ بھی پبل میں نہیں ہے اسی طرح ان نعم مجازی اور خالق ظاہری یعنی والدین کی تعظیم اور ان کے حقوق کے کحاظر رکھنے کی تعلیم دی ہے اور ان کی نافرمانی کو سخت گناہ قرار دیا ہے اور حجب آنحضرت نے بہت بڑے گناہوں کو بیان کیا اس وقت دو سب نمبر میں اسکو رکھا یعنی اول بڑے گناہوں میں خدا کے ساتھ شریک کرنا اس کے بعد والدین کی نافرمانی کرنا۔ انجیل سے بجائے ان تاکیدوں کے اس عظیم الشان حکم کی بیوقوفی ظاہر ہوتی ہے مثلاً ایک مقام پر حضرت مسیح مکان میں اپنے متقیدین کے پاس بیٹھے تھے اور انکی والدہ آکر باہر کھڑی ہوئیں اور کچھ بات کرنا چاہتی تھیں ایک شخص نے مسیح سے آکر کہا کہ دیکھ تیری والدہ تیرے بھائی تجھے بات کرنا چاہتے ہیں اسنے کہا کہ کون ہے میری ماں اور میرے بھائی میرے بھائی بہن اور ماں وہی ہیں جو خدا کی مرضی پر چلیں (متی ۱۰: ۳۵) اس بیان سے انظر من اٹھس ہوتا ہے کہ حضرت مسیح اپنی والدہ کو نہایت بیوقوفی سے رکھتے تھے کیونکہ اول تو انھیں مکان کے اندر مجال نہوئی کہ خود آکر کہیں کہ ہمیں کچھ کہنا ہے دوسرے شخص نے اطلاع دی اس وقت بھی آپ نے ایسی بے توجہی کا جواب دیا کہ کوئی ادنیٰ ذلیل شخص کو بھی نہیں دیتا یہودی اس جواب سے ثابت کرتے ہیں کہ حضرت مسیح کی والدہ اور بھائی مسیح پر ایمان نہیں لائے تھے اس سے زیادہ اور سنیہ ایک مرتبہ مسیح نے

اپنی والدہ کو یہ الفاظ فرمائے کہ ”ای عورت مجھے تجھ سے کیا کام ہے“ (یوحنا ۷) ناظرین ملاحظہ کریں کہ اس جملے سے کتنی بے توقیری والدہ کی ثابت ہوتی ہے یہیں جب باقی شریعت نے ایک شے کی بے توقیری مکر اپنے فعل سے ثابت کر دی تو اسکی شریعت سے کیونکر اس شے کی توقیر ثابت ہوگی اور پولوس کی قول ان اقوال کے سامنے کیا کام کر گیا اور اگر پولوس کے قول کو مقدم کیا جائے تو حضرت مسیح پر سخت الزام آئیگا۔ اب اہل انصاف فرمائیں کہ احکام اخلاقی کی تکمیل قرآن و حدیث نے کی ہے یا انجیل نے اور قرآن و حدیث بندوبست الہی کو اٹے دیتے ہیں یا کامل کرتے ہیں۔

یہاں یہ امر بھی قابلِ ملاحظہ ہے کہ شریعت محمدیہ میں والدین کی تعظیم پر نہایت اصرار اور انکی بے توقیری کو سخت گناہ قرار دیا ہے مگر نافرمان یا بڑا کتے والے کو قتل کا حکم نہیں دیا جیسا کہ توریت میں ہے اسکی وجہ یہی ہے کہ شریعت محمدیہ جان کا خوف دیکر جبراً احکام منوانا نہیں چاہتی اسلئے اس حکم کی جگہ صرف یہ کہا گیا کہ والدین کی نافرمانی اکبر الکبائر یعنی بہت بڑا سخت گناہ ہے۔

**تعلیم و پرورش**۔ مخلوق کے ساتھ احسان و سلوک کرنا۔ تعلیم بھی کتب سابقہ اور شریعت محمدیہ سب میں ہے مگر جو وقت اسکی تفصیل اور حفظ مراتب پر بنظر انصاف ملاحظہ کیا جائے تو بے تامل نہ صرف یہی کہ یہاں شریعت محمدیہ نے اسکی تکمیل کی اسکی تفصیل کے لئے تو بہت طول چاہئے مگر عملی طور سے کچھ لکھا ہوں سورہ نساء کی آیت ۳۶ یہ ہے **وَاَعْبُدُوا لِلّٰهِ وَكَانَ تَعْلَمُ اِنَّ اِلٰهَ شَيْئًا اِلَّا عِبَادَتُكَ** اور کسی کو اسکا شریک نہ بناؤ اور احسان کرو ماں باپ کے ساتھ اور قرابت والوں اور یتیموں اور مسکینوں اور ڀڑوسی قریب اور ڀڑوسی اجنبی اور ساتھی اور مسافر اور جن کے تم مالک ہو سب کے ساتھ سلوک کرو اللہ دوست نہیں رکھتا اترانے والے اور سچی کرنیوالے کو۔

جیل میں کوئی آیت ایسی جامع نہیں ہے جس میں اسقدر حقوق کا ایک جگہ بیان کیا گیا ہو اب میں چاہتا ہوں کہ جبکہ احکام اس آیت میں ذکر کئے گئے ہیں اُن میں سے بعض کا کتب سابقہ سے مقابلہ کروں تاکہ ظاہر ہو جائے کہ طوریت کا مکمل انجیل ہے یا قرآن و حدیث اس آیت میں چند حکم ہیں۔  
۱۔ خدا کی عبادت کرنا۔ اس حکم کی نسبت قرآن مجید کے دو جملے لائقِ ملاحظہ ہیں پہلا یہ کہ **ما خَلَقْتُ الْاِنْسَانَ**



کہ قرابت، دانوں کے ساتھ رشتہ، اتحاد اس سے زیادہ ہو گیا جو خلقِ انفرادی میں نمایاں کیے  
کہ اس تعلق کو نہایت اعلیٰ مرتبہ کا استحکام اور مضبوطی ہو گئی اس لحاظ سے بے تامل عقل یہ کہتی ہے  
کہ قرابتی کو بلاشبہ غیر پرستندم ہے۔

اس واجبی حق کو جس تاکید اور تفصیل سے قرآن مجید و حدیث میں بیان کیا ہے تو ریت و نخل میں نہیں  
۵۔ تیتوں سے سلوک کرنا۔ بشریعت محمدیہ میں جس خوبی سے اسکی تعلیم دی گئی ہے یہی نہیں ہیں۔  
۶۔ غریبوں سے سلوک کرنا۔ ایسا گمان کرتا ہوں کہ یہ حکم تفریع سابقہ اور شریعت محمدیہ کیساں ہے۔  
۷۔ پڑوسی قریب سے اور پڑوسی اچھی سے سلوک کرنا۔

یہ حکم بھی توریت کے احکام عشرہ میں داخل ہے مگر نخل میں کیا زائد معلوم ہوتا ہے اسطرح میں نبی و  
عہد جدیداء قرآن مجید و حدیث میں جو کچھ پڑوسی کے حق میں لکھا ہے نقل کرتا ہوں۔

### قرآن مجید و حدیث

احسان کرو پڑوسی قریب کے ساتھ اور پڑوسی غریب  
کے ساتھ (آیت مذکورہ) جو کوئی اللہ اور قیامت کے  
دن پر ایمان لایا ہو وہ اپنے پڑوسی کو ایذا نہ دے  
اور اپنے پڑوسی کی تعظیم کرے۔

جنت میں نہ جائیگا وہ شخص جسکی تکلیف دہی اسکا پڑوسی  
بے خوف ہو (آنحضرت فرماتے ہیں) کہ پڑوسی  
کے حق میں جبرئیلؑ نے مجھے اسقدر وصیت کی کہ مجھے  
گمان ہو کہ پڑوسی کو وارث قرار دیدینگے (پھر آنحضرت  
فرماتے ہیں) قسم ہر افسانہ پاک کی جسکے ہاتھ میں میری  
جان ہو کوئی بندہ کھانا نہ کھا جائیگا کہ وہ اپنے ہمسایہ کیلئے  
وہ چیز پسند نہ کرے جو اپنی ذات کیلئے پسند کرتا ہے (بخاری)

### عہد جدید

تو اللہ کو جو تیرا غذا پر اپنے سارے دلے اور اپنی ساری جان  
سے اپنی ساری عقل سے اور اپنا سارا روز و شب گزار کر تیرا حکم ہے  
دوسرا اُسے مانند یہ ہو جیسا آپ کو دیا ہے اپنے پڑوسی  
کو پیار کر ان سے بڑا اور کوئی حکم نہیں ہے  
(مرقس باب ۱۲ ورس ۳۰ و ۳۱)

ساری شریعت اسی ایک بات پر پوری ہوتی ہے کہ  
تو اپنے پڑوسی کو ایسا پیار کر جیسا آپ کو (کلائیوں ۱۱/۵)  
کیونکہ حکم جو ہے کہ تو زمانہ کو قتل نہ کر جوئی گواہی نہ دے  
لاچ نہ کر اور اگر کوئی حکم ہے سب کا خلاصہ  
اس بات میں ہے کہ تو جیسا آپ کو دیا پڑوسی کو  
پیاد کر (رومیون کا باب ۱۳ ورس ۹)

واضح ہے کہ عہد جدید کی تعلیم بھی کوئی نیا امر نہیں ہے بلکہ توریت سے ماخوذ ہونا طریقِ حق و حق کے باباً  
 ورس ۱۶ اور احبار باب ۱۵ ورس ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و غیرہ مقامات کو نہ نظر نہ کرنا  
 استغراق ہو کہ احبار کے باب ۱۵ ورس ۱۸ میں اٹلج ہے کہ تو اپنے بھائی کو اپنے دانستہ پیار کر اور ورس ۲۱  
 میں مسافر کے لئے لکھا ہوا ہے ایسا پیار کر جیسا آپ کو کرنا ہو اور عہد جدید میں یہ بات اور مسافر کی جگہ  
 پڑوسی کر دیا گیا ہے رانغرٹز ان تعمیر توریت سے لگتی ہوا نسبت عنان بیان سے ایک طور کو تمہید  
 سمجھی جاتی ہے مگر قرآن و حدیث میں جس طرح اس کام کو بیان کیا ہے اس سے بھی سیدھا ہے بلکہ بھیجی جاتی ہے سیدھا  
 عہد جدید سے اور کسی طرح اس سے کم نہیں نسبت وہ مینا لہ نہیں جس سے کوئی نا فہم بہک کے مثلاً  
 پولوس کا یہ کہدینا کہ ساری شریعت اسی ایک بات پر پوری ہوئی ہے کہ تو اپنے پڑوسی کو ایسا پیار  
 کر جیسا آپ کو۔ اس بیان سے عوام بھی سمجھ گئے کہ اور ساری شریعت پر عمل کرنا فضول ہے۔

۷۔ مسافر سے سلوک کرنا۔ ۸۔ اپنے مملوک کے ساتھ احسان کرنا خواہ وہ انسان ہو یا حیوان  
 مملوک کے ساتھ سلوک کر سکی تاکہ اور تفصیل مستند شریعت محمدی میں ہے شریعت موسوی و عیسوی  
 میں ہرگز نہیں ہے کچھ مختصر بیان کرتا ہوں۔ ناظرین ملاحظہ کریں کئی طور پر غلام اور لونڈی کیسا سلوک  
 کرنا ارشاد کیا ہے اول تو نہایت ترغیبانہ طور سے ان کے آزاد کر نیکیو بیان کیا ہے مثلاً فرمایا ہے کہ  
 جو کوئی لونڈی یا غلام کو آزاد کرے اللہ تعالیٰ اس کے ہر غنیمت کے بدلے آزاد کر دے اس کے عوض کو کھنجر  
 کی آنگ سے بچا لے گا اور اگر کسی غلام کو آزاد کرے اس کے پاس ایک دیہاتی نے آزاد کرنا لے لیا  
 سمجھ لیں بات تعلیم کچھ جس کی وجہ سے میں نسبت میں داخل ہوں۔ آنحضرت نے فرمایا کہ تو نے  
 اگرچہ غلام مختصر کیا مگر بڑی بات پوچھی پھر اسے تسلیم کیا کہ لونڈی یا غلام کو آزاد کر اور گردن خلاص کر اس  
 شخص نے کہ ایہ دو لونڈیاں تھیں تو ایک ہی میں حضرت نے فرمایا کہ ایک نہیں ہیں غلام و لونڈی  
 کے آزاد کرنا سے یہ مراد ہو کہ تو اپنے مملوک یا غلام یا لونڈی کو آزاد کر دے اور گردن آزاد کر سکی  
 کہی صورتیں ہیں ایک یہ کہ کسی غلام کی آزادی میں تو مدد کرے دوسرے یہ کہ کسی محتاج کو دو  
 دھار بکری وغیرہ دیدے تاکہ وہ اس کے دودھ سے منتفع ہو تیسرے جو شریعت دار تھے غلام کو آزاد کرنا ہو اس کے ساتھ

احسان کرو اور اگر یہ ہنوسکے تو بھوکے کو کھلا اور پیاسے کو پلا اور نیک کام کا علم کرو اور بُرے کام سے منع کرو اور اگر تو یہ بھی نہ کر سکے تو اپنی زبان کو بند کر لے۔ بجز بھلائی کے اور کچھ منہ سے مست نکال دیتی ہے) غلام کے آزاد کرنے کے لئے اس سے زیادہ اور کیا ترغیب ہو سکتی ہے انھیں ترغیب دینی دیکھو اہل اسلام نے اس قدر غلام و لونڈیاں آزاد کی ہیں کہ انہیں ہر چنانچہ صرف عبد الرحمن صحابیؓ نے ۳۰ ہزار غلام آزاد کئے دیکھو کہ مذہبی طور پر انکا آزاد کرنا بعض صورتوں میں ضرور کر دیا گیا مثلاً (۱) کفارہ صوم (۲) کفارہ ظہار (۳) کفارہ قتل (۴) کفارہ ایلا (۵) کفارہ عین ہیں یعنی جو کوئی مسلمان یا رمضان میں روزہ کی نیت کر کے بلا عذر توڑ ڈالے تو ایک غلام یا لونڈی آزاد کرے اسی طرح اگر اپنی بیوی کو ماں بہن سستی دے تو اب وہ شخص اُسکے پاس نہیں جاسکتا بغیر اُسکے کہ ایک تہہ ہوا کرے اسی طرح اگر کسی مسلمان کو دھوکے سے مار ڈالے تو علاوہ خون ببا دینے کے ایک غلام بھی آزاد کرے اور اسی طرح اگر کسی نے قسم کھالی کہ چار مہینے تک اپنی بیوی کے پاس نہ جاؤنگا اور پھر اُس نے قسم توڑ دی تو غلام یا لونڈی آزاد کرے اور یہی حکم مطلق قسم توڑنے کا ہے اور اگر کسی شخص کا عزیز و قریب غلام ہو اور وہ شخص اُسے خریدے تو اُس وقت وہ آزاد ہو جائیگا۔ غلاموں کے آزاد کرنے کی یہ صورتیں صرف شریعت محمدیؐ میں بیان کی گئی ہیں شریعت موسوی میں صرف اس قدر ہے کہ اگر کوئی اپنے بھائی کو خریدے تو وہ یوں کے سال آزاد ہو جائیگا (اجار باب ۲۵ درس ۴۴ وغیرہ) اور خراج اسباب میں ہے کہ عبرانی غلام اگر مولے تو چھ برس خدمت کر کے آزاد ہو جائیگا۔ اور اگر وہ آزادی نچاہے تو تیس سال کے لئے غلام رہیگا اور غلامی کی علامت کیلئے اُسکا کان چھید دیا جائیگا مگر شریعت محمدیہ نے ایک دن کی بھی قید نہیں لگائی بلکہ اپنی کمال حیثیت سے اُس وقت آزادی کا حکم دیتی ہے تیسرے یہ کہ اگر غلام و لونڈی مکتب ہونے کی درخواست کریں یعنی مالک سے اس مضمون کا نوشتہ کرائیں کہ اگر تم ہر قدر مال دیدیں تو آزاد ہو جائینگے تو مالک کو اس نوشتہ کے لکھنے کا حکم ہے (دیکھو سورہ نور آیت ۳۳) چوتھے یہ کہ ان کے ساتھ نہایت نرمی کرنے کا حکم ہے اور انکی دلہی کے لئے یہ فرمایا ہے کہ اپنے کھانے میں کھلاؤ اور اگر کوئی مشقت کا کام اُن سے کرنا چاہو تو خود بھی اُنکے شریک ہو کر انکی مدد کرو غرض کہ ان



قسم کے احکام بہت سے ہیں اگر سب بیان کئے جائیں تو بہت طول ہو جائے اسلئے قلم انداز کئے جاتے ہیں تو ریت و انجیل میں ان باتوں کا کہیں پتہ نہیں ملتا اگر کہیں ہوں تو دکھایا جائے ورنہ یہ اقرار کرنا ضرور ہے کہ شریعت محمدیہ اگلی شریعتوں کی مکمل ہے۔

**تعلیم ششم** بدلہ نہ لینا اور معاف کرنا۔ یہ تعلیم وہ ہے جس پر عیسائیوں کو فخر ہے اور سمجھتے ہیں کہ مذہب عیسوی سے خاص ہے مگر یہ خیال اُنکا غلط ہے پہلے صحیفوں میں بھی یہ تعلیم موجود ہے اور قرآن و حدیث نے اسکو اس عمدگی سے بیان کیا ہے جس پر ہر عاقل صادق و صادق ناقصین مقابلہ کر کے انصاف فرمائیں

### قرآن مجید

(۱) عادت کر معاف کرنیکی اور حکم کرنیکی کام کا اور کنارہ کرنا دان لوگوں سے (عزاف آیت ۱۹۹) ۲) تمہیں چاہئے کہ معاف کرو اور درگزر کرو کیا تم نہیں چاہتے کہ اللہ تمہارے گناہ بخشے (نور آیت ۲۲) یعنی اگر تم لوگوں کی خطائیں معاف کرو گے تو خدا تمہارا گناہ معاف کرے گا (یہاں تو معاف کرنیکا حکم ہے اور بعض مقام پر اس کی ترغیب دی گئی ہے چنانچہ ارشاد ہوتا ہے۔

(۳) جنت اُن کے لئے بنائی گئی ہے جو فراموشی اور تنگی میں خدا کے لئے صرف کرتے ہیں اور غصہ کو دہلتے ہیں اور لوگوں کے گناہ معاف کرتے ہیں (آل عمران آیت ۱۳۴)

### بائبل

تو مت کہہ کہ میں بدی کا بدلہ لوں گا پھر خدا کا انتظار کرو وہ تجھے بچائے گا (امثال ۲۴) جیسا تمہارا باپ رحیم ہے رحیم ہو اور مجرم نہ ٹھہراؤ تو تم مجرم نہ ٹھہرائے جاؤ گے معاف کرو تو تم بھی معاف کئے جاؤ گے (لوقا باب ۳۷ و ۳۷) میں تمہیں کہتا ہوں کہ ظالم کا تقابل نہ کرنا بلکہ جو تیرے دہتے گال پر پٹا بچہ مارے دوسرا بھی اُسکی طرف پھیرے (متی باب ۵ و ۳) میں اپنی پٹیٹ مارنے والوں کو دیتا اور اپنے گال اُن کو جو بال کو نوچتے (یشیاہ ۵۴) وہ بتا گال اُس کو دیوے جو اُسے طمانچہ مارتا ہے (نوحہ یہسایہ ۳۳) اگر تیرا بھائی تیرا گناہ کرے اُسے ڈانتا اگر تو یہ کرے اُسے معاف کر اگر ایک دن میں

۱۵ اس حکم کو اُس حکم کے ساتھ مقابلہ کرنا چاہئے جو اس کے بعد منقول ہوا ہے اگر تیرا بھائی تیرا گناہ کرے اُسے ڈانتا کہاں دوسرا گال اُسکی طرف پھیر دینا اور کہاں اُسے سرزنش کرنا ۱۲

## بائبل

سات بار تیرا گناہ کرے اور سات بار کہے کہ توبہ کرتا ہوں اُسے معاف کر (لوقا باب ۱۱ درس ۳۴ و ۴۰)  
 جو غصہ کرنے میں دھیما ہے پہلوان سے بہتر ہے اور وہ جو اپنی روح پر ضابطہ ہے اُس سے جو شہر کو لے لیتا ہے (امثال باب ۱۶ درس ۳۲)

## قرآن مجید

(۴۴) جس نے معاف کیا اور اصلاح کی اُس کا بدلہ اللہ پر ہی بیشک اللہ دوست نہیں کہتا ظالموں کو (شوری آیت ۴۱)  
 (۵) البتہ جسے صبر کیا اور بخشد یا بیشک یہ جہت کے کام ہیں (شوری آیت ۴۲)  
 (۶) تیرا دوست اور پہلوان شخص نہیں ہے جو لوگوں کو بچھاڑے پہلوان حقیقت میں ہے جو غصے کی حالت میں اپنے نفس پر قابو رہو (بخاری و مسلم)

تعلیمِ حقیرم - بُرائی کے بدلے میں بھلائی کرنا۔ اس تعلیم کو بھی چھٹی تعلیم کا ضمیمہ سمجھنا چاہیے اس پر بھی عیسائیوں کو فخر ہے اور سمجھتے ہیں کہ ہمارے ہی مذہب کا خاص ہے مگر یہ بھی محض نکاحِ خیالِ ظلم ہے اس قسم کی تعلیمات کچھ اہل کتاب ہی سے خاص نہیں بلکہ کلک اور بت پرستوں میں بھی حضرت مسیح سے پیشتر رائج تھیں اسی وجہ سے اکیسویں سو اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ جب قدر عمدہ اخلاق کی باتیں انجیل میں پائی جاتی ہیں اور جن پر عیسائی فخر کرتے ہیں وہ لفظ بلفظ کنفیوٹس کی کتاب اخلاق سے نقل کی گئی ہیں شخص چچہ سو برس پیشتر حضرت مسیح سے ہوا ہے یہ تعلیم اُس کتاب کے خلق ۵۵۰۰۰ و غیرہا سے لی گئی ہے۔ اب قطع نظر اس کے قرآن و حدیث سے عملِ عتیق و جدید کا مقابلہ کر کے دکھاتا ہوں تاکہ ناظرین کو معلوم ہو جائے کہ یہ تعلیم عہدِ جدید سے خاص نہیں ہے۔

## قرآن مجید و حدیث

بُرائی کے بدلے میں وہ کہ جو بہتر ہے (یعنی بُرائی کو بدلے میں بھلائی کر) (مومنون آیت ۹۶)  
 بھلائی اور بُرائی برابر نہیں ہے بُرائی کو بھلائی بخش کر یعنی بری کے بدلے میں نیکی کر پھر تو دیکھنا کہ تجھ میں

## عہدِ عتیق و جدید

اگر تو اپنے دشمن کے بیل یا گدھے کو بیراہ جاتے دیکھے تو ضرور اُسے اُس کے پستپائیوں کو تو اس کے گدھے کو جو تیرا کینہ لکھتا ہے دیکھے کہ بوجھ کے نیچے بیٹھ گیا اور تو اسکی مدد کرتا نہیں ہے تو اب تیرا اسکی کمک کر

## قرآن مجید و حدیث

## عہد عتیق و جدید

اور جس میں کہ دشمنی تھی گویا وہ رشتہ دار دوست ہی  
یہ بات انھیں کو ملتی ہے جو صبر کرتے ہیں اور اسی کو  
نصیب ہوتی ہے جبکہ بڑی قسمت ہے (پ ۲۴ ع ۱۹)  
وہ لوگ دہرا حق پائینگے اس سبب کہ انھوں نے  
صبر کیا اور بُرائی کے بدلے میں بھلائی کرتے ہیں  
(قصص آیت ۵۴) لوگوں کی محض پیروی نہ کرو اور  
نہ کہو کہ اگر لوگوں نے احسان کیا تو ہم بھی جہان کرینگے  
اور اگر انھوں نے ظلم کیا تو ہم بھی دیسا ہی کریں گے  
(یعنی اسکا بدلہ لینے بلکہ اپنے نفسوں کو عادی کرو  
اس بات کا) کہ اگر لوگ احسان کریں تو احسان کرو  
اور اگر بُرائی کریں تو زیادتی نہ کرو یعنی بدلہ نہ لو (ترمذی)

(خروج باب ۲۳ ورس ۵۰)  
جب تیرا دشمن بھوکا ہو تو اسے روٹی کھلا اور حب  
پیا سا ہو تو پانی پلا (امثال ۲۱) اپنے دشمنوں  
کو پیار کرو اور جو تم سے دشمنی رکھیں انکے ساتھ نیکی کرو  
جو تمکو بددعا کریں انکو نیک دعا کرو اور انکے لئے  
جو تعین دکھ دیں دعا مانگو (لوقا باب ورس ۲۸ و ۲۹)  
ایسا مت کہہ کہ میں اُس سے یوں کرونگا جیسا طے ہے  
مجھے کیا میں اُس آدمی سے اُسکے کام کے موافق  
سلوک کرونگا (امثال ۲۴) دیکھو کوئی کسی بدی کے  
عوض بدی نہ کرے بلکہ تم ہر وقت ایک دوسرے سے  
سبک خوش سلوکی کرو (تسلونیقون ۱۲)

یہاں کئی امر قابل بیان ہیں اول یہ کہ ان دونوں حکموں کے مقابلہ سے ظاہر ہے کہ بدلہ نہ لیتاؤ

۱۰۰ اے قرآن مجید کی پڑ ہے وَلَا تَسْتَوِي الْغَنِيَّةُ  
وَالَّذِي يَتَّبِعُهَا اِذْ تَمْشِي بِالْبُيُوتِ الْحَسَنَاتِ  
الَّذِي يَتَّبِعُهَا اِذْ تَمْشِي بِالْبُيُوتِ الْحَسَنَاتِ  
وَمَا يَلْفُهَا اِلَّا الْبُيُوتُ الْحَسَنَاتُ اِذْ تَمْشِي  
حَتَّىٰ تَخْرُجَ مِنْهَا ۝

(حم اسجدہ آیت ۳۴ و ۳۵) عہد اللہ بن عباس  
صحابی اس آیت کی تفسیر میں کہتے ہیں کہ بُرائی کو بھلائی  
سے دفع کرنے کے یہ معنی ہیں کہ غصہ کے وقت ضبط کرنا اور  
بڑائی کے وقت معاف کرنا چاہئے۔ جب اس پر لوگ عمل  
کریں گے تو اللہ انھیں آسمانوں سے بجالیکا امد و دشمن اُنکا  
ایسا نرم ہو جائیگا کہ گویا دوست رشتہ دار ہی (بخاری)

۱۱ دشمنوں کے لئے نیک دعا کرنا یہ ایک عمدہ اور بڑی  
بات ہے اسی وجہ سے حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس  
اصول میں کہ دشمن ہر فی کر ہے تم اور حضرت کے چہرہ مبارک بخون جاری  
تھا اور فرماتے تھے اے اللہ میری قوم کو ہدایت کر وہ جانے نہیں ہیں اگر اس کے  
لئے بھی ایک حد ہو نا چاہیے یہ کوئی میل سے بخوبی ثابت ہے کہ اکثر انبیاء اپنے  
دشمنوں کے لئے سخت محبت و دعا کی ہے دیکھو حضرت عاؤد کی بددعا زبور ۱۰۴  
میں یہ کچھ نزدیک ہے اور زبور ۱۰۵ و ۱۰۶ وغیرہ میں اور حضرت یوسفؑ کی  
بددعا یہ مہیاہ کے ۱۱ میں اور پوچھ لو کہ بددعا سیکھ کر کسی کو دینا  
طحاؤس دوم ۱۱ میں سیکھ کر کسی نے مجھے بہت بدی کی خداوند اُسکے  
کاموں کے موافق اُسے بدلہ دے۔ نکال دے یا تو یہ کہنا ہے کہ اللہ تعالیٰ  
دوسرے عقاب کے مخالف ہی دیکھائیے کوئی حد یا وقت میں کرنا چاہیگا۔

اور اپنے دشمن سے سلوک کرنا خاص حضرت مسیح کی تعلیم نہیں ہی بلکہ پہلی کتابوں میں بھی ہے۔

دوسرے یہ کہ قرآن مجید و حدیث میں ان دونوں حکموں کو نہایت تاکید و عمدہ طور سے بیان کیا ہے قرآن مجید میں صرف معاف کرنے کا حکم ہی نہیں بلکہ اسکی عادت کر لینے کا ارشاد ہوا جس اُسکی تاکید و ہمیشہ معاف کرنا حکم ثابت ہوا اور برائی کے بدلے میں بھلائی کرنے کی بھی عمدہ طور سے ترغیب دی مگر چونکہ یہ امر نہایت ظاہر ہے کہ بعض وقت ظالم سے مقابلہ کرنے کی بھی ضرورت ہوتی ہے اس وجہ سے قرآن مجید میں بدلہ لینے کی بھی اجازت دی گئی چنانچہ ٹھاکر داس صاحب نے عدم ضرورت قرآن کے صفحہ ۴۴ و ۴۵ میں ان آیتوں کا ترجمہ لکھا ہے مگر یہ اُسنے ایمان کا تقاضا ہے کہ بیل کی تو وہ آیتیں نقل کی ہیں جن سے بدلہ لینا ثابت ہوتا ہے اور قرآن مجید سے وہ آیات جن میں بدلہ لینے کی اجازت دی گئی ہے تاکہ عوام کی نظروں میں تعلیم آپیل کی نرمی اور تعلیم قرآن کی سختی ظاہر ہو واسے ہر ایماندار میں ایساں میں نہیں سمجھتا کہ اس دھوکا دہی سے اُنکی کیا غرض ہے اگر یہ طلب ہے کہ بیل میں مطلق بدلہ نہ لینے کا حکم ہے تو قطع نظر غلط ہونے کے دانشمند اہل انصاف بے تامل یہ کہیں گے کہ ایسا حکم ہرگز منجانب اللہ نہیں ہو سکتا کیونکہ اگر بدلہ لینا مطلقاً منع ہو تو ظلم کے استدلال کی کوئی دلیل نہیں ہے اور مخلوق خدا ظالموں کے ہاتھ سے کیسے بچ سکتی ہے پھر ایسا حکم جس عالم میں امن و امان قائم نہ رہے خدا کی طرف سے کیونکر ہو سکتا ہے اور اگر کچھ اور پہنائی غرض ہے تو بیان کرنا چاہیے۔ تیسرے یہ کہ جیسے تعلیم میں اس حکم کو دو تیسرے ذہنیں گال پر پٹا بچہ مارے دوسرا بھی اُسکی طرف پھیر دے "ماوان ثبری عمدہ تعلیم سمجھتے ہیں گردانشمند اس کو خوب جان سکتے ہیں کہ یہ صرف زبانی کمدینے کی بات ہے کیا عیسائی کسی قوم یا کسی شخص کو دکھا سکتے ہیں جسے اس پر عمل کیا ہو پھر کیا کوئی دعوے کر سکتا ہے کہ جو اس پر عمل کر سکتے ہیں ہرگز نہیں پھر کیا خدا کے احکام صرف زبانی کہنے کے لئے ہوتے ہیں خواہ کوئی اس پر عمل کر سکے یا نہ کر سکے یہ سب غم خیالیاں ہیں محرم عیسائی جو ان الفاظ کے ظاہر میں معنی پر نظر کر کے فخر کرتے ہیں وہ کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتے البتہ اگر یہ کہا جائے کہ یہ بالآخر کے طور پر بیان کیا ہے مراد اس دہی صبر و تحمل ہے تو بیشک درست ہے جو کہ ہرگز نہیں بیل کو بھی یہ ماننا پڑا ہے (دیکھو تفسیر اسکاٹ رومن درس نہ کوئی شرح) پھر یہ مضمون قرآن مجید و حدیث

وغیرہ میں بخوبی مذکور ہے عہد جدید کو اس امر میں بھی کی طرح کی فوقیت نہیں ہے۔ چوتھے یہ کہ ساتویں  
 تعلیم میں سچ کا یہ قول کہ اپنے دشمنوں کو پیار کر کوئی عہد عتیق کی کتابوں میں نہیں پایا جاتا اس سے  
 بھی عوام کی نظروں میں یہ ثابت ہوتا ہے کہ دین مسمیٰ میں نہایت محبت باہمی کی تاکید ہے مگر دانشمند  
 اسکا یقین کر سکتے ہیں کہ اس حکم کی تعمیل تو چھٹے حکم سے بھی زیادہ دشواری کیونکہ دشمن کو پیار کرنا غیر ممکن  
 امر ہے اسکاٹ صاحب تفسیر متی کے صفحہ ۴۷ میں صاف اقرار کرتے ہیں کہ دشمن کو دلی محبت سے  
 پیار کرنا ناممکن ہے۔ پھر کیا انھیں احکام پر فخر کیا جاتا ہے کہ تعمیل غیر ممکن ہے کیا خدا نے حیم کی طرف سے  
 ایسے احکام ہو سکتے ہیں کیا اس رحم الامین کی نزول احکام سے یہ غرض ہو سکتی ہے کہ اپنے بندوں  
 کو خواہ مخواہ عاجز اور تنگ کرے متغیر اللہ ہرگز نہیں اور اگر اس سے مرا حقیقت میں دشمن سے  
 پیار کرنا اور محبت کرنا نہیں ہے۔ تو بھلا کہ واس صاحب نے کس لئے باہمی محبت میں اس میں کو نقل  
 کر کے فخر کیا ہے اور لکھا ہے کہ قرآن میں نادر ہے (دیکھو عدم ضرورت قرآن صفحہ ۴۷) بیشک تنبیہ  
 ایسے احکام سے مبرا جو جنائی تعمیل انسان سے ہو سکے وہ خدا نے حیم کا کلام ہے اس میں کریم ارشاد ہوا ہے  
 لَا یُحِبُّکَ اللّٰهُ لَوْ کَفَرْتُمْ اِلَّا وَصَحَّہَا یعنی اللہ کسی کو ایسی تکلیف نہیں دیتا جو اس کی طاقت سے باہر ہو  
 اگر اس میں کا حاصل صرف اس قدر ہے کہ برائی کے عوض بھلائی کرے اور جہاں تک ہو سکے مخالفت سے  
 سلوک کرے تو بیشک صحیح ہے اور قرآن مجید میں صاف صاف یہ حکم مذکور ہے جیسا کہ نقل کیا گیا  
 پھر باوری صاحب نادر کو کس چیز کو بتاتے ہیں جس امر کا ہونا چاہئے یعنی عام طور پر حتی الوسع ہر ایک  
 شخص سے سلوک کرنا سعادت کرنا برائی کے بدلے میں بھلائی کرنا یہ سب کچھ قرآن مجید میں عمدہ طور  
 سے مذکور ہے اگر حضرت موسیٰ نے فرمایا ہے کہ تو اپنے بھائی کو اپنے مانند پیار کر، تو حضرت محمد  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد کیا ہے لا یوسفن حتی یحب لا ینکح حب نفسه کوئی شخص سے سلیمان ہو گا  
 جب تک کہ اپنے بھائی کیلئے ہر چیز چاہے جو اپنے لئے چاہتا ہے اور دشمن ہر چیز یوں فرمایا آج کل انسان باہمی  
 انتقام کن سلما تمام لوگوں کے لئے وہ بات پسند کر جو اپنے لئے پسند کرتا ہے اس وقت تو سلیمان ہو گا۔ پھر  
 خیر خواہی اور محبت باہمی کا حکم اس سے زیادہ اوکیا ہو سکتا ہے۔ دنیا ناظرین بہ نظر انصاف ملاحظہ فرمائیں

اور بظاہر اس صاحب کی نافع کوشی اور ابلہ فربہ غور کریں۔

پھر پادری صاحب نے وہ آیت نقل کی جس میں منکروں سے محبت نہ کر نیک حکم ہو اگرچہ وہ منکرین اُسکے کہنے ہی کے کیوں نہوں اسکا جواب تحقیقی اور الزامی ملاحظہ کریں۔

جواب تحقیقی جب توریت و انجیل میں صاف صاف حکم دیا گیا کہ تو خدا کو اپنے سارے زور اور اپنے سارے دل سے پیار کر تو کس طرح ممکن ہو کہ انسان کو خدا کے منکروں سے محبت کر نیکی بھی اجازت ہو کیونکہ جب تمام دوسرے محبت خدا میں صرف کر نیک حکم ہوا اور سارے دل میں اسی کی محبت رکھنے کا ارشاد ہوا تو پھر دشمن خدا سے محبت رکھنے کے لئے کہاں سے زور اور کس کا دل لایگا جو برتن کہ پانی سے لبریز ہو اُس میں آگ کے انگائے نہیں سما سکتے اسی طرح جو دل محبت خدا سے لبریز ہو اُس میں دشمن خدا کی محبت کبھی نہیں آسکتی اس امر کو ہم بخوبی مشاہدہ کرتے ہیں کہ جب کسی انسان سے کمال محبت ہو جاتی ہے تو وہ خود اُسکے دشمنوں سے کشیدگی اور دوستوں سے قلب کو میلان ہوتا ہے البتہ اگر کمال محبت نہیں ہے سرسری اور ظاہری اُن سے تو اُس وقت اُسکے دوست اور دشمن برابر ہو سکتے ہیں اس سے ثابت ہوا کہ جسے منکرین خدا سے محبت ہوگی اُسے خدا سے محبت نہیں ہو سکتی اور اگر ہوگی تو ناقص ہوگی اسلئے اللہ تعالیٰ ایمانداروں کو ایسی محبت سے منع فرماتا ہے جس سے خدا کی محبت میں خلل آئے مگر اس سے یہ خیال نہ کرنا چاہئے کہ عام طور سے عہدہ برتاؤ کرنا اور احسان و سلوک کرنا بھی جائز نہ ہو کیونکہ محبت اور شے ہی اور عہدہ برتاؤ اور احسان و سلوک اور چیز ہی غیریت محمدیہ میں عہدہ برتاؤ کرنا نیک تو عام طور پر حکم ہے اسکے لئے کوئی تخصیص نہیں ہے مگر محبت کیلئے تخصیص ہے اولیسا ہی ہونا چاہئے۔ عیسائیوں کی عقل پر افسوس ہو کہ انجیل میں دو حکم متعارض ثابت کر کے اُس پر فخر کرتے ہیں۔

جواب الزامی عہد جدید و عہد عتیق کی تمام کتابوں میں کثرت سے اسکا ذکر ہے کہ بے ایمانوں اور منکروں اور بدکاروں سے نہ ملو اور اُن سے عہد و پیمان نہ کرو اور اُنکے ساتھ کھانا تک نہ کھاؤ مگر افسوس ہو کہ یہ نافع کوشش شرمی عوام کے فریب دینے کو ایسے مقامات سے انجان بجا ہے اب میں چند جوائے عہد عتیق و جدید سے نقل کرتا ہوں ناظرین ملاحظہ کریں۔

اَوَّل استثناء کے باب میں ہے ”(۲) اور جبکہ خداوند تیرا خدا اُنھیں تیرے حوالے کر دے تو تو اُنھیں ماریو اور حرم کیجیو نہ تو اُن سے کوئی عہد کریو اور نہ آپہر رحم کریو (۳) نہ اُن سے بیاہ کرنا اُسکے بیٹے کو اپنی بیٹی نہ دینا نہ اپنے بیٹے کے لئے اُسکی کوئی بیٹی لینا (۴) کیونکہ وہ تیرے بیٹے کو میری بیوی سے پھرا دینگے تاکہ وہی اور مجہودوں کی عبادت کریں اور خداوند کا غصہ تجھ پر بھڑکیگا اور وہ تجھے ایک ایک ٹاپ کرے گا دوم یثوع کے باب ۲۳ میں ہے ”(۱۲) اگر تم کسی طرح سے برگشتہ اور اُن گروہوں کے بقیہ سے لپٹو تو تمہارے درمیان باقی ہیں اور اُنکے ساتھ نسبتیں کرو اور اُن سے ملو اور اُسے تم سے ملیں (۱۳) تو یقین جانو کہ خدا تمہارا خدا پھر اُن گروہوں کو تمہارے سامنے سے دفع نہ کرے گا بلکہ تمہارے لئے پھندے اور دم اور تمہاری نعلوں کے لئے کورے اور تمہاری آنکھوں میں کانٹے ہونگے یہاں تک کہ تم اچھی سزائیں سے جو خداوند تمہارے خدا نے تمہیں عنایت کی ہے ناپو دو ہو جاؤ گے“

سوم اَوَّل سلاطین کے باب ۲ میں ہے ”اُن قوموں کے جنگی بابت خداوند نے بنی اسرائیل کو حکم کیا کہ تم اُنکے پاس اندر نہ جاؤ اور اُسے تمہارے پاس اندر نہ آدیں کہ وہ یقیناً تمہارے دل کو اپنے مجہودوں کی طرف مائل کرالینگے سلیمان اُنھیں سے عاشق ہو کے لپٹا پھر صرف میل جول سے منع ہی نہیں کیا گیا بلکہ جن لوگوں نے مخالفوں سے میل کر کے اُنکے یہاں نکل کر کیا تھا اور لڑکے یا بھی ہو گئے تھے وہ سختی کے ساتھ طعنے کر دئے گئے اور ایک مدت کی رشتہ داری اور چھوٹے چھوٹے لڑکوں کا بھی کچھ خیال نہیں کیا گیا (دیکھو کتاب عزرا باب ۱۰ و ۱۱) الغرض ان حوالوں سے بخوبی ثابت ہوا کہ جو گروہ حضرت موسیٰ و دیگر انبیاء کے مخالف تھے اُن سے میل جول کی قطعاً ممانعت تھی جب میل جول کرنا منع ٹھہرا تو محبت کا کیا ذکر ہے پھر یہ ممانعت کچھ عہد عتیق ہی سے خاص نہیں ہی بلکہ عہد جدید میں بھی یہ ملاحظہ کیجئے۔

چہارم اَوَّل قریبیوں کا باب ۵ ”(۹) میں نے خط میں لکھا کہ تم حرامکاروں میں مت ملے (۱۰) لیکن نہ یہ کہ بالکل دنیا کے حرامکاروں یا لالچوں یا لیسروں یا بت پرستوں سے نہ ملو نہیں تو تمہیں دنیا سے نکلتا ضرور ہوتا (یعنی دنیا کے مطلب نکالنے کیلئے اُن سے ملنا منع نہیں ہے)

(۱۱) آپریں نے اس بات پر یقین کیا ہے کہ اگر کوئی بھالی کھلا کے حرام کار یا لالچی یا بت پرست یا گالی دینے والا یا شرابی یا لٹیڑا ہو تو اُس سے صحبت نہ رکھنا بلکہ ایسے کے ساتھ کھانا ناک نہ کھانا  
(۱۲) کیونکہ مجھے کیا کام ہے کہ باہر والوں پر حکم کروں (۱۳) اُن پر یہ باہر میں خدا حکم کرتا ہے غرض کہ تم اس جبرے آدمی کو اپنے درمیان سے نکال دو۔

پہنچیم ۲ قرنیوں کا بابت (۱۴) اور تم بے ایمانوں نے ساتھ نالائقی جو جسے میں مست جٹے جاؤ کہ راستی اور نامرستی میں کونسا ساجھا ہو اور روشنی کو تاریکی سے کونسا میل ہو (۱۵) اور مسیح کو بلبل کیسا بھگوسنی موافقت ہو یا نثار کا بنے ایمان کے ساتھ کیا حصہ ہو (۱۶) خدا کی مہل کو بتوں سے کونسی موافقت ہو کہ تم تو زندہ خدا کی مہل ہو اگر (۱۷) اس واسطے خداوند یہ کہتا ہے کہ تم اُن کے درمیان سے نکل آؤ اور جدا ہوا دونایک کو مت چھو۔ ان حوالہ سے صرف اتنی ہی بات ثابت نہیں ہوتی کہ بدکاروں اور نیکوں سے محبت کرنا سچا بلکہ اُن سے میل جول کرنا اور اُن کے ساتھ کھانا اور پینا اور اُن میں رہنا سب ممنوع ٹھہرتا ہے البتہ صرف ضرورت وضع کرنے کے لئے غیر قوموں سے ملنا جائز ہے پھر پلوں مقدس یہ حکم ہی نہیں بیان کرتے بلکہ اسکی وجہ بھی ۲ قرنیوں کے باب ۲ میں بیان کرتے ہیں۔ اب یاد رہی ٹھاکر واس صاحب کہہ رہے ہیں نورعینک لگا کر ملاحظہ کریں کیا محبت باہمی اسی کا نام ہے کہ اُن سے میل جول کرنے کی قطعاً مخالفت کر دی گئی اگر یہی محبت باہمی ہو تو بیشک قرآن میں فرما دی کہ چونکہ قرآن مجید میں کہیں نہیں کہا گیا کہ مخالفوں کے ساتھ کھانا نہ کھاؤ بلکہ یہ فرمایا کہ وَكَلِمَاتُ الَّذِينَ اَوْثَقُوا بِالْكِتَابِ حِلٌّ لَكُمْ وَكَلِمَاتُهُمْ اَهْلِ كِتَابٍ کا کھانا تمہیں درست ہے اور اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کرنے کو بھی منع نہیں کیا۔ قرآن مجید میں یہ بھی صاف فرما دیا ہے کہ نیکوں اور مخالفوں کے ساتھ ٹکونی اور سلوک کرنا درست ہے چنانچہ سورہ متینہ کی آیت میں اسکی تصریح موجود ہے۔

تعلیم ہشتم و ناسم چنانہ۔ اس فعل کی بُرائی بھی ایسی ظاہر ہے کہ ہر ایک ملت والا اپنی کتاب کی رو سے اسے بُرا جاننا شروع کرے اور دیکھنا چاہے کہ کس کتاب میں اسکی روک زیادہ ہو اور کس میں ایسی بغیریں لگی ہیں جس کے سبب اسکا وقوع کم ہو جس کتاب میں اسکی روک اسباب زیادہ بیان کئے گئے ہیں



کتاب کامل ہے۔ اب میں قرآن مجید و حدیث اور بیبل کا مقابلہ کر کے دکھاتا ہوں۔

عہد عتیق میں تو صرف اس قدر ہے کہ تو زنا نہ کر (استثنائے) اور عہد جدید میں اس طرح ہے ”تم میں چکے ہو کہ اگلوں سے کہا گیا کہ تو زنا نہ کر پس تمہیں کہتا ہوں کہ جو کوئی شہوت سے کسی عورت پر نگاہ کرے وہ اپنے دل میں اس کے ساتھ زنا کر چکا (متی ۵) اب قرآن مجید و حدیث کو ملاحظہ کرنا چاہئے کہ وہ کس طرح اور کیا کیا حکم اس مقدمہ میں نافذ کرتے ہیں۔ ارشاد ہوتا ہے۔

زنا کے قریب مت جا کیونکہ وہ بی حیائی ہے اور بڑا طریقہ ہے (بنی اسرائیل آیت ۳۲) ”آنکھوں کا زنا غیر محرم کو شہوت سے نظر کرنا اور کانوں کا زنا شہوت سے باتیں سننا اور زبان کا زنا شہوت سے باتیں کرنا اور ہاتھ کا زنا شہوت سے چھونا اور پیر کا زنا اس بُرے کام کیلئے چلنا اور دل کا زنا اس کی متنا اور خواہش کرنا“ یہ تو اس فعل بد کی نئی کی صورت تھی اور اس کی روک اور بندش کے لئے بھی قرآن مجید میں احکام مذکور ہیں مثلاً ”کہہ دے ایمان والوں کہ اپنی آنکھیں نیچی رکھیں اور اپنی شرمگاہیں روکے میں سمیں ان کے لئے خوب بُھرائی ہے۔ بیشک اللہ کو خبر ہے جو کرتے ہیں اور کہہ دے ایمان والیوں کو کہ اپنی نگاہیں نیچی رکھیں اور اپنی شرمگاہیں روکے رہیں اور اپنا سنگا کسی کو نہ دکھادیں مگر جو اس میں سے کھلا ہے اور اپنے گریبان پر اور صحنی ڈالیں اور بجز اپنے خاندان یا اپنے باپ یا اپنے سر یا اپنے سگے بیٹے یا سوتیلے بیٹے یا اپنے بھائی یا بھتیجے یا بھانجے یا اپنی عورتوں یا اپنی لونڈیوں کے علاوہ کبیرے جو شہوت نہیں کھتے یا چھوٹے بچے جو عورتوں کی باتوں سے واقف نہیں ہیں کسی کے سامنے اپنے بناؤ سنگار کو ظاہر نہ کریں بلکہ زمین پر دھک کر نہ چلیں تاکہ اُٹھنا چھپنا سنگار معلوم ہو اے ایمان والو سب مگر اللہ کے آگے تو بے کرد (نور آیت ۳۱) اس تعلیم میں بھی ان اربعین شریعت محمدیہ کا کمال ملاحظہ کریں تو ریت میں کہا گیا کہ زنا نہ کر قرآن مجید میں ارشاد ہوا کہ نزدیک مت جا ناخیل میں صرف شہوت سے دیکھنے ہی کو منع کیا گیا اور حدیث میں آنکھ اور کان اور زبان اور پانوں اور دل سب کو اس فعل سے روک دیا پھر قرآن مجید میں اس سے بچنے اور احتیاط کے لئے نگاہوں کو نیچی رکھنے کا حکم ہوا اور عورتوں کو ناکید کی گئی کہ غیر مردوں پر اپنا بناؤ

سہ یعنی اس طرح نہ چلیں کہ جو دوریر و بدن پہنے ہیں اس کی آواز غیر محرم کے کانوں تک پہنچے اور فتنہ کا باعث ہو

سنگار ظاہر نہ کریں ان باتوں کا پتہ توریت و انجیل میں نہیں ہے۔ امر بھی بخانا کے لائق ہے کہ توریت میں زانی کے لئے سخت سزا مقرر تھی (دیکھو استثنائاً و غیرہ) اور حضرت مسیح نے اُسے مسوخ کر دیا (دیکھو یوحنا ۸: ۱۱) مگر قرآن مجید اُنکے لئے سزا کا حکم دیتا جو اصلیت نظر میں اور نسل انسان کی بیہودگی کا بھی مقتضایہ ہی ہے کیونکہ اس فعل شنیع کی وجہ سے ہزاروں جانیں تلف ہوتی ہیں اس زمانے میں کہ اہل یورپ تہذیب تہذیب پکار رہے ہیں اور غیر ولایت والوں کو نسل دشمنوں کے سمجھتے ہیں مگر اس فعل شنیع کی وجہ سے اُنھیں کے ملک میں مثل لندن وغیرہ کے ہزاروں بے گناہ بچے مرے اور سکتے راستوں میں ملنے کی تعداد سالانہ پورستائیں درج ہوتی ہے اور بہت سے غیرت مند شوہروں نے اپنی بیوی کو اس بلا میں گرفتار دیکھ کر اپنی جانیں دے دی ہیں اور مارا اور مر گئے ہیں۔

غرض کہ جس فعل کی وجہ سے اس قدر جانیں تلف ہوتی ہیں اُسکے لئے دنیاوی تہدید بھی ضرور ہے تاکہ یہ ہزاروں خون نہ بہنے پائیں انجیل میں اس ضروری امر پر نظر نہیں کی گئی اور توریت کے حکم کو مسوخ کر دیا مگر قرآن مجید اور حضرت سرور عالم چونکہ رحمۃ للعالمین میں اس لئے نسل آدم پر رحم کر کے اُس قدیم حکم خداوندی کو جاری کر رہے ہیں۔

اے چنانچہ آئرس میں مورخ ام اگست سن ۱۸۷۰ء مطبوعہ ڈبلن سے دریافت ہوا کہ انگلینڈ خاص میں مہلک تین ہزار سالانہ بچے بے گناہ قتل ہوتے ہیں کیونکہ دس برس میں تیس ہزار مصحوم قتل ہوئے تکیے چوٹی چوٹی قبروں سے بھرے ہیں مگر تین ہزار اُن میں سے بے گناہ دفن بھی کیے گئے بعضے گڑ جا گھر دیے بعضے صلیبوں میں بعضے مکانوں کی چتوں پر بعضے خالی قبرستانوں میں بعض کاغذات کے منہ و قوں میں بعضے ٹالوں میں مگر کا کوڑے بھیکنے کے مکانوں میں۔ گھروں پر۔ گڑھوں خندقوں۔ تالابوں میں۔ مکانوں کی نیو میں۔ ریل گاڑی میں نشست لگا ہوں کے تلے ریلوے گھر میں جہاں اسباب رکھا جاتا ہے وہاں پٹلی میں بندھے ہوئے کاغذیں پٹے ہوئے اندراجوں اور خندقوں میں تختی تختی لاشیں یا قانون میں ٹکڑے کٹے ہوئے تابانوں میں ملتے ہیں معلوم نہیں کہ کتنے بے گناہ مقتول بچے نہ یوں اور دریاؤں میں ڈبوئے گئے مگر جن کا نشان بھی نہیں ملا سال گذشتہ میں لندن جو پایہ تخت انگلینڈ ہے فقط اُسکے کچھوں میں چار سو اسی لاشیں تھے نیمے بچوں کی پڑی ملیں اس وقت ۱۲

(ازاد و حجازیہ جلد ۱۳ مطبوعہ دارالترجمہ)

اب اس انصاف ملاحظہ کریں کہ قرآن وحدیث بند و بست الہی کو کامل کرتے ہیں یا اُسے دیتے ہیں پادری  
 ٹھاکر داس صاحب کی ایمانداری کو ملاحظہ کرنا چاہئے کہ انھوں نے اس حکم میں مبالغہ کیا ہے مگر یہ آیتیں  
 نقل نہیں کیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ قرآن وحدیث نے توریت وانجیل دونوں کی تکمیل کی ہے اور یہ وہ حق قرآن  
 تسلیم نغم۔ خدا کی راہ میں اپنا مال صرف کرنا۔ اس کی نسبت توریت میں معین اور غیر معین دونوں  
 طور سے حکم لایا گیا ہے مثلاً زمین کی پیداوار اور چوپایوں میں سے دسواں حصہ دینے کا حکم ہے (دیکھو اخبار ۲۷  
 اور نیم مشقال ہر امیر وغریب کو دینا قرآن ہے جو بیس برس کا ہو جیسا کہ خروج کے باب ۳۰ ورس ۱۲  
 ۵ تک مصرح ہے اور غیر معین طور پر بھی دینے کا حکم ہے چنانچہ ستناس کے باب ۱۴ و ۱۵ میں ہے  
 انجیل میں تعین تو نہ کر دی گئی ہے اگر ہے تو یہ ہے کہ کل مال صرف کر دو مثل جانوروں کے گل کی کچھ  
 فکر نہ کرو چنانچہ متی کے باب ۶ ورس ۲۵ سے آخر تک یہی منہمون ہے اور متی کے باب ۱۹ ورس ۲۱  
 میں ایک سائل کے جواب میں حضرت مسیحؑ فرماتے ہیں اگر تو کامل ہوا چاہے تو جا کے سب کچھ بیچ کر  
 بی بیچ ڈال اور محتاجوں کو دے کہ تجھے آسمان پر نذرانہ ملیگا تب آ کے پیچھے میرے ہو لے وہ جوان یہ نہ کر  
 ٹھگین چلا گیا کیونکہ بڑا مال دار تھا تب یسوعؑ نے اپنے شاگردوں سے کہا کہ میں تمہیں سب کچھ کہتا ہوں کہ وہ  
 کا آسمان کی بادشاہت میں داخل ہو نہ مشکل ہے بلکہ میں تم سے کہتا ہوں کہ اوٹ کا سوئی کے ناکے  
 سے گزر جانا اُس سے آسان ہے کہ ایک دولت مند خلی بادشاہت میں داخل ہو۔ اب میں کہتا ہوں کہ  
 دنیا کے دولت مند عیسائی بتائیں کہ انھوں نے اپنی نجات کی کیا بیل نکالی ہے حضرت مسیحؑ تو انکی نجات کو  
 محال بنا چکے جو تحقیق وانصاف کے پابند ہیں وہ بے تامل یہ کہہ سکتے ہیں کہ مال کے صرف کرنے میں سخت  
 تعین نہایت انسب بلکہ ضروری ہے اور کچھ تعین نہ کرنا اور کل مال کے صرف کر دینے کو عمدہ قرار دینا  
 بالکل نظام عالم کے خلاف ہے جیسے نا عاقبت اندیش یو خیال کرتے ہیں کہ عبادت میں پابندی  
 خوب نہیں آزادی چاہئے تاکہ وہ فعل رضا و غیبت سے ہو مگر اس قسم کی آزادی تو خود حضرت مسیحؑ  
 کے قول مذکور سے باطل ہوتی ہے اگر آزادی چھوڑ دینا بہتر ہوتا تو حضرت مسیحؑ اُس امیر کو کیوں ٹھگین کرتے  
 اہل امر یہ کہ ہر طرح کی آزادی کی خواہش کرنا نفس پریش کی حیلہ جوئی ہے نہایت ظاہر ہے کہ جب

ایک کام کے لئے ایک وقت یا مقدار مناسب مقرر کر لی جاتی ہو تو اُسکا ہونا بہت آسان ہوتا ہے اور مستعد اور پابند شخص سے وہ کام ترک نہیں ہوتا اور جس کام کے لئے تعین وقت اور مقدار نہیں کی جاتی وہ اکثر اوقات بڑے بڑے پابندوں سے ترک ہو جایا کرتا ہے اس نظر سے قانون شریعت کی عمر گئی ہے کہ اُسکے احکام میں بھی ایک مناسبتیں ہونا چاہئے تاکہ مطلب اہل قوت نہ ہو جائے مثلاً خدا تعالیٰ نے خیرات و صدقہ دینے کا حکم کیا اس سے مقصود اس عالم اسباب میں مسکینوں اور غریبوں کی پرورش اور حاجت روائی ہے اور وہ علاوہ حکم الہی ہونے کے ہر ایک بنی نوع انسان کو سب اتحاد جنسیت کے فرض منصبی ہے پس جب تعین مقدار اس ادائے فرض کے معاون اور محافظ ہے تو بیشک اُس کا ہونا ضروری امر ہے تاکہ غریبوں کی حاجت روائی اور اُسکے ادائے فرض میں خلل نہ واقع ہو اسی وجہ سے شریعت محمدیہ میں شریعت موسوی کی نفس تعین قائم رکھی گئی البتہ کسی قدر تکمیل اُس تعین میں کی گئی یعنی زمین کی پیداوار میں دسواں حصہ تو بدستور قائم رکھا مگر چوپایوں میں دسواں تفصیل کی گئی ہے جس سے اُس حکم کے ادائیں نہایت تحقیق ہو گئی اُس سب کا ذکر کرنا موجب طوالت ہے ہمارے علمائے بہت سے اُردو کے رسالوں میں بھی اُس کا ذکر کیا ہے ناظرین ملاحظہ کر سکتے ہیں۔ اور فی کس نیم مثقال کو بھی بدل دیا اور یہ حکم دیا کہ ہر سال جس قدر مال تھامے حوائج ضروریہ سے بچ رہے اُس میں سے چالیسواں حصہ دیا کرو یہ ایک ایسی مقدار ہے کہ آدمی بلا ناگواری ادا کر سکتا ہے اور غیر حبی مساوات امیر و غریب میں جو شریعت موسوی میں ہے وہ بھی اس میں نہیں ہے شریعت عیسوی اُس سخت حکم کی سبب کٹھن مال غریبوں کو دے دے شریعت محمدیہ نے یہ حکم نافذ کیا کہ نہ تو اپنا ہاتھ بالکل سمیٹ لے (کہ مقام ضرورت میں صرف دکرے) اور نہ بالکل پھیلا دے (کہ کل مال صرف کر دے) اور انجام کار دائم پوشیمان اور لوگوں کی نظروں میں ذلیل و خوار ہو اس حکم کی خوبی کو اہل انصاف تو سمجھ سکتے ہیں میرے بیان کرنے کی حاجت نہیں اور کسی قدر تفصیل تکمیل الادیان میں کی گئی ہے۔ اور کسی کو یہ خیال نہ ہو کہ شریعت محمدیہ میں صرف اسی قدر مال صرف کرنا حکم ہے جس کا اوپر ذکر کیا گیا نہیں بلکہ یہ مقدار تو معین کر دی گئی ہے کہ کیا ہی بخل شخص کیوں نہ ہو مگر وہ بھی اس مقدار مال مسکینوں اور غریبوں کو تو دے ہی دے

اور اس کے علاوہ بھی دینے کی ترغیب بار بار دی ہے چنانچہ ایک مقام پر ارشاد ہوتا ہے لَوْ تَنَالُوا الْبِرَّ حَتَّى تُنْفِقُوا مِمَّا عَشَبْتُمْ ہرگز نہ پہنچو گے نیکی کی حد کو جب تک کہ کسی قدر اُس میں سے نہ دو جسے چاہتے ہو یعنی عینے کا ثواب اور لکوی اُس وقت لیکے کہ جو شے دل کی مرغوب اور محبوب ہے اُسے اللہ کی راہ میں دو مگر اُس ارحم الراحمین کی یہ حرمت ہے کہ کل شے محبوب کے دینے کا حکم نہیں کرتا ہے بلکہ فرماتا ہے کہ تمہیں سے کسی قدر دینا چاہئے یہ وہ عمدہ حکم ہے کہ ایمان کا امتحان بھی ہو جاتا ہے اور وہ مصرت بھی نہیں تھی جو حضرت مسیح کے حکم میں تھی ذرا اہل انصاف شریعت محمدیہ کے اس حکم اور حضرت مسیح کے اُس حکم کو کہ کل مال پھکرو دے ڈال مقابلہ کر کے دیکھیں کہ کس میں دنیا و دین کی بہبودی ہے اور کس کی تعمیل ممکن ہے اور کس کی غیر ممکن جس وقت اُن احادیث پر نظر کی جاتی ہے جن میں خیرات دینے کی ترغیب و تحریص آئی ہے تو انصاف دلی بے تاثر کہہ سکتا ہے کہ جس خوبی اور تاکید سے شریعت محمدیہ میں خیرات دینے کا بیان ہے شریعت موسوی اور عیسوی میں ہرگز نہیں ہے چنانچہ چاہے علاوہ اور کتب احادیث کے مشکوٰۃ کے باب لانفاق کو دیکھ لے اُس کا ترجمہ اُردو میں بھی موجود ہے مثلاً ایک حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ دو عاداتیں مسلمان میں جمع نہیں ہوتیں۔ ایک بخیلی۔ دوسرے بدحسب۔ دیکھئے کس تاکید سے سخاوت کی ترغیب اس حدیث سے مفہوم ہوتی ہے۔ پولوس نے بھی اپنے خطوں میں کسی قدر ترغیب دی ہے جیسا کہ اوّل قرنیوں کے باب ۱۶۔ اور ۲ قرنیوں کے باب ۹ میں مگر ناظرین اُن مقامات کو دیکھ کر خود کہہ سکتے ہیں کہ پولوس کی ترغیبیں بعینہ اسی طور کی ہیں جیسا کہ اُس وقت بھی بعض اشخاص کسی غرض سے چندہ وصول کرنے کے لئے ترغیبیں دیتے ہیں مثلاً فی زماننا دیانند سہرستی تمنا پھر بھلا ان بیانون کو احادیث کے مضامین سے کیا نسبت ہے اس امر میں میرے بیان کی حاجت نہیں ہے اہل انصاف مقابلہ کر کے خوا امتیاز کر سکتے ہیں۔

افسوس پادری ٹھا کر اس ان امور پر نظر نہیں کرتے کہ ان ضرورتوں کی وجہ سے قرآن مجید نازل ہوا اور وہ جو انہوں نے صفحہ ۳۷ عدم ضرورت قرآن میں اس امر میں مقابلہ کیا ہے کہ کس طرح پروینا چاہئے اور چند مقامات قرآن مجید سے اور چند حوالے پہل سے نقل کر کے لکھا ہے کہ "ان مقامات

میں (یعنی قرآن مجید کے حوالوں میں) منسلک حواجیات مذکورہ میں کے تفصیل نہیں ہے۔  
یہ اُن کا کہنا بددیانتی سے خالی نہیں ہے۔ اب میں قرآن مجید اور میں کے مقامات کا حکم مذکور میں مقابلہ  
کر کے ناظرین کو دکھاتا ہوں مگر اس امر کا لحاظ ضرور ہے کہ اس مقام پر تین باتیں ہیں ایک  
تو خدا کی راہ میں دینا جس کا ذکر اوپر کیا گیا دوسرے اُس دینے کا طریقہ میرے اُمیں یا کاری سے  
منع ہونا انصاف و تحقیق کا مقتضایہ ہے کہ ان تینوں امر میں علیحدہ علیحدہ مقابلہ کیا جائے مگر  
یا دوسری صاحب کو اتنی حق جوئی یا مادہ کہاں تھا کہ تینوں امروں کو جدا جدا کر کے ہر ایک میں مقابلہ کرتے انہوں نے تو  
خطا منط کر کے ایک طعن کر دیا اب وہ آگئیں کھول کر ملاحظہ کریں نفس دینے کا ذکر تو اوپر کیا گیا اُس میں تو  
انجیل کا حکم ناقص ثابت ہوا مگر اب میں تینوں امور کو علی سبیل المقابله نقل کرتا ہوں۔

### خدا کی راہ میں دینا

#### قرآن مجید

وے مال کو اُس کی محبت پر نالتے والوں کو اور  
میتوں کو اور محتاجوں کو اور مسافروں کو اور مانگنے والوں کو  
اور گروہ پھرنے میں یعنی غلام کے آزاد کرنے  
میں (بقرہ آیت ۷۷)

جو لوگ اللہ کی راہ میں دیتے ہیں اُنکی مثال ایسی ہے  
جیسے ایک دانہ اُس سے سات بالیاں لگیں اور ہر  
بالی میں سو سودانے لگے اور اللہ جسکے لئے چاہے بڑھاتا ہے  
جو اللہ کی راہ میں اپنا مال دیتے ہیں اور پھر دینے کے  
بعد نہ تو احسان رکھتے ہیں اور نہ ستاتے ہیں انہیں  
کے لئے اُن کے پروردگار کے پاس اس کا بدلہ ہے  
(بقرہ آیت ۲۶۱ و ۲۶۲ مع حذف)

#### بائیسبل

اور نادے اس لئے کہ اُس کا کوئی حصہ اور  
میراث تیرے ساتھ نہیں اور مسافر اور تیرے  
اور بیوہ جو تیرے بچا تک کے اندر آویں اور  
کھادیں اور سیر ہوں تاکہ خدا تیرے ہاتھ کے  
سب کاموں میں جو تو کرتا ہے تجھے برکت بخشے  
(استثنا ۱۱)

اگر تمھارے بھائیوں میں سے تیرے بچا تک  
کے اندر کوئی مفلس ہووے تو اُسے سخت دلی  
مدد کیجو اور اپنے غلے بھائی کی طرف سے  
اپنا ہاتھ بند مت کیجو بلکہ کشادہ رکھو اور کسی کام  
میں جو وہ چاہے بقدر اُسکی احتیاج کے اُسکو

## قرآن مجید

ای ایمان والو! وہ اپنی پاک کمائی میں سے اور جو اپنے زمین سے تمہیں نکال دیا ہے اور گندی اور رومی چیز دینے کی نیت نہ رکھو جسے تم خود لینا پسند نہیں کرتے (بقبرہ آیت ۲۶۷)

نیکی کی حد کو ہرگز نہ پہنچو گے جب تک اس چیز میں سے نہ دو جسے تم دوست رکھتے ہو (آل عمران آیت ۹۲)

## بائبل

ضرور قرض دیجو خبر داتیرے دلہن مدیشہ نہ گذرے مسکین زمین پر سے جاتے نہ رہینگے اس لئے یہ لکے میں تجھے حکم کرتا ہوں کہ تو اپنے بھائی کے واسطے اور اپنے مسکین کے لئے اور اپنے محتاج کے واسطے جو تیری زمین پر چاہنا ہا کشتہ رکھیں (استثنا باب ۱۵ اور ص ۷-۱۱ مختصر ا-)

## دینے میں ریا وغیرہ نہ کرنا

## قرآن مجید

اے ایمان والو! اپنے دینے کو ضائع نہ کرو احسان رکھو اور سنا کر شل شخص کے کہ اپنا مال لوگوں کے دکھا دے کہ دیتا ہے اور اللہ پر اور قیامت کے دن پر ایمان نہیں لاتا سو اسکی مثال جیسے صاف پتھر اور اسپر مٹی پڑی پھر اسپر زور کا رنہ برسا اور وہ صاف ہو کر رہ گیا اسی طرح ریاکاروں کو ان کی کمائی کچھ ان کے ہاتھ نہیں لگے گی اور مثال ان کی جو اپنے دلی اعتقاد سے اللہ کی خوشنودی کیلئے اپنا مال صرف کرتے ہیں ایسی ہے جیسے بلندی پر ایک بارغ اسپر رنہ برسا تو وہ اپنا پھل دو ٹالایا اور اگر رنہ نہ برسا تو اس ہی اُسکو کفایت کرتی ہے (بقبرہ آیت ۲۶۷ و ۲۶۸)

## بائبل

خبردار ہو کہ تم اپنے نیک کاموں کو لوگوں کے سامنے دکھلانے کے لئے نہ کرو نہیں تو تمہارا بپا جو آسمان پر ہے اجر نہ لے گا اسلئے جب تو خیرات کرے اپنے سامنے تہی مت بجا جیسار یا کار عبادت خانوں اور راستوں میں کرتے ہیں تاکہ لوگ انکی تعریف کریں میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ وہ اپنا اجر ہانچے (متی ۶/۱)

جو خیرات بانٹتا ہی صاف دلی سے بانٹے (رومی ۱۳/۱۰)

ہر ایک جس طرح اپنے دل میں ٹھہراتا جو دیوے نہ کہ دریغ سے یا لا چاری سے کیونکہ خدا اسی کو جو خوشی سے دیتا ہے پیارا کرتا ہے۔ (۲ قرنتیوں ۹/۷)



## خدا کی راہ میں کس طرح دینا چاہئے

### قرآن مجید

اگر کھلے خیرات دو تو بھی اچھا ہے اور اگر چھپا کر فقیر کو تو بھی تمہارے لئے بہتر ہے اور یہ دینا کس قدر تمہارے گناہ مٹاتا ہو اور جو کچھ تم کرتے ہو اللہ اُس سے آگاہ ہو (بقرہ آیت ۲۷۱)

جو لوگ اپنا مال رات و دن چھپے اور کھلے دیتے ہیں اُن کے لئے اُن کے پروردگار کے پاس بدلہ ہے اور نہ اُنھیں کچھ ڈر ہے اور نہ وہ غمگین ہونگے (بقرہ آیت ۲۷۴)

### بائیس

جب تو خیرات کرے تو چاہئے کہ تیرا بایاں ہاتھ نہ جائے جو تیرا دہنا ہمارے کرتا ہو اکثر یہی خیرات پوشیدہ ہے (متی ۱۰: ۴)

انکی خوشی فراوانی اور انکے افلاس کا ملنے انکی سخاوت کی کثرت کو زیادہ ظاہر کیا کیونکہ میں یہ گواہی دیتا ہوں کہ اُنھوں نے نامقدور بلکہ مقدور سے زیادہ از خود خیرات کی (۲۱ قرنتھون ۱۳) پر اُس خدمت کی بابت جو مقدس لوگوں کے واسطے ہے میرا لکھنا ٹھکڑا نہ ہے کیونکہ میں تمہاری ہمت کو جانتا ہوں اور یہی باعث ہے جو میں مقدسوں کے آگے تمہارے عجبے فیخر کرتا ہوں کہ ملکِ آخیاہ ایک برس کے آگے خیرات دینے پر تیار تھا اور تمہاری سرگرمی نے بہتوں کو تحریض کیا (ایضاً ۱۰: ۹)

جنھوں نے ہمارے دیے میں سے پوشیدہ اور ظاہر خرچ اور برائی کے بدلے میں بھلائی کرتے ہیں اُنھیں کے لئے آخرت میں جزا ہے۔ (رعد آیت ۲۲)

اس مقابلہ سے ظاہر ہو گیا کہ نفس دینے کا حکم تو جس طرح جیل میں ہو اسی طرح قرآن مجید میں ہو بلکہ قرآن میں تشلیں دیکر خوب ترغیب دی ہو یا کاری سے دینے کو بھی دونوں جگہ منع کیا ہو مگر چند امور میں فرق ہے۔ اول یہ کہ قرآن مجید میں عمدہ اور پسندیدہ چیز دینے کا حکم ہے یعنی خیرات کے دینے کی عہدگی ہے، دوسرے یہ کہ عمدہ چیز دی جائے ایسا نہ کرنا چاہئے کہ مقتضائے مثل مشہور (مونی پچھیا باصن کے نام) انکی اور دی چیز خیرات کرے یہ حکم جیل میں نہیں دیکھا گیا سو دوسرے یہ کہ قرآن مجید اگرچہ ریا اور دکھاوے کو

لے یہ مضمون حدیث میں نہایت عمدہ طرز سے بیان کیا گیا ہے جس سے پوشیدہ دینے کی نہایت عہدگی اور تاکید معلوم ہوتی ہے (مکہ مشکوٰۃ باب الانفاق) اصل امر یہ ہے کہ اگر ظاہر دینے کی ضرورت نہ ہو تو پوشیدہ دینا بہتر ہے ۱۲



سخت منع کرتا ہی مگر دینے کے باب میں ظاہر اور پوشیدہ ہر طرح دینے کا حکم کرتا ہی کیونکہ بعض وقت ظاہر ہی دینے کی ضرورت پڑتی ہی مثلاً اوروں کو ترغیب دینا منظور ہو اس وجہ سے جہاں پوشیدہ طور سے دینے کا حکم کرنا کامل حکم نہیں ہو سکتا ہی تیسرے یہ کہ حضرت مسیح نے کالیست کے لئے کل مال نصرت کرنے اور قلندر ہو جانے کا حکم کیا اور قرآن مجید میں اسکی جگہ موقع سے صرف کرنا اور محبوب اور مرغوب شہودینے کا حکم دیا اور بالکل قلندر ہو جانے سے منع کیا۔ چوتھے یہ کہ شریعت محمدیہ نے دینے میں ایک مناسب طور پر تعین بھی کر دی ہے تاکہ ہر ایک کو اسکی ادائیگی آسانی ہو اور مسکینوں کا حق رہ نہ جائے انجیل میں یہ بات نہیں ہے البتہ توریت میں ہے مگر اس میں بھی کسی تقدیر کی گئی۔

تعلیم دہم۔ شراب اور جوئے کا حرام ہونا۔ شراب کی بُرائی اگرچہ توریت کے بہت سے مقامات سے نکلتی ہے مگر اس کی حرمت عام طور پر معلوم نہیں ہوتی بلکہ مخصوص لوگوں کیلئے اور خاص قوتوں میں ہی مثلاً جب کاہن جماعت کے خیمہ گاہ میں داخل ہو تو کل نشہ کی چیز سے منع ہے (اخبار ۱۶) یا جو کوئی شخص منت مانکر اپنے آپ کو خدا کا نظر تباہ تو اسے حکم ہے کہ اپنی منت کے دنوں میں کل نشہ کی چیزوں سے پرہیز کرے (گنتی ۲۰) انجیل نے اس حکم میں ترمیم نہیں کی بلکہ اسکی اشاعت میں کسی قدر تائید کی مثلاً حضرت مسیح نے لوگوں کے پینے کے لئے معجزہ سے پانی کو شراب کر دیا (دیکھو یوحنا ۴-۱۱) اور پولوس نے قوت کے لئے ططاؤس کو پینے کا حکم کیا (دیکھو اول ططاؤس ۲) یہ امور بلا شک اس کی اشاعت کے حمیدیں البتہ کلیسیا کے نگہبان یا خادم الدین کو شراب پینے کی ممانعت معلوم ہوتی ہے (دیکھو اول ططاؤس ۲) مگر شراب کی حرمت کا ذکر تو کسی قدر پہلی کتابوں میں ملتا ہے مگر جوئے کی حرمت کا پتہ نہیں لگتا شریعت محمدیہ نے ان دونوں چیزوں کو قطعاً حرام ٹھہرایا ہے شراب کی حرمت وہاں خاص لوگوں کے لئے تھی یہاں خاص و عام سب کے لئے ہے اس سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ اس حکم میں شریعت محمدیہ نے اگلی شریعت کی مخالفت کی ہرگز نہیں بلکہ

۱۔ دیکھو پوسج ۴۱ مثال ۲۔ دیکھو اور خاص لوگوں کو اور خاص اوقات میں اس کا حرام

ہونا خود اس امر کی دلیل ہے کہ یہ خدا کی نظر میں بُری چیز ہے ۱۲۔

تکبیل کی یا یوں سمجھیے کہ امت محمدیہ کے عوام خدا کے نزدیک امت موسوی اور عیسوی کے خواہیں کے مانند ہیں اور خواہیں کا تو کیا ذکر چاہئے کل امت پر حرام کر دی گئی اس تقدیر پر ہر شریعتوں کا مقصود ایک ہا قرآن مجید کا وہ مقام جس سے ان دونوں چیزوں کی حرمت ثابت ہوتی ہے یہاں آیت ۹۳ (۹۴) ۱۷۱  
 وَالْيَسِيرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ جُحُشٍ مِّنْ كُلِّ الشَّيْطَانِ (مائدہ آیت ۹۳ و ۹۴) ۱۷۱  
 ایمان والو شراب اور جو اور بت اور پائے گندے کام میں شیطان کے ان سے بچتے رہو تاکہ تم بھلا  
 شیطان کا یہی مقصد ہے کہ شراب اور جوئے کی وجہ سے تمہارے درمیان میں عداوت اور دشمنی  
 اور الفت کی یا اور منازستہیں باز رکھے پھر اب تو تم باز آؤ گے یعنی جب اس میں دنیا و دین کی مضرت  
 ہو تو اس سے باز رہنا ضرور ہے یہ دونوں چیزیں ایسی ہیں کہ اس وقت دنیا کے عقلا کا انکی بُرائی پر اتفاق  
 ہے شراب کی مضرت میں حکمائے یورپ نے کتابیں تصنیف کی ہیں اور اس کے اسناد کے لئے شور  
 مچا رہے ہیں جسکے دماغ میں ذرا بھی انصاف کی بو ہو گی وہ بے تامل کہہ دینگا کہ بانی شریعت محمد مصطفیٰ  
 علام الغیوب ہی کیونکہ تیرہ سو برس پیشتر اُس ظلمت کے وقت میں کہ عام طور پر لوگ جہالت کے نشہ  
 میں مشرک رہتے تھے اور بجز خاص امور کے علوم و فنون اور تہذیب کی ہوا بھی نہیں لگی تھی ایسی تہذیبی  
 اور مملکت امور کو قطعاً حرام کر دیا۔ کیا یہ تہذیب اور شائستگی اور زندگی بخش احکام جہلائے عرب  
 سیکھے ہرگز نہیں وہ تو سب سب اس بلا میں گرفتار تھے چنانچہ گاؤں فری ہیکنس اپنی کتاب اپالوجی کے  
 دفعہ ۶۱ میں لکھتا ہے۔ ”مورخوں نے بیان کیا ہے کہ محمدؐ کے زمانے کے پیشتر اہل عرب تجارتی و قمار بازی  
 کے نہایت عادی تھے مگر ان کے دو حکموں کی وجہ سے شراب اور قمار بازی کا رواج قطعاً موقوف  
 ہو گیا گو کہ کو ذریعہ شہوت رانی انکے رفقا کا الزام لگایا گیا ہے چنانچہ اوپر مذکور ہوا (مگر آپ کی تعلیم میں) تقویٰ  
 اور پرہیزگاری برائے نام ہی نہیں معلوم ہوتی بلکہ نئے نوشی اور قمار ایسے کبار جرم قرار دئے گئے جو  
 معافی کے لائق نہیں اور جس کی بیچ کنی ایک دم سے کر دی گئی“ اہل عرب اس قدر شرابخواری کے  
 عادی ہو رہے تھے کہ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو اس عادت و رواج کے مٹانے کیلئے  
 اس کی ضرورت پڑی کہ جن مخصوص برتنوں میں نشہ کی چیزیں متعال کجائی تھیں ان کا برتنا ابتدا میں قطعاً

موقوف کر دیا گیا پھر بھلا اُن عرب سے ایسی تعلیم سیکھنے کے کیا معنی ہو سکتے ہیں۔ پھر کیا عیسائیوں سے سیکھے ہرگز نہیں عیسائیوں کے یہاں تو پانسو برس پیشتر اسکے جواز کا فتوہ ہو چکا تھا چنانچہ اوپر مذکور ہوا۔ گاڈ فری ہیگنس اپنی کتاب کی دفعہ ۶۱ میں کس حسرت سے لکھتا ہے کہ ”دینی الحقیقت میرے قیاس میں انگلستان کی کیا خوش قسمتی ہوتی اگر بموجب حکم النبی دین عیسوی میں بھی اُس کی ممانعت ہو جاتی“ پھر دفعہ ۶۲ میں لکھا ہے ”میری رائے ناقص اور خیالات محدود کے بموجب اگر شراب اور قمار بازی وغیرہ کی ممانعت انجیلوں میں پائی جاتی تو انسان کی خوشی کچھ کم نہ ہو جاتی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنے علم غیبیہ جو برعم لوگوں کے اُن کو حاصل تھا اور جس کا محمدؐ کو دعوے نہ تھانے کی چیزوں کی ممانعت کر دیتے بجز اُن صورتوں کے جنہیں وہ دوا کے طور پر ضروری ہو تو اس سے کچھ بُرائی زیادہ نہ ہو جاتی“ پھر اگر یہ کہا جائے کہ توریت سے سیکھے تو یہ بھی خیال میں نہیں آتا کیونکہ یہ احکام نہ توریت میں ہیں اور نہ توریت آنحضرتؐ پڑھے تھے اور یہ سیکھنے کا احتمال نہیں ہو سکتا کیونکہ انکی کتاب جب ان احکام سے خالی ہو تو وہ کیونکر ایسی تعلیم دے سکتے تھے اور قمار بازی کی حرمت تو وہاں بالکل ہی نہیں ہے۔ دیکھو گاڈ فری ہیگنس دفعہ ۶۱ میں لکھتا ہے ”مجھے کے قانون کی برے قمار بازی کی صاف ممانعت ہو اس قانون کی مراد مفید سے یقیناً کوئی منکر نہ ہوگا۔ آپکے اخلاق کی خوبی سے انکار یہ کہ نہ کہتے ہیں کہ آپ نے صرف اُسکو انجیل سے نقل کیا ہے میں نے اس بُرائی کی ممانعت کو نہ احکام عشرہ میں دیکھا نہ انجیلوں میں“ اس محقق عیسائی کے قول سے ایک امر تو ثابت ہو گیا۔ اب رہا شراب کا حرام ہونا وہ بھی اس طور پر نہ تھا جس طرح شریعت محمدیہ میں ہے کہ تھوڑی بہت عام و خاص کسی کو اجازت نہیں۔ اب از روئے انصاف دیکھنا چاہئے کہ جس وقت نفس کی خواہش کو دیکھا جاتا ہے تو سو آرزو سے اسکے جواز کا حکم دیتی ہے اور اگر اُس وقت کے رواج پر خیال کیا جاتا ہے تو وہ بھی ایسے سرشار ہونے کی اجازت دیتا ہے اور جب اگلی شریعت پر نظر ڈالی جاتی ہے تو وہ بھی اباحت کا فتویٰ دیتی ہے پھر ان سب کو چھوڑ کر شریعت محمدی نے نفس کے مخالفت وہ مفید اور عمدہ حکم دیا جسکی خوبی سیکڑوں برس بعد ظاہر ہوئی پھر یہ قوت الہامیہ کا کام نہیں تو کس کا ہے جو مشنری بندہ درہم و دینار اس سرور انبیاء پر نفس پروری کی تہمت

لگاتے ہیں وہ آنکھیں کھول کر دیکھیں (اگر اُنکے آنکھیں ہوں) کہ اگر نفس پروری کا اُس جنابِ شائبہ بھی ہوتا تو ایسی خوش آمد چیز کو آپ قطعاً حرام کیوں کر دیتے جس پر تمام خطوطِ نفسانی کا گویا مدار ہے آپ کو توروان اور شریعت دونوں اجازت دیتے تھے پھر کس کا خوف تھا کہ اپنے ایسی چیز سے پرہیز کر نیکاً قطعی حکم دیدیا پھر صرف ممانعت ہی نہیں بلکہ یہ حکم کیا کہ جس کسی کا پینا ثابت ہو اُس پرستی کوڑے لگائے جائیں۔

تعلیم یا زوہم خون نہ کرنا۔ پادری صاحب صفحہ ۲۷۹ میں لکھتے ہیں کہ ”توریت میں قتل کی نعمت تھی انجیل میں تشریحاً ارشاد ہوا کہ خدا تعالیٰ کے حضور نہ صرف قاتل سزا کے لائق ہے بلکہ وہ شخص بھی جو دوسرے پر بے سبب غصہ کرے یا اُس سے بدزبانی کرتا ہو وہ بھی سزا پانیا کا مستحق ہے“ پادری صاحب نے انجیل متی کے باب ۵ ورس ۲۱ و ۲۲ کا مضمون بیان کیا ہے اُسے نقل کرتا ہوں (۲۱) تم سن چکے ہو کہ انگوں سے کہا گیا کہ تو خون مت کرا اور جو کوئی خون کرے عدالت میں سزا کے لائق ہوگا (۲۲) پر میں تمہیں کہتا ہوں کہ جو کوئی اپنے بھائی پر بے سبب غصہ ہو عدالت میں سزا کے قابل ہوگا اور جو کوئی اپنے بھائی کو را کا (یعنی واپی یا بیوقوف) کے صدر مجلس میں لے لایق ہوگا اور جو اسکو مورہ (یعنی حق یا باغی) کے جہنم کی آگ کا سزاوار ہوگا (۲۳) پس اگر تو قربان گاہ میں اپنی نذر لیجائے اور وہاں تجھے یاد آوے کہ تیرا بھائی تجھے کچھ مخالفت رکھتا ہے (۲۴) تو وہاں اپنی نذر قربان گاہ کے سامنے چھوڑ کے چلا جا پہلے اپنے بھائی سے میل کر سب آ کے اپنی نذر گذران،

ان ورسوں کی تشریح کے سے نقطوں کے معنی معلوم ہونا چاہئے اول یہ کہ اپنے بھائی سے کوئی لوگ مرا میں دوسرے یہ کہ بے سبب غصہ ہونے سے کیا مقصود ہے جو وقت میل کے محاورات اور خاص ۲۳ و ۲۴ ورس پر محققانہ طور پر نظر کیجئے تو یقیناً معلوم ہوتا ہے کہ اپنے بھائی سے مقصود خاص وہی لوگ ہیں جو مذہب کے شریک اور ایکو کار ہیں کیونکہ قطع نظر محاورہ کے دو وہوں سے یہ امر ثابت ہوتا ہے اول یہ کہ ہم ۲ ورس میں اُن سے میل کرنے کی تاکید ہے اور عظیم مقصد میں توریت و انجیل دونوں ثابت ہو چکا ہے کہ بدکاروں سے ملنے کی قطعاً ممانعت ہے اور اُن سے صحبت رکھنا اور اُن کے ساتھ خورد و نوش کرنا

بالکل ممنوع ہے کیونکہ پاپوس کہتے ہیں پپر میں نے اب تجھیں یہ لکھا ہے کہ اگر کوئی بھائی کھلا کے درمیان  
یا لالچی یا بت پرست یا گالی دینے والا یا شرابی یا لٹیڑا ہو تو اُس سے صحبت نہ رکھنا بلکہ ایسے کے ساتھ کھانا  
تک نہ کھانا نہ نامہ اول قرنیوں ۱۱ پاپوس کے قول سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ بھائی کا اطلاق مذہب  
کے شریک پر آتا ہے نہ غیروں پر۔ دوسرے یہ کہ حضرت مسیحؑ نے فقیہوں اور فریسیوں کو اکثر اوقات  
سخت کلمات کہے ہیں مثلاً ریاکار۔ حرامکار۔ بدکار۔ اندھا۔ سانپ۔ اور سانپ کا بچہ۔  
یہ سب الفاظ حضرت مسیحؑ نے غیروں کو کہے ہیں (دیکھو متی کا باب ۲۹ درس ۲۹ و باب ۱۳ درس ۳۳)  
اور ظاہر ہے کہ یہ الفاظ یوقوت اور احمق کہنے سے زیادہ سخت ہیں پس جب حضرت مسیحؑ نے احمق  
کہنے سے منع کیا اور غیروں کو اُس سے زیادہ سخت الفاظ کہنے تو معلوم ہوا کہ انکو سخت الفاظ کہنا  
منع نہیں ہیں ورنہ نقص عائد ہو گا جو حضرت مسیحؑ فقیہوں اور فریسیوں پر عائد کر رہے ہیں کہ وہ  
کہتے ہیں پر کرتے نہیں (دیکھو متی ۲۳) الغرض ثابت ہوا کہ نیکو کاری بھی بھائی سے بدزبانی کرنا منع ہے  
نہ غیروں کو سبب سے پھر جب اس پر نظر کیجئے کہ بے سبب کی بھی قید لگی ہے تو معلوم ہو گا کہ اگر کوئی سبب ہو تو  
اپنے دینی بھائی کو بھی سخت الفاظ کہنا اور غصہ ہونا منع نہیں ہے اب رہا یہ امر کہ وہ سبب کیا ہے اور کس وجہ  
اُس سبب کو ہونا چاہئے اس مقام سے اُسکا پتہ نہیں لگتا البتہ جس مقام پر حضرت مسیحؑ علیہ السلام نے  
اعظم انحراف پطرس کو شیطان کہا ہے اُس جگہ سے اس سبب کا اندازہ کیسے قدر ہو سکتا ہے وہ قصہ متی  
حواری نے اپنی انجیل کے باب ۱۶ میں اس طرح نقل کیا ہے (۲۱) اُسوقت سے یسوع اپنے شاگردوں  
کو خبر دینے لگا کہ ضرور ہو کہ میں یرושلم کو جاؤں اور بزرگوں اور سردار کا ہوں اور فقیہوں سے بہت کلمہ  
اُٹھاؤں اور اراجاؤں اور تیسرے دن جی انجیل (۲۲) تب پطرس نے کہا میں لیگیا اور تجھجا کر کہنے لگا  
کہ اے خداوند تیری سلامتی ہو یہ تجھ پر کبھی نہ ہو گا (۲۳) پر اُس نے پطرس سے کہا کہ اے شیطان میرے  
سامنے سے دور ہو انا اب ناظرین اس کلام میں غور کر کے اُس سبب کے اندازہ کو دریافت کر لیں  
جبکہ وجہ سے دوسرے بھائی کو سخت الفاظ کہنا انجیل کی رو سے درست ہو جاتا ہے میری نہایت  
میں یہاں کوئی وجہ سخت لفظ کہنے کی نہیں معلوم ہوتی بجز اسکے کہ اُس نے ایک وحشت ناک خبر کو سنکر

جو اسکی دلی تمنا کے خلاف تھی باور نہ کر سکا اور مستبعد سمجھا اور دعا دیکر کہنے لگا کہ تیری سلامتی ہو یہ  
 تجھے کبھی نہ ہوگا یہاں اسقدر کہہ سکتے ہیں کہ تصفیانے کمال ادب یہ تھا کہ اپنی دلی حالت کو مضبوط  
 کر کے حضرت مسیح کے روبرو دم نہ مارتے اب غور کرنا چاہئے کہ جب ایسی خفیف وجہ سے نیکو کار  
 دینی بھائی کو اسقدر سخت الفاظ کہنا درست ہوا تو اس حکم پر کیا معتد بہ ثمرہ مرتب ہو سکتا ہے جس کو پہلے  
 حکم موسوی کی تکمیل یا تشریح کہی جائے کیونکہ کوئی عاقل ایسا نہیں ہے کہ بغیر خفیف وجہ کے کبھی کسیکو سخت  
 الفاظ کہے بغیر سخت کلامی کو تو ہر ذی عقل برا جانتا ہے تو ریت میں صاف لکھا ہے کہ تو اپنے بھائی کو اپنے  
 مانند پیار کر۔ پھر کیا اس سے ثابت نہیں ہوتا کہ تو اپنے بھائی سے بد زبانی نہ کر اگر ثابت ہوتا ہے اور بیشک  
 ہوتا ہے تو فرمایا کہ اس کی تکمیل ہوئی اور اگر اس حکم کو حکم موسوی کی تشریح کہی جائے تو شریعت محمدیہ  
 نے نہایت عمدہ اور کامل طور سے اسکی تکمیل کی ہے کیونکہ قرآن مجید اور احادیث میں صاف صاف ارشاد ہوا  
 کہ خدا تعالیٰ کے حضور صرف قائل یا بد زبان ہی نہیں سزا کے لائق ہے بلکہ وہ بھی جو کسی پر بد گمانی  
 کرے یا پوشیدہ حالات کو ٹوٹے یا اپنے بھائی سے دل میں بخش رکھے سزا کے لائق ہوگا۔ سرانویا  
 فرماتے ہیں کہ کسی سلمان کو جائز نہیں کہ تین دن سے زیادہ بخشش کی وجہ سے اپنے بھائی سے نہ ملے اور جو  
 ایسا کرے گا اور اسی حال میں مر جائیگا تو جہنم کا سزا دار ہوگا جسے بنظر غور انجیل اور قرآن و حدیث کو دیکھا  
 ہے وہ بالیقین کہہ سکتا ہے کہ بقدر زبان کی بندش شریعت محمدیہ میں کی گئی ہے شریعت عیسوی میں ہرگز  
 نہیں ہے۔ الغرض شریعت عیسوی نے پہلی شریعت کی اگر تکمیل کی تھی تو فی الجملہ کی تھی مگر شریعت محمدیہ  
 نے کامل طور پر اسکی تکمیل کر دی اس سلسلہ کو ناظرین تکمیل الادیان میں بھی ملاحظہ کریں ہاں بقدر اسکی  
 تفصیل کی گئی ہے۔

تعلیم و دوازدہم۔ طلاق کا جائز ہونا۔ ہر ایک فی فہم اسکا یقین کر سکتا ہے کہ سطح نکاح کے جواز عقل انسانی اور کتب  
 سماوی و دونوں شہادت دیتی ہیں سطح طلاق کے جواز پر بھی یہ دونوں شاہد ہیں بے نال عقل حکیم کرتی ہے کہ عجب سے  
 وہ مقصود حاصل نہ ہو جس غرض سے رشتہ نکاح جائز کیا گیا ہے تو اس شے کا توڑ دینا کسی طرح میوہ نہیں ہے خصوصاً ایسی حالت میں  
 کہ مرد بیک بیوفانی اور بد مزاجی سے تنگ آ کر اپنی زندگی عمدہ طور سے بسر نہ کر سکتا ہو وہ کون عقل ہے کہ انسان کو اپنی

زندگی تلخ کرنے پر مجبور کرے عقلی شہادت کے لئے یہ مختصر بیان کافی ہے اسلئے اہل نقلی شہادت پیش  
کیجاتی ہے۔ توریت میں اس حکم کی نسبت اس طرح لکھا ہے کہ ”اگر کوئی مرد کوئی عورت لیکے اُس سے  
بیاہ کرے اور بعد اُسکے ایسا ہو کہ وہ اُسکی نگاہ میں عزیز نہ ہو اس سبب سے کہ اُسے اُس میں کچھ پلید بات  
پائی تو وہ اُس کا طلاق نامہ لکھ کے اُس کے ہاتھ دے اور اُسے اپنے گھر سے باہر کرے اور  
جب وہ اُس کے گھر سے نکل گئی تو جا کے دوسرے مرد کی ہوئے پھر اگر دوسرا شوہر بھی اُس  
سے ناخوش ہو جائے اور اُس کا طلاق نامہ لکھ کے اُس کے ہاتھ میں دے اور اپنے گھر سے نکال دے  
یا اگر دوسرا شوہر اُسے جو رو کر کے مرتبا ئے تو روانہ نہیں کہ اُس کا پہلا شوہر جس نے اُسے نکال دیا  
تھا اُسے پھر لے“ (استثنا ۲۴-۱)

اس مقام پر پہلے درس کی شرح میں علماء یہود کا اختلاف ہو چنانچہ کیا سلس بائبل ڈکشنری مطبوعہ  
۱۸۸۳ء کے صفحہ ۳۴۹ و ۳۵۰ میں لفظ ڈائیورس (یعنی طلاق) کے بیان میں لکھا ہے ”لیکن اس  
جملہ کے کیا معنی ہیں کہ وہ اُسکی نگاہ میں عزیز نہ ہو اس سبب سے کہ اُس نے اُس میں کچھ پلید بات پائی یا اس کے صفا  
معنی یہ ہو سکتے ہیں کہ اُس نے بربہنگی کے اسباب پائے مفسرین اول ہی زمانے سے اس میں مختلف رائے  
ہیں کتاب مشائے معلوم ہوتا ہے کہ شیمی جو مسیح سے کیلقد پیشتر تھا اس جملہ کے معنی یہ بیان کرتا تھا  
کہ کوئی شخص اپنی زوجہ کو طلاق نہیں دے سکتا جب تک کہ اُس کو ایسی حرکات کا مرتکب نہ پائے جو الائی  
طعنہ زنی اور قوانین کوئی کے خلاف ہیں۔ مگر اہل جو کہ شیمی کا شاگرد ہی اُسکی تعلیم سکے خلاف تھی وہ کہتا  
کہ ہر ایک قصور پر جس سے کہ شوہر ناخوش ہو طلاق دینا روا ہے مثلاً کھانا خراب کر دینا (یہ بھی ایک قصور ہے)  
اور رتی آگیا اس سے بھی ترقی کر کے اس جملہ کے معنی یہ بیان کرتا ہے کہ ہر ایک شخص اپنی زوجہ کو طلاق  
دینے کا مختار ہے اگرچہ کوئی قصور اُس نے نہ کیا ہو صرف اس باعث سے بھی کہ دوسری عورت  
اُسکی زوجہ سے زیادہ حسین ہے۔ اُس زمانہ میں یہودی اسی خیال کے پابند تھے۔ نہی کی تحریر اسے ظاہر

۱۵ یہ ترجمہ زیادہ مناسب ہے کیونکہ جس عبرانی لفظ کا ترجمہ پلیدی یا پلید بات کیا گیا وہ یہی ۲۶ n (نہی) ہے  
یہ لفظ عیہ عربی میں بھی مستعمل ہے اس کے ٹیک معنی نکالنا ہیں اس لفظ کے لحاظ سے شیمی کی رائے کو ترجیح  
معلوم ہوتی ہے۔ اور دلیہم اسمتہ بھی اسماء بائبل ڈکشنری میں شیمی اور ہل کی رائے اسی طرح لکھتا ہے ۴



کہ یہودی جب اسیری سے واپس آئے تو طلاق دینے کی ان میں کثرت ہو گئی۔ اور قیلو اور یوسف اور عہد جدید سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ مسیح کے وقت تک اسکا بہت رواج تھا۔ الغرض اس امر میں تو اختلاف رہا کہ کس سبب طلاق دی جائے مگر یہ امر متفق علیہ ہے کہ بعد طلاق دینے کے پھر اُس شوہر کے نکاح میں نہیں آسکتی یعنی اس رشتہ کے ٹوٹ جانے کے بعد پھر جوڑنے کی کوئی سبیل نہیں ہے اگرچہ یہی ضرورت پیش آئے۔ اب انجیل کا بیان اس مسئلہ میں سنا چاہیے متی کے باب ۱۹ میں ہے (۳) اور فریسی اُسکی آزمائش کے لئے اُس پاس آئے اور اُس سے کہا کیا روا ہے کہ مرد ہر ایک سبب اپنی جو رو کو چھوڑ دیوے (۴) اُس نے جواب میں اُن سے کہا کیا تمہیں نہیں پڑھا کہ خالق نے شروع میں اُنھیں ایک ہی مرد اور ایک ہی عورت بنائی (۵) اور فرمایا کہ اسلئے مرد اپنے ماں باپ کو چھوڑے گا اور اپنی جو رو سے مل جائیگا اور وہ دو ہوں ایک تن ہوں گے (۶) اسلئے اب تم دو نہیں بلکہ ایک تن ہیں پس جسے خدا نے جوڑا اُسے انسان نہ توڑے (۷) اُنھوں نے اُس سے کہا پھر موسیٰ نے کیوں حکم دیا کہ طلاق نامہ اُسے دیکے اُسے چھوڑے (۸) اُس نے اُسے کہا کہ موسیٰ نے تمھاری سخت دلی کے سبب

ملے اگر صرف انجیل کی عبارت پر نظر کی جائے تو ایک عمدہ بات یہ ثابت ہوتی ہے کہ احکام اخلاقی میں بھی مجب مصلحت وقت تغیر ہوتا ہے پھر ہمیں کدناقص حکم کے بعد کامل دیا جائے گا کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ سبب ضرورت کے کامل حکم کے بعد ناقص دیا جائے گا کیونکہ حضرت مسیح کے اس قول سے ثابت ہے کہ حضرت موسیٰ کے پیشہ طلاق کی بابت کامل حکم تھا پھر حضرت موسیٰ کے وقت میں لوگوں کی حالت اس امر کی مقتضی ہوئی کہ ہر ایک سبب طلاق کی اجازت دی گئی (حکومہ اور ناقص حکم بتاتے ہیں) بعد ازاں حضرت مسیح کے وقت میں اس کا تغیر اس طرح ہوا کہ طلاق کا جواز خاص زمانہ کی حالت سے مخصوص ہو گیا۔ اس مختصر تحریر سے پادری صاحب کے اختلاف چہارم کی تمام تقریریں اور چوب زبانیان ہم پریم ہو جاتی ہیں۔ افسوس ہے کہ پادری صاحب نے عیسائی ہو کر انجیل کو بھی نہیں دیکھا۔ یہاں ایک عجیب یہ بھی ہوتا ہے کہ جو رووں کو چھوڑ دینے کی اجازت انکی سخت دلی قرار دینا مقتضائے عقل کے بالکل برخلاف ہے کیونکہ سخت دلوں کو سخت حکم ہونا چاہئے اگر وہ سخت دل تھے تو انھیں طلاق دینے سے بالکل ممانعت یا طلاق کو زمانہ کے ساتھ مقید کرنا چاہئے تھا کیونکہ یہ ایک سخت حکم ہے اور سخت دلوں کو سخت احکام مناسب ہیں جیسا کہ اس وقت تک تمام عقلا کا عام دستور ہے۔ یہاں انکی بات ہو رہی ہے کہ سخت دلوں کو نرم حکم اور نرم دلوں کو سخت حکم دئے جاتے ہیں غرض کہ اس اجازت کی علت انکی سخت دلی قرار دینا کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا اگرچہ پوچھیے تو عام طور سے طلاق کی اجازت کا الزام حضرت موسیٰ پر نہ رہتی ہے کیونکہ انکے کلام سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی یہاں یہ بھی اکتاہٹ ہے کہ نبی شعی کے قول کہ حضرت مسیح کی طرف منسوب کیا ہوا محال یہ مقام اخلاط سے خالی نہیں تھا بلکہ ۱۲ جو دھرمی مولائش عقی عہد



نکلوا اپنی جوروں کو چھوڑ دینے کی اجازت دی پر شروع سے ایسا نہ تھا (۹) اور میں تو سے کہتا ہوں کہ  
 جو کوئی اپنی جوروں کو سوا کرنا کے اور سب سے چھوڑ دے اور دوسری سے بیاہ کرے زنا کرتا ہے۔ دشمنی نہ کرے  
 فریسیوں کے سوال کی وجہ سے طرح لکھی ہے فریسیوں نے مسیح کو الجھا دیا ہے میں نے کیلئے یہ سوال کیا تھا بعد کے  
 جو گفتگو مسیح سے ہوئی اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہودی اس وقت ہل کی رائے کے پابند تھے اور آپس  
 عملہ آ رہا تھا اور شعی کی رائے کے پابند نہ تھے اور اسکاٹ صاحب مقام مذکور کہ جس میں طرح  
 لکھتے ہیں۔ فریسیوں کا ارادہ یہ تھا کہ وہ اس کے جواب میں اپنی زبان سے آپ بچنے اور اس کی  
 چالاک اس سوال میں یہ تھی کہ یہودیوں میں اس مقدمے کی بابت دو رائیں تھیں یعنی بعض نے ہل  
 ہل نامے کے فتوے پر عمل کرتے تھے جو کہتا تھا کہ مرد اپنی جوروں کو کسی قصور یا ناراضی کے سبب  
 چھوڑے تو جائز ہے اور بعض نے ربی شعی کی رائے مانتے کہ زنا کاری کے سوا اور کوئی سبب طلاق  
 کا نہیں ہے پس جو کچھ جواب مسیح اس سوال کا دے وہ ان دونوں میں سے ایک کو ضرور ناراض کرے گا  
 (روٹن تفسیر اسکاٹ صفحہ ۱۴۶) اور عینہ یہی مضمون تفسیر بارش مطبوعہ ۱۹۹۹ء کے صفحہ ۱۵۹ میں ہے  
 اب میں یہ کہتا ہوں کہ ان علمائے مسیحیہ کے اقوال سے یہ امر بخوبی ثابت ہو گیا کہ طلاق کو نہ صرف  
 زنا پر منحصر کرنا حضرت مسیح کا کوئی نیا حکم نہیں ہے بلکہ بعض علمائے یہود کی پہلے سے یہ رائے تھی  
 پس وہ امر جو مجتہد ہر انجیل کی عبارت سے مفہوم ہوتا ہے کہ اس حکم کے موجودہ بانی خاص حضرت مسیح  
 ہیں صحیح نہیں ہے اسی طرح یہ امر جو انجیل کی عبارت سے مفہوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ نے ہر ایک سے  
 طلاق دینے کی اجازت دیدی تھی صحیح نہیں ہے بلکہ حضرت موسیٰ نے اس مقام پر ایسا اہل کلام بولا جو کہ وہ  
 معنی بھی ہو سکتے ہیں جو ربی شعی نے کئے ہیں جسکی رو سے طلاق دینا زنا اور اس کے دوائی سے مخصوص  
 ہو جائیگا اور وہ معنی بھی ہو سکتے ہیں جو ربی ہل نے کئے ہیں جسکی رو سے مرد ہر ایک سے طلاق دے سکتا  
 ہے (حضرت مسیح کا اس معنی کو حضرت عیسیٰ کی طرف منسوب کرنا محض ہوجہ ہے کہ یہود کے اعتقاد میں یہی امر تھا کیونکہ  
 وہ لوگ ربی ہل کی رائے کے متبع تھے) (العرض حضرت مسیح نے کوئی نیا حکم اس امر میں نہیں دیا بلکہ تفسیر  
 امر میں سے ایک امر کو اختیار کر لیا۔ بیان سابق سے طلاق کی تین صورتیں نکلیں۔ ایک یہ کہ بلا قصور

وسبب طلاق دی جائے اس صورت کا جو ازربنی الکیو اتوریت سے نکالتا تھا دوسرے کہ بلا تخصیص ہر ایک  
 قصور وسبب سے اسکی اجازت ہو گو کیسا ہی کم مرتبہ قصور کیوں نہ ہو جیسا کہ ربی ہل کی رائے تھی تیسرے  
 یہ کہ طلاق کو صرف زنا سے خاص کر دیا جائے جیسا کہ ربی شمشعی کا قول ہے۔ ان کے علاوہ چوتھی صورت  
 یہ ہے کہ فی نفسہ طلاق کو ایک مرموع اور بڑا قرار دیا جائے مگر چوڑا اس کا ضرورت پر منحصر ہو اور کسی خاص  
 سبب سے مخصوص نہ کیا جائے۔ اب اس امر میں منصفانہ طور سے نظر کرنا چاہئے کہ ان صورتوں میں کونسی  
 صورت پسندیدہ اور اس حاجت کو پوری کرنے والی ہے جسکے لئے یہ طلاق مشروع ہوئی ہے اور کون  
 اس کے برخلاف ہے۔ پہلی دو صورتیں تو بلا شک عقل کے نزدیک ناپسندیدہ اور جس لئے نکاح مقرر کیا  
 گیا ہے اسکے بالکل برخلاف ہیں مگر جس طرح عقل کے نزدیک بلا قصور یا دلتے قصور سے طلاق دینا  
 پسندیدہ نہیں ہو سکتا اسی طرح طلاق کو زنا کے ساتھ خاص کر دینا بھی کسی طرح پسندیدہ نہیں ہے کیونکہ جب  
 عورت کو کسی بُرائی یا نیکو فعل کی وجہ سے طلاق دینا جائز ہو تو کون عاقل یہ کہہ سکتا ہے کہ زنا کے سوا اور  
 کوئی بُرائی عورت میں ایسی نہیں ہو سکتی جس سے اسکا علیحدہ کر دینا جائز ہو کیا ازروئے دین یا دنیا کے  
 کوئی اور بُرائی مثل زنا کے نہیں ہے جو صرف زنا پر طلاق کو منحصر کیا جاتا ہے کیا بت پرستی اور قتل نا حق و صواب  
 قتل اولاد یا ایذا رسانی خدا کے نزدیک زنا سے بھی کم مرتبہ ہیں جو ان افعالِ شنیعہ پر طلاق کا حکم نہیں ملتا  
 کیا یہ افعال خدا کی نظر میں گندے اور ناپسندیدہ نہیں ہیں صرف زنا ہی ایک ایسا فعل ہے  
 جو اس کی مرضی کے خلاف ہے اور اگر یہ سب افعال بھی خدا کی نظر میں ویسے ہی بلکہ اس سے زائد  
 ناپسندیدہ ہیں جیسے زنا ہے تو کس وجہ سے پادری صاحب کہتے ہیں کہ ”جو کوئی انصاف ملی  
 سے غور کرے گی سو جان لیگا کہ عورت کو بغیر زنا کے چھوڑ دینا خدا تعالیٰ کی پاک مرضی کے برخلاف ہے“  
 (دیکھو صفحہ ۳۲ نیازنامہ) اور اگر اغراضِ نکاح اور فوائدِ دنیاوی کی طرف نظر کی جائے تو کیا وجہ ہے  
 کہ اگر وہ عورت نافرمان۔ بیوفا۔ بدخلق۔ غیر منظمہ۔ باخجہ وغیرہ اوصافِ ضارہ سے متصف ہو  
 مگر اسکو طلاق دینا جائز نہ ہو کیا ایسی عورت سے نکاح کے اغراض حاصل ہو سکتے ہیں ہرگز نہیں کیا ایسی  
 عورت خاوند سے محبت رکھ کر اس کی مدد کر سکتی ہے۔ ہرگز نہیں۔ بیوفا۔ بد مزاج۔ نافرمان

سے کیونکر محبت اور امداد کی امید ہو سکتی ہے پھر کیا وہ پرورش اولاد اور انتظام خانہ داری کر سکتی ہے؟ حاشا وکلا جب اس میں سبب بانجھ ہونے کے اولاد کی صلاحیت اور غیر متظم ہونے کے انتظام کی قوت ہی نہیں ہے تو پھر وہ کیا کر سکتی ہے؟ اب فرمائیے کہ جو دائرہ نکاح کے پادری صاحب نے صفحہ ۳۳ میں بیان کئے تھے وہ ختم ہوئے اب کس وجہ سے ایسی عورت کو علیحدہ کرنا خدا کی مرضی کے خلاف ہے؟ یہ امر بھی ملحوظ رہے کہ طلاق کو صرف زنا پر منحصر رکھنے سے صرف اتنی ہی مضرت نہیں ہے کہ بعض وقت مرد اور بعض وقت عورت اپنی زندگی کو نہایت تلخی سے بسر کرینگے اور وہ مسرت خوشحالی جو سبب نکاح کے طرفین کو ہوتی ہے سخت مصیبت اور دردناکی سے بدل جائیگی بعض وقت یہ بھی پیش آئیگا کہ یا تو ایک دوسرے کی جان کا خواہاں ہوگا یا علیحدہ ہو کر مرکب زمانہ کے ہو گئے گی عیسائیوں نے تعدد وازواج بھی منع کر دیا ہے پھر جب طرفین میں موافقت کی صورت نہ ہوئی تو اب دونوں طبعی اور فطرتی خواہش کو کیا کرینگے اسی واسطے عیسائیوں میں ان قسم کے واقعات اکثر واقع ہوتے ہیں اب کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ اس قسم کے خون اور فعلی شریعت کی مجبوری سے ہوتی ہے اگر شریعت انھیں ایسا مجبور نہ کرتی تو یہ جانیں تلف نہ ہوتیں اور بد فعلیاں ظہور میں نہ آتیں ان باتوں پر نظر کر کے کون عاقل کہہ سکتا ہے کہ زمانے کے سوا دوسرے سبب جو رو کو طلاق دینا خدا کی مرضی کے خلاف ہے افسوس ہے کہ پادری صاحب ذرا بھی عقل کو کام میں نہیں لاتے ان کے کلام کا حاصل یہ ہے کہ خدا تعالیٰ کی پاک مرضی کے موافق یہ امر ہے کہ عورت کے سبب مرد کا کیسا ہی ناک میں نہ ہوگا دنیا و دین کی مضرتیں اٹھائے اور جان پر نوبت آئے اغراض نکاح گرچہ بالکل حاصل نہوں مگر اُسے چھوڑنا کسی طرح جائز نہیں جہاں اللہ بھلا کوئی عاقل اسے قبول کر سکتا ہے ہرگز نہیں کیا خوب کسی نے کہا ہے کہ جس حالت میں خداوند تعالیٰ نے ایک بیوی ابتداء ہی میں اس غرض سے دی کہ وہ اس کی مدد و تسلی اور خوشی کا باعث ہو جیسا کہ خود آئین نکاح سے ظاہر ہوتا ہے تو اگر بعد کو جیسا کہ اکثر اتفاق ہوتا ہے وہ بیوی رنج و رسوائی اور تباہی اور ذیت اور مصیبت کی باعث ہو تو بیکو کیونکر یہ خیال کرنا چاہئے کہ خدا ہم سے ایسی عورت کے طلاق دینے سے ناخوش ہوگا۔ بحال طلاق کو زنا

کے ساتھ خاص کر دینا کسی طرح ہزنی سے خالی نہیں ہو سکتا لہذا اس مقدمہ میں کامل حکم وہی ہے جو میں نے جو بھی ضرورت میں بیان کیا ہے یعنی اُس کا جواز ضرورت خاصہ پر منحصر نہ ہونا چاہیے کیونکہ متعدد صورتیں ایسی نکال سکتی ہیں جن کی وجہ سے مرد و عورت کے علیحدہ کرنے پر مجبور ہو تا ہی اسی طرح بعض وقت مرد کی طرف سے ایسے امور پیش ہو سکتے ہیں جن کی وجہ سے وہ عورت علیحدہ ہونے پر مجبور ہوتی ہے مثلاً نامرد سہ یا عورت کے کسی ضروری امر سے خبر گیریاں نہیں ہونا پھر اگر شریعت اسکو طلاق کے جواز کا حکم دے گا تو اُس عورت کے ہلاک ہو جائے یا درپردہ زنا کرنے کی اجازت دیتی ہے وغیرہ طلاق کو زنا کے ساتھ خاص کرنے میں نہایت نزایاں ہیں لہذا اسے شریعت محمدیہ میں اس حکم کی تکمیل اس طرح کی گئی کہ ضرورت سے خاصہ پر طلاق کا جواز رکھا گیا نہ کسی خاص سبب پر (مثلاً زنا) تاکہ عورت و مرد کی وقت تنگ اور بے روزگاری نہ ہو کر کسی فعل شنیع کے مرتکب نہوں۔

شریعت محمدیہ نے اس باب میں ایک عمدہ طریقہ اختیار کیا ہے کہ صرف اس کہنے کو کافی نہیں سمجھا کہ بوقت ضرورت طلاق دینا جائز ہے بلکہ مختلف طور پر ایسے احکام نافذ کئے ہیں جس سے شریعت کا پابند بجز حالت ضروری اور مجبوری کے کسی طرح بیوی کو علیحدہ نہیں کر سکتا کیونکہ قول تو طلاق کو البعض النکاحات قرار دیا اور یوں ارشاد فرمایا ابن الحلال الی اللہ الطلاق یعنی حلال چیزوں میں خدا کو زیادہ غصے میں لانا یہ الی طلاق ہے اور یہ بھی فرمایا کہ جو عورت سو حالت سختی کے اپنے شوہر سے طلاق کی خواہش کرے اُس پر حنبت کی خوشبو حرام ہے۔ اسی پر مرد کے طلاق دینے کو قیاس کرنا چاہئے ایک جگہ یہ بھی فرمایا کہ میاں بیوی کی جدائی شیطان کی بہت زیادہ خوشی کا باعث ہے یہ ارشادات اس بات کو صاف ظاہر کرتے ہیں کہ طلاق فی نفسہ خدا کے نزدیک ناپسندیدہ اور بُری چیز ہے مگر بضرورت اسکا جواز رکھا گیا ہے۔ دوسرے وہ طلاق قطعاً ممنوع ٹھہرائی گئی جس سے اُمی وقت رشتہ نکاح قطع ہو جائے اور پھر اُس وقت اُسکے نکاح میں نہ آسکے تیسرے نافرمان بد خو عورت جبوقت اطاعت قبول کرے اُسکے طلاق دینے کو منع کر دیا ہے چوتھے باوجود ناپسندیدہ ہونے عورت کے پھر بھی اُس سے عمدہ برتاؤ کرنا حکم کیا ہے۔ پانچویں طلاق دینے کی جو صورت بتائی ہے

اُس سے بخوبی ظاہر ہوتا ہے کہ بانی شریعت محمدیہ دانا سے مطلق اور نہایت رحیم ہے وہ کسی حالت اور کسی سبب سے یکبارگی اس محکمہ رشتہ کا توڑنا پسند نہیں کرتا ہے بخلاف شریعت موسوی اور عیسوی کے کہ شریعت موسوی میں ہر ایک سبب اور شریعت عیسوی میں خاص سبب سے اُسکے یکبارگی توڑ دینا کی اجازت دی ہے شریعت محمدیہ طلاق کی صورت اس طرح بتاتی ہے کہ اگر اس فعل کی ضرورت پڑے تو اقل ایک طلاق دینا چاہئے بعد اُس کے وہ عورت تین مہینے یا یکس قدر کم یا زیادہ شوہر ہی کے گھر میں رہے اور اس مدت کا نان نفقہ شوہر ہی کے ذمہ ہے اور اگر اس عرصہ میں باہم میل ہو گیا تو بدستور وہ میاں بیوی بنے رہیں گے اور اگر اس قدر مدت گزر گئی اور باہم میل نہ ہوا تو اس وقت وہ عورت اُس کے نکاح سے باہر ہوگی مگر پھر بھی انکو اختیار ہے کہ اگر باہم رضا مند ہوں تو نکاح کر کے بدستور میاں بیوی ہو جائیں اور اگر پھر طلاق دینے کی ضرورت پیش آئے تو پھر بھی یہی حکم ہے۔ اب خیال کرنا کیا مقام ہے کہ جب اس مدت تک وہ بیوی خاوند کے گھر میں رہی تو کیسے ممکن ہے کہ (بلا وجہ قوی اور حالت مجبوری کے) وہ شوہر اس سے میل کر کے طلاق سے باز نہ رہے البتہ اگر تین مرتبہ طلاق دینے کی نوبت آئے اس وقت بنیہاً حکم ہے کہ اب اسے نکاح سے باہر ہو گئی اور جب تک دوسرے نکاح میں نہ جائے پھر اسے نکاح میں نہیں آسکتی۔

ان احکامات سے بخوبی ظاہر ہو گیا کہ شریعت محمدیہ میاں بیوی کی جدائی کو ہرگز نہ پسند نہیں کرتی مگر انھیں مقامات پر جہاں انکا جدا ہونا ضرور ہے شریعت عیسوی نے جو طلاق کو زنا سے خاص کر دیا تھا اُس کے نقصانات اور پر بیان کئے گئے۔ اب ناظرین انصاف فرمائیں کہ کامل حکم شریعت محمدیہ کا ہے یا شریعت عیسویہ کا۔

یہاں پادری صاحب نے اُس قول پر بھی نظر کرنا چاہئے جو صفحہ ۳۴ میں لکھا ہے کہ ”قرآن وحدیث لوگوں کو یہ سکھاتے ہیں کہ جب تمہاری خواہش ہو اگرے جو روڈ کو طلاق دیدیا کرو“ میں نے جو احکامات شریعت محمدیہ کے اور نقل کئے ہیں اُن سے بخوبی واضح ہوتا ہے کہ پادری صاحب کیا یہ قول بالکل غلط ہے اور قرآن وحدیث کا ہرگز یہ نشانہ نہیں ہے جو پادری صاحب بیان کر رہے ہیں جو

کوئی انصاف دلی سے غور کریگا وہ بالیقین جان لیگا کہ قرآن و حدیث نے جس خوبی سے طلاق کو روکا ہے وہ تو بریت و بخیل میں ہرگز نہیں پائی جاتی تکمیل الادیان کے دیکھنے سے اسکی تفصیل معلوم ہو سکتی ہے قطع نظر نصوص مذکورہ بالا کے حضرت سرور انبیاء کا یہ قول ملاحظہ کے لائق ہے۔ الحسن اللہ الذواقین والذواقات اُن مردوں اور عورتوں پر خدا کی لعنت ہو جو مزہ چکھنے والے ہیں یعنی نکاح سے مقصود اُن کا صرف مزہ چکھنا ہے کہ بار بار نکاح کرتے ہیں اور طلاق دیتے یا لیتے ہیں۔ صرف یہی قول اس بات کیلئے کافی دلیل ہے کہ شریعت محمدیہ عام طور سے طلاق دینے کی اجازت نہیں دیتی بلکہ ایسے طلاق دینے والے کو خدا کی لعنت کا مستحق سمجھتی ہے پس شریعت محمدیہ نے تو صاف صاف یہی نص بیان کئے ہیں جو میں نے نقل کئے جس سے غیر ضروری طلاق کی قطعاً ممانعت ثابت ہوتی ہے اب اگر عالم کی رائے یا کسی کا عقل خلاف اسکے ہو تو ہمیں اُس کا اتباع ضرور نہیں ہے اور نہ اُن کی رائے یا عمل کچھ شریعت پر الزام آ سکتا ہے کیونکہ جبوقت ہم رومن کی تھک و غیرہ کی بُت پرستیاں پیش کر رہے ہیں تو پورا عیسائیت اُن لوگوں کو الزام دیکر صاف الگ ہو جائیگا اور کلام مقدس کو پاک و صاف بنائینگے اہل تحقیق اور طاعت کا یہ کام نہیں ہے کہ کسی کے ضعیف قول یا فعل سے مذہب پر اعتراض کرے بلکہ محقق کو چاہئے کہ کثرت بانی شریعت کے اقوال پر نظر رکھے۔ میں ایک مثال اور پادری صاحب کو دیتا ہوں ملاحظہ کریں۔ زنا کے جرم میں طلاق دینے کے بعد پھر نکاح کرنا عیسائیوں میں مختلف فہم ہے چرچ آف روم نکاح کی اجازت نہیں دیتے اور مسیح کے اس قول سے دلیل پکڑتے ہیں ”اُس نے انھیں کہا جو کوئی جو رو کو چھوڑ دے اور دوسری سے بیاہ کرے تو اسکی نسبت زنا کرتا ہے وہ کہتے ہیں کہ یہاں مسیح نے کوئی قید نہیں لگائی مطلقاً دوسری سے بیاہ کرنے کو زنا قرار دیا ہے خواہ پہلی جو رو کو زنا کے سبب چھوڑا ہو یا اور کسی سبب کی سلسلے بائبل ڈکشنری میں بچا الہ کوئٹل ٹرنٹ سسٹن ۲۲ کے لکھا ہے ”چرچ آف روم کے معتقد یہ کہتے ہیں کہ کوئی شخص اپنی زوجہ کو زنا کے جرم میں طلاق دیکر دوسری کے ساتھ نکاح نہیں کر سکتا لیکن فریقین میں سے ایک کا نتیجہ آرڈر (یعنی مذہبی حکم) میں داخل ہونا ایک خاص وقت کے اندر جبکہ رسم مہودا داہو چکی ہو نکاح کو ختم کر دیتا ہے اور دوسرے

فریق کو علائقہ نہیں رہتا۔ اب اس قول کے بموجب کیسی دشواری پیش آتی ہے کہ ایک مرد نے بموجب حکم شریعت کے اپنی جو رو کو طلاق دی مگر اب شریعت اُسے نکاح کی اجازت نہیں دیتی۔ عیسا بن مہر ہے گویا اُسے زنا پر مجبور کیا جاتا ہے۔ اس اعتراض کے جواب میں پادری صاحب کیا کہہ سکتے ہیں۔ بجز اس کے کہ اُس چرچ کے قول کو غلط کہیں اسی طرح میں بہت سی مثالیں دے سکتا ہوں جن میں پادری صاحب بجز اس امر کے کہ قائل کو الزام دیں اور کچھ نہیں کہہ سکتے۔

تعلیم سیر و دھم۔ کئی جو رو میں کرنا۔ اس تعلیم میں بھی عیسائی ہمارے مخالفت میں اور نہایت طعن کیساتھ یہ تعلیم پیش کیا کرتے ہیں مگر اسکے جواز بلکہ امتحان میں عمدہ عمدہ اور دلچسپ مضامین۔ عربی و ہندی اردو۔ انگریزی مختلف زبانوں میں لکھے گئے ہیں خود عیسائیوں نے اس بارے میں کتابیں لکھی ہیں ایک مشہور اور معروف عالم عیسائی جان ملٹن اس کا بڑا حامی تھا (دیکھو جان ڈیون پورٹ کی کتاب کا صفحہ ۱۵۸) اس وجہ سے زیادہ اس میں بحث کرنا فضول ہے مگر اس نظر سے کہ پادری صاحب نے اس مسئلہ کا ذکر کیا ہے کسی قدر لکھنا مناسب ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ پہلی شریعتوں کا اس بارے میں کیا حکم تھا اور شریعت محمدیہ نے کیا ارشاد فرمایا۔

دلیل عقلی اور شہادت نقلی دونوں اس پر متفق ہیں کہ کئی جو رو میں کرنا بشرط شرعیہ کسی طرح معیوب نہیں ہو سکتا بلکہ بعض وقت حسن یا ضروری ہو جاتا ہے عقلاً اسکے جواز میں اس قدر کمنا کافی ہے کہ اتفاقاً حکمایہ امر ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے عورت سے مرد کو ہر طرح قوت زیادہ دی ہے پس شرط انسانی اس بات کی کامل شہادت دیتی ہے کہ مرد کو ایک سے زیادہ عورتیں کرنا کسی طرح غیر مناسب نہیں ہے اور عوام میں یہ جو مشہور ہے کہ عورت کو مرد سے نوحصہ شہوت زیادہ ہے اور بعض نے اس مضمون کو حدیث کی طرف بھی منسوب کیا ہے وہ محض غلط ہے کچھ اسکی اصل نہیں ہے۔

نقلی ثبوت کے لئے یہ دیکھنا چاہئے کہ یہ رسم حضرت ابراہیم کے پیشتر سے چلی آتی ہے تمام انبیاء و کرام دقت میں بلا روک ٹوک اس کا رواج رہا اور عوام و خواص سب اس پر عامل رہے اور کسی نے کوئی حد اسکے لئے مقرر نہیں کی۔ عوام بنی اسرائیل کا ذکر کرنا تو فضول ہے کیونکہ خود انبیاء کے فعل و افعال ثابت ہے



حضرت ابراہیمؑ حضرت یعقوبؑ حضرت جدعونؑ حضرت داؤدؑ حضرت سلیمانؑ علیہم السلام نے متعدد بیویاں کیں مثلاً حضرت ابراہیمؑ نے تین بیویاں کی تھیں۔ سارہ۔ ہاجرہ۔ قطوچہ کا ذکر پیدائش کے ۱۱ و ۱۲ و ۲۱ میں ہے۔ حضرت یعقوبؑ کی چار بیویاں تھیں۔ راحیل۔ لیاہ۔ ہلما۔ زلفا جس کا ذکر پیدائش کے باب ۲۹ و ۳۰ میں ہے اور حضرت جدعونؑ کی بیٹیوں کی تعداد نہیں معلوم البتہ قاضیوں کی کتاب کے باب ۸ و ۳۰ میں اس قدر لکھا ہے کہ ”جدعون کے ستر بیٹے تھے جو اُس کے صلب سے پیدا ہوئے تھے کیونکہ اُسکی چورواں بہت تھیں اور جدعون کا نبی ہونا اسی کتاب کے باب ۶ و ۷ سے ظاہر ہے اور حضرت داؤدؑ نے سو بیویاں کی تھیں جنکا ذکر ۲ سمویل کے ۱۴ و ۱۵ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ وغیرہ مقامات میں ہے۔ اور حضرت سلیمانؑ کی سات بیویاں تھیں جو حریم تھیں (دیکھو اول سلاطین ۱۲) جب انبیاء کرام نے اس کثرت کے ساتھ بیویاں کیں تو معلوم ہوا کہ فیصل جائزہ بلکہ محمود تھا جان ملین کا مقلد ہے۔ میں آخر میں عبرانیوں کے خط کے باب ۱۳ و ۱۴ سے اس طرز سے جواز تعداد زواج پر استدلال کرتا ہوں کہ تعداد زواج کی رسم یا تو نکاح جائز ہے یا ناجز ہے یا نہ ہے بولوس مقدس رسول نے کوئی چوتھی صورت تسلیم نہیں کی پس یہ یقین کرتا ہوں کہ اُن بہت بزرگوں کی عظیم توقیر کے لحاظ سے جو کثیر الزواج تھے ہر ایک شخص اسکو فخر یا زنا خیال کرنے سے باز رہے گا کیونکہ خدا حرام کاروں اور زانیوں کو سزا دے گا حالانکہ اُن بزرگوں پر خدا کی خاص نظر عنایت تھی جیسا کہ خود اُس نے فرمایا ہے پس اگر متعدد نکاحوں کا کرنا ٹھیک ٹھیک نکاح ہو تو وہی جائز ہے۔ اسی عواری کا قول ہے کہ ”سب میں نکاح کرنا بھلا ہے اور سب پر پاک نہیں“ (جان ڈیون پورٹ صفحہ ۱۵۹) یہی حضرت داؤدؑ جبکہ سو چورویں تھیں عیسائیوں کے نزدیک بھی ایسے ذیشان نبی ہیں کہ حضرت مسیحؑ کو مغزیہ اُن کی نسل میں داخل کیا جاتا ہے اور لوقا نے اسی غصن سے نسب نامہ لکھا ہے کہ مسیحؑ کو حضرت داؤدؑ اور حضرت ابراہیمؑ کی نسل ثابت کریں اور یہی وجہ ہے کہ مسیحؑ کو ابن داؤدؑ کہا جاتا ہے۔ پادری عماد الدین ڈی ڈی ہدایت المسلمین مطبوعہ ۱۸۷۵ء میں لکھتے ہیں کہ داؤدؑ ان سب لوگوں میں انوار الہی کا مبسط اور دائرہ عباد کا مرکز اور سلطنت



اسرائیل کا پہلا مسیح ہے اور وہ اس تاریکی کے عہد کا قمر بھی ہے کہ اُس کی ضیا کی کرنیں شیشوں میں ایسی نظر آتی ہیں جیسے اندھیری رات میں چاند کے نکلنے کے قریب دھندلی سی روشنی ہوا کرتی ہے اور دوسری پشت میں لے سکے انوار خوب روشن ہیں۔

یہ امر بھی پہلے سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت داؤد کی کثرت ازواج خدا تعالیٰ کی مرضی کے بالکل مطابق بلکہ اُس کی ایک نعمت تھی جس کا اظہار خدا تعالیٰ نے نائن نبی کی زبان سے سطح فرماتا ہے ”خداوند اسرائیل کے خدا نے یوں فرمایا ہے کہ ہم نے تجھے مسیح کیا تاکہ اسرائیلیوں پر سلطنت کرے اور میں نے تجھے ساؤل کے ہاتھ سے چھڑایا اور میں نے تیرے آقا کا گھر تجھے دیا اور تیرے آقا کی جود کو تیری گود میں دیا اور اسرائیل اور یہود کا گھر انا تجھ کو دیا“ اس وجہ سے مسٹر ڈیون پورٹ لکھتا ہے ”مندرجہ ذیل فقرے دیکھنے سے معلوم ہو جائیگا کہ ایک سے زیادہ نکاحوں کو صرف خدا تعالیٰ پسند ہی نہیں کرتا بلکہ برکت دینے کا وعدہ کرتا ہے“ الغرض کثرت ازواج کا جائز ملکہ عین ہونا انبیاء کرام کے فعل سے تو بخوبی ثابت ہو گیا اب احکامات تورات وغیرہ سے اس کا ثبوت پایا جاتا ہے اور انہی کے باب ۲۱ ورس ۱۰ میں ہے ”اگر وہ اپنے لئے دوسری لے تو اُس کے کھانے کپڑے اور سمجھو ابی ہیں مقرر نہ ہوئے“ (۲) استثناء کے باب ۲۱ ورس ۱۵ وغیرہ میں ہے ”اگر کسی مرد کے دو جوڑواں ہوں اور ایک محبوب اور دوسری غیر محبوب ہو اور محبوب و غیر محبوب دونوں سے لڑنے کے ہول دیکھو تھا بیٹا غیر محبوب سے ہو تو یوں ہوگا کہ جب وہ اپنے بیٹوں پر میراث کی تقسیم کرے تو محبوب کے پہلوٹھے بیٹے کو غیر محبوب کے بیٹے پر جو فی الحقیقت پہلوٹھا ہے فوقیت نہ دے“ الخ، کتاب مذکور کے باب مذکور میں ہے (۱۰) اور جب تو لڑائی کے لئے اپنے دشمنوں پر خروج کرے اور خداوند تیرا خدا اُن کو تیرے ہاتھوں میں گرفتار کرے اور تو اُنھیں اسیر کر لائے (۱۱) اور اُن اسیروں میں خوبصورت عورت دیکھے اور تیرا جی چاہے کہ تو اُسے اپنی جوڑو بناوے (۱۲) تو تو اُسے اپنے گھر میں لا اُس کا مسرت نہ دے اور نہ اُن کو (۱۳) تو وہ اپنا اسیری کا لباس اُتارے اور تیرے گھر میں رہے اور ایک منہ بیک اپنے باپ اور اپنی ماں کے سوگ میں بیٹھے بعد اُس کے تو اُس کے ساتھ خلوت کر

اور اُس کا خصم بن اور وہ تیری جور و بے "ان احکامات سے بخوبی ثابت ہو کہ تعدد ازواج تو ریت کی بدست جائز ہے بلکہ اخیر حوالے سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس کے لئے کوئی حد معین نہیں ہے جہاں تک چاہے کرے کیونکہ نہ لڑائی کی کچھ انتہا ہے نہ پسند آنے کی اور حوالہ مذکور میں صاف حکم ہے کہ چوپسند آوے بطور مہود اُسے جو رو بنائے۔ اناجیل میں تعدد ازواج کی نسبت کوئی حکم حضرت مسیح سے منقول نہیں ہے۔ کاسلس بائبل و کشری کے صفحہ ۸۸۰ میں ہے "مسح سے جو سوالات یہود نے توطلاق کی بابت تھے نہ تعدد ازواج کی بابت یہاں سے یہ قیاس ہوتا ہے کہ مسح کے وقت میں تعدد ازواج کا رواج نہ تھا اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ موسوی شریعت میں تعدد ازواج کی اجازت دی گئی تھی" میں کہتا ہوں کہ یہود کا سوال نہ کرنا اس امر کی کافی وجہ نہیں ہو سکتی کہ اُس وقت تعدد ازواج کا رواج نہ ہو بلکہ سوال نہ کرنا اس وجہ سے بھی ہو سکتا ہے کہ اُس زمانے میں اس قدر رواج ہو کہ اُس میں کسی طرح کا عیب اور نقص اُن کے نزدیک نہ ہوا اور نہ اس کے جواز میں کسی کو کلام ہو تطلق کی بابت جو سوال ہوا تو اسی وجہ سے ہوا کہ علمائے یہود کا اس مسئلہ میں اختلاف تھا۔ مسٹر بیگنس لکھتے ہیں "لیکن میں نہیں جانتا کہ متعدد بیویوں کی اجادت کی نسبت ایسا سخت طعن کیوں کیا جاتا ہے حضرت سلیمان کی نظیر اور حضرت داؤد کی نظیر پر (جو خدا کی دلی مرضی کے مطابق چلتے تھے اور جن کو خدا نے خاص اپنی شریعت کے احکام کی تعمیل کے لئے بنایا تھا) یہ امر چنچاں اعتراض کے لائق نہیں ہے خصوصاً اس وجہ سے کہ مسح کی بھی اُن میں انجیلوں میں سے کہ جن کو اُن کے معتقدوں کے گروہ میں سے کسی نے کسی نے اُن کے احکام قلمبند کرنے کے واسطے تحریر کیا تھا کسی انجیل میں اس کی ممانعت نہیں ہے" (حمایت الاسلام ترجمہ پالوجی گاؤفری بیگنس دفعہ ۵۲) جان ملٹن تعدد ازواج کی تائید میں پہلی کی بہت سی آیتیں نقل کرنے کے بعد لکھتا ہے "علاوہ اس کے خدا نے ایک مثیلی صورت (خرقل کے باب ۲۳) میں مسمان (ہولا اور ہولیا سے اپنا نکل کر نا ظاہر کیا ہے اور یہ ایک ایسا طرز بیان ہے کہ اُس کو خداوند تعالیٰ بالخصوص اس طوالت کے ساتھ ایک تشیل میں بھی ہرگز اختیار نہ کرتا اور نہ حقیقت ایسی بات کا مرکب ہوتا اگر وہ رسم جس کی

ولالت اُس سے ہوتی ہے فی نفسہ معیوب ہوتی۔ پس جس رسم کا اٹھنا انجیل میں بھی کسی کو نہیں ہے وہ کیونکر معیوب اور مذموم خیال کی جاسکتی ہے“ (دیکھو لائف مولف جان ڈیون پورٹ صفحہ ۱۵۸) ان علمائے مسیحیہ کے اقوال سے ثابت ہو گیا کہ انجیل میں تعدد ازواج کو مستحسن کیا البتہ اس امر میں اختلاف ہے کہ پولوس مقدس کے کلام سے جواز تعدد ازواج ثابت ہوتا ہے یا نہیں مگر جو وقت اول عطاؤس کے باب ۲ کو بنظر انصاف دیکھا جائے تو بلا شک ثابت ہوتا ہے کہ پولوس بھی تعدد ازواج کو ممنوع نہیں کہتا بلکہ اُسے جائز بتاتا ہے اُسکی عبارت یہ ہے ”جو کوئی کلیسیا کی نگہبانی کی آرزو رکھتا ہے تو اچھا کام چاہتا ہے پس چاہئے کہ نگہبان بے عیب ہو ایک جو رو کا شیوہ ہر پرہیزگار صاحب تمیز شائستہ مسافر دوست تعلیم دینے میں قابل ہو الخ“ اور نامہ ططیس کے باب ۱۱ میں ہے ”اگر کوئی آدمی بے الزام ہو اور ایک ہی جو رو رکھتا ہو اور اُسکے لڑکے ایما ندار ہوں الخ“ ان دو مقاموں سے تعدد ازواج کا ثبوت دو طرح سے ہوتا ہے ایک یہ کہ ایک جو رو کی قید خاص کلیسیا کے نگہبان کے لئے لگائی ہے اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اوروں کے لئے یہ قید نہیں ہے۔ فاضل جان ملٹن بھی اس درس سے اسی طرح تعدد ازواج پر استدلال کرتا ہے (دیکھو جان ڈیون پورٹ کی کتاب کا صفحہ ۱۵۸) دوسرے یہ کہ اس طرز کلام سے یہ پایا جاتا ہے کہ اُسوقت تعدد ازواج کا رواج تھا کیونکہ اگر رواج نہ ہوتا تو اس قید لگانے کی حاجت نہ ہوتی پس جب باوجود رواج کے نہ حضرت مسیحؑ نے اسے روکا نہ کسی حواری نے تو معلوم ہوا کہ جو حکم توریت کا تھا وہی قائم رکھا اور اس مقام پر پولوس نے پادری کے لئے ایک جو رو کا حکم کیا ہے یہ بھی کوئی حکم دوجہی اور ضروری نہیں معلوم ہوتا بلکہ اس مصلحت سے ہے کہ زیادہ جو روؤں والا کلیسیا کا کام بخوبی نہ دیکھے گا یہ ایسا ہی ہے جیسا توریت میں خاص بادشاہ کے لئے بہت جو رو دیں کرنے کو منع کیا ہے چنانچہ استثنا کے باب ۱۱، درس ۵ میں ہے ”تو اُسے بجائیوں میں سے ایک کو اپنے اوپر بادشاہ کبجو اور کسی اجنبی کو جو تیرا بجائی نہیں اپنے اوپر بادشاہ قائم نہ کرنا پس اُسے لازم ہے کہ اپنے لئے گھوڑے جمع نہ کرے اور نہ وہ اپنے لئے بہت جو رواں کرے تا یہ نہ کہ اُس کا دل بھر جائے“

بادجو و اس حکم کے حضرت داؤدؑ جو بیویاں تک کیں مگر اللہ تعالیٰ نے اپنی ناخوشی اس فعل پر ظاہر نہیں کی بلکہ حضرت داؤدؑ ہمیشہ مورد عنایت الہی رہے البتہ ایک مرتبہ جو زن اور یا کو خلاف حکم شریعت کے بیوی بنایا تھا تو خدا تعالیٰ نے تاتن نبی کے ذریعے سے بہت کچھ اپنی ناخوشی ظاہر کی اس سے صاف ظاہر ہے کہ اگر مطلقاً زیادہ بیویاں کرنا خلاف حکم تو ریت ہوتا تو علاوہ زن اور یا کے مطلقاً زیادتی پر خدا تعالیٰ اپنی ناخوشی ظاہر کرتا مگر ایسا نہیں کیا بلکہ زیادہ بیویوں کو اپنی نعمت قرار دی ہے چنانچہ اوپر گذرا اس سے معلوم ہوا کہ تو ریت کا وہ حکم بادشاہ کے لئے صرف مصلحت کی غرض سے تھا یعنی ایسا نہ کہ کثرت ازواج سے انتظام میں خلل پڑے اور پورے طور پر انصاف کے لئے فرصت نہ ملے اور اگر کوئی شخص باجو و کثرت ازواج کے پورے طور پر انصاف کر سکے تو اس کے لئے منع نہیں ہوا اسی پر پولوس کے حکم کو قیاس کرنا چاہئے۔ الغرض شریعت موسوی و عیسوی وعدوں میں تعدد ازواج کو نہ منع کیا ہی نہ اس کیلئے کوئی حد معین کی ہے البتہ پولوس نے خاص کلیسیا کے نگہبان کے لئے تعدد کو منع کیا ہے اور وہ منع کو ناجی وجوبی نہیں معلوم ہوتا اس بیان سے بخوبی ثابت ہو گیا کہ پادری صاحب کا وہ قول محض غلط ہے جو صفحہ ۲۸۰ میں لکھا ہے کہ تو ریت میں بنظر کالیت اس قوم کے صرف اس قدر حکم ہوا تھا کہ بہت جو رواں نہ کیا کرو انجیل میں قطعی ممانعت فرمائی کہ ایک جو رد سے زیادہ ممنوع اور نامشروع ہے۔

مجھے سخت حیرت ہے کہ پادری صاحب کس مہیا کی کے ساتھ ایسے صریح غلط امر کو خدا کی کتاب سے منسوب کر دیتے ہیں جبکہ اس میں نشان بھی نہیں ہے کیا حق گوئی کا مقتضایا یہ ہے کہ ایسی غلط باتیں بیان کر کے خدا کی سچی کتاب پر الزام لگایا جائے۔ پھر کیا پادری صاحب اس ممانعت کو تو ریت و انجیل سے نکال سکتے ہیں ہرگز نہیں ہرگز نہیں ان اگر بعض تراجم نے انھیں دھوکے میں ڈالا ہو تو عجب نہیں کیونکہ اقل قارئین کا باب ۷ ورس ۱۲ اردو مطبوعہ سیرام پور ۱۲۵۷ء میں اس طرح ہے "لیکن حرام سے بچ رہنے کو ہر ایک مرد ایک جو و اوہر ایک عورت ایک قسم کرے" مگر یہ ترجمہ بالکل غلط ہے صحیح ترجمہ یہ ہے لیکن حرام کاری سے بچ رہنے کو ہر مرد اپنی جو و اوہر عورت اپنا

اپنا خصم رکھے، دیکھو نسخہ بائبل اُردو مطبوعہ مرزا پور سنہ ۱۲۸۱ء اور ترجمہ انگریزی مطبوعہ اسکوفیلڈ سنہ ۱۸۲۳ء وغیرہ میں بھی اسی طرح ہر غرض کہ اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ جو وقت شریعت موسوی اور عیسوی کو دیکھا جاتا ہے تو تعدد از ولج کا جواز بالاعتین و التقیید پایا جاتا ہے اور جب اس ملک کے رواج پر نظر ڈالی جاتی ہے جس میں آفتاب رسالت آخری نے طلوع کیا تھا تو اس سے بھی بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ یہ رسم نہایت زور شور سے جاری تھی اور بھیڑ بکریوں سے بھی بدتر وہاں کی عورتوں کی حالت تھی اس وقت شریعت محمدیہ نے ایسا نفع اور عمدہ حکم دیا جو انسان کی اقتضائی فطری کے موافق اور مرد و عورت دونوں کی حالت کے مطابق ہے وہ یہ کہ پہلی شریعت اور اس وقت کے رواج نے جو بلا صریحین جواز تعدد کا فتوے دے رکھا تھا اول تو اسے چار میں محدود کر دیا مگر اس جواز میں بھی عدل کی ایک سخت قید لگا دی یعنی چار کا جواز اس وقت ہے کہ ہر ایک امر میں ان بیویوں کو یہ مرد برابر رکھے پھر فرمایا کہ فان خففت لک التعداد لى افوا حقا یعنی اگر تمہیں علم نہ کہہ سکتے ہو تو صرف ایک ہی ہے نکاح کر و پس اس قانون کے بموجب پابند شریعت دوسرے نکاح پر بلا ضرورت ہرگز جرأت نہیں کر سکتا کیونکہ عدل کی سختی انسان اُسی وقت اٹھائیگا کہ ضرورت کی وجہ سے مجبور ہو جائیگا جو کوئی اس حکم میں بنظر انصاف غور کرے گا وہ جان لیگا کہ بیشک یہ سچا حکم اُسی کا ہے جس نے مرد اور عورت کا جوڑا بنایا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ تعدد از ولج کو غیر محمد و چھوڑ دینا جیسا کہ شریعت موسوی میں کیا گیا اور اسی طرح تعدد کو مطلقاً ناجائز قرار دینا حد اعتدال سے خارج ہے تعدد کے غیر محمد و چھوڑ دینے میں تو عورتوں پر زیادتی ہو اور اس کے مطلقاً ناجائز قرار دینے سے مرد کی حق تلفی ہو خصوصاً اُن حالت میں کہ طلاق دینا بجز وقوع زنا کے بالکل منہج ہو جیسا کہ شریعت عیسوی میں ہے۔ اگر اتفاقاً بیوی بانجھ ہے اور خاوند کو اولاد کی خواہش ہے یا بوجہ بیماری یا حالت پیدائشی کے عورت صحبت کے لائق نہیں یا عورت نہایت ضعیف ہو اور مرد نہایت قوی تو میں دریافت کرتا ہوں کہ شریعت عیسوی ان مجبوری حالتوں میں مرد کے لئے کیا حکم دیتی ہے یہ امر تو معلوم ہو لیا ہے کہ ان وجوہ سے وہ عورت کو علیحدہ نہیں کر سکتا کیونکہ عیسائیوں کے نزدیک اسے



یہ جائز ہے کہ اُن کی جگہ دوسری عورتوں کو بدل لو اگر چہ تمہیں اُن کی خوبی پسند آوے (احزاب)  
بنظر انصاف غور کرنے سے معلوم ہو گا کہ یہ حکم بہ نسبت پہلے حکم کے سخت ہے کیونکہ پہلے حکم میں بوقت  
ضرورت طلاق دیکر دوسری عورت سے نکاح کرنے کی اجازت ہے اور اس حکم میں قطعاً  
ممانعت ہے اور صاف ظاہر ہے کہ بدلنے کی اجازت نہونا ہو اس نفسانی کے سخت مخالف ہے۔

اس کے علاوہ میں یہ کہتا ہوں کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو چار سے زیادہ بیوی کر سکی  
اجازت ہو تو عیسائیوں کو محل طعن نہیں ہو سکتا کیونکہ فی نفسہ نکاح نہ کرنا یا ایک ہی بیوی پر کفایت  
کرنا اُس شخص کی پارسائی اور عالی مرتبہ ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتی دیکھو بہت سے تہمت اور گناہیں  
دریا کنارے بیٹھے رہتے ہیں جو سبب نکاح نہ کرنے کے اپنے معتقدین میں بچتے ہیں اور جنکے رد پر بیسیوں  
حسینان مجاہدین آکر ڈھڑت کرتی ہیں اور گناہیں صاحب کو اپنا حاجت روا جانتی ہیں پھر کیا یہ  
لوگ نکاح نہ کرنے سے پارسا اور عالی مرتبہ ہو گئے۔ اسی طرح زیادہ بیویاں کرنا بنفسفہ خلاف پارسائی یا  
لایق طعن نہیں ہو سکتا دیکھو انبیائے سابقین خصوصاً حضرت داؤدؑ کو کہ باوجود سو بیویاں کرنے  
کے بہت سے اُن انبیاء سے عالی مرتبہ تھے جنکے ایک یا دو بیویاں تھیں چنانچہ اُنکے مرتبہ کا ذکر  
اوپر گذرا پہل انبیائے سابقین نے موافق مرضی خدا تعالیٰ کے یہ فعل کیا تو حضرت سرور انبیاء  
محمد مصطفیٰؐ بھی اُسی زمرے میں ہیں ان کے لئے کوئی نئی اجازت کی ضرورت نہیں ہر وہی انبیاء  
سابقین کی اجازت کافی ہے جب سو بیویوں کا کرنا منصب نبوت کے خلاف نہیں ہو سکتا تو  
نو بیویوں کا کرنا کس طرح منصب نبوت کے خلاف اور قابل طعن ہو جائیگا ذرا انصاف کرنا چاہئے  
اس کے بعد پادری صاحب متعہ پر طعن کرتے ہیں اور لکھتے ہیں ”اور پھر محمد صاحب کے زمانے میں  
حجۃ الوداع تک جسکے چند ہی دنوں کے بعد انھوں نے انتقال کیا متعہ مشروع تھا اب سنی لکھتے ہیں  
کہ حکم منع ہو گیا اور شیعوں کے نزدیک بدستور مشروع ہے بہر حال خواہ وہ حکم منع ہو یا نہیں لیکن ایسا  
حکم شریعت محمدؐ میں ہوا۔ اسکا مختصر جواب یہ ہے کہ متعہ کا جواز تو قرآن مجید سے ثابت نہیں ہوتا بلکہ  
کئی مقام سے اس کا حرام ہونا اظہر من الشمس ہوتا ہے اہل کفر و حدیث سے اس کا ثبوت ہوتا ہو

تو عیسائیوں کو اُس پر اعتراض کرنا ہرگز نہیں پہنچتا کیونکہ حرب کبھی اہل اسلام کی مقام پر ایسی حدیث پیش کرتے ہیں جو اُن کے نزدیک قرآن شریف کے مخالف ہے تو صرف یہ کہہ کر الگ ہو جاتے ہیں کہ یہ حدیث مخالف قرآن پر اسلئے مانتے کے لائق نہیں ہے چنانچہ جب معجزات نبوی جو احادیث میں مذکور ہیں اُنکے رد پر پیش کئے جاتے ہیں تو صاف کہہ دیتے ہیں کہ یہ احادیث قرآن مجید کے مخالف ہیں کیونکہ قرآن میں کہیں معجزات کا ذکر نہیں ہے بلکہ نفی مذکور ہے اسلئے قبول کے لائق نہیں ہیں قطع نظر اس کے کہ معجزات کے بارے میں یہ بیان محض غلط ہے اہل انصاف کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ اگر اس وجہ سے معجزات کو نہ ماننا تحقیق اور حقانیت کی راہ سے ہے تو مستہ پر کیوں اعتراض کیا جاتا ہے کیا مستہ کا ثبوت قرآن مجید سے ہوتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ کیا ایسی آیتیں قرآن مجید میں نہیں ہیں جن سے صاف صاف مستہ کی حرمت ثابت ہوتی ہے بیشک ہیں (دیکھو اور غلام الشیاطین وغیرہ) غرض کہ مستہ کا حقانیت یہ ہے کہ اگر احادیث کو مخالفیت کے عذر سے نہیں مانتے ہو تو کہیں نہ مانو یہ کیا کہ اگر عدل کے موافق ہو تو مان لیں اور جو مخالف ہو تو نہ مانیں خیر یہ تو عیسائیوں کی ہست و دھرمی کا بیان تھا اب اس کی اصلیت بیان کر کے جواب دینا چاہتا ہوں یہ امر تو معلوم ہو گیا کہ قرآن مجید میں اس کا ذکر نہیں ہے اب رہے احادیث و آثار وہ اس باب میں مختلف ہیں جن روایات سے اس کا ثبوت ہوتا ہے اُنکا مدعا اس قدر ہے کہ آنحضرت نے قبل نزول حرمت وقت خاص میں حسب روان عرب جازت نہ دی تھی اسکی صورت یہ ہوئی کہ ایک لڑائی میں اکثر جوان صحابہ کو گھر چھوڑے عرصہ ہو گیا تھا اسوجہ سے انھیں عورت کے پاس جانے کی خواہش پیدا ہوئی اور ظاہر ہے کہ گرم ملک والوں کو اس کا ضبط دشوار ہے اسلئے اُنھوں نے اگر آنحضرت سے استفسار کیا کہ ہم خصی ہو جائیں یعنی عضو مخصوص کا دہیں آپ نے منع فرمایا اہل انصاف دریافت کر سکتے ہیں کہ جن لوگوں نے آکر یہ سوال کیا تھا وہ اپنی حالت میں کیسے مجبور ہوں گے کیونکہ اپنے کسی عضو کے کاٹ ڈالنے پر راضی ہو جانا بغیر حالت مجبوری کے نہیں ہو سکتا جب ان کی اس حالت کو دیکھا جائے اور یہ بھی خیال کیا جائے کہ تھوڑا عرصہ ہو گیا کہ ان لوگوں میں زنا صرف رائج ہی نہیں تھا بلکہ اکثر اوقات اس پر فخر کیا جاتا تھا تو بطور محبت کی جاتا



دیدنی کسی طرح اعتراض کے لائق نہیں ہے کیونکہ شریعت محمدیہ نے ملک عرب کے سخت لوگوں  
 کی یکبارگی اصلاح مناسب نہیں سمجھی بلکہ آہستہ آہستہ اُن سے بُری عادتیں چھوڑائیں اور دین  
 کو کامل کیا متعہ کا بھی اُس ملک میں رواج تھا مشیت ایزدی نے ابتداء ہی میں اِس رواج کا  
 موقوف کر دینا مناسب نہیں جانا بلکہ جب اہل اسلام اپنے مذہب میں کامل ہو گئے اس وقت  
 اِس کی مانعیت کا قطعی حکم دیا چنانچہ ابن ابی عمرہ کہتے ہیں انہما کانت رخصۃ فی اول الاسلام  
 لمن اضطر الیہا کالمیتۃ والدم وحم الخنزیر ثم احکم اللہ الدین وذنٰی عنہا (مسلم) یعنی اول اسلام  
 میں متعہ کی رخصت اُس کے لئے تھی جو اُس کے کرنے پر مضطر ہو جائے جیسے بعض وقت انسان  
 بھوک کی وجہ سے مضطر ہو جاتا ہے اور اُسے مردار اور خون اور سور کے گوشت کھانے کی اجازت  
 دیدی جاتی ہے تاکہ اُس کی جان تلف نہ ہو جائے پھر جب اللہ نے دین کو حکم اور کامل کر دیا اس وقت متعہ  
 حرام کر دیا اب کسی نصف کے نزدیک یہ اجازت لائق طعن نہیں ہو سکتی بہت سے احکام اخلاقی  
 ایسے ہیں جو انبیائے سابقین کے وقت میں جائز تھے اور بعد کو منع کر دیے گئے مثلاً حضرت آدم علیہ  
 السلام میں بن بھائی میں نکاح درست تھا حضرت ابراہیم علیہ السلام کے وقت میں علاقائی بہن کے ساتھ نکاح جائز  
 تھا اس وقت سچا سارا باوجودیکہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی علاقائی بہن تھیں مگر اُن کے نکاح میں داخل نہیں ہوئے حضرت یحییٰ علیہ  
 السلام نے دو بہنوں کو جمع کیا تھا حالانکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں یہ سب نکاح باطل قرار پائے اور زمانہ  
 میں شمار کئے گئے اب اگر کوئی شخص کہے کہ اگرچہ بعد کو یہ احکام منسوخ کئے گئے مگر شریعت الہیہ میں کثرت  
 ایسے احکام ہوئے پھر اس کا جواب پادری صاحب بجز اس کے کیا دیں گے کہ خدا تعالیٰ نے رفتہ رفتہ اپنی  
 شریعت کو کامل کیا اور حسب مقتضائے وقت احکام کو نازل فرمایا اور اگر پادری صاحب کو شبہ ہو  
 یہ احکام نزول شریعت سے پہلے تھے کیونکہ توریت حضرت ابراہیم علیہ السلام و یعقوب کے بعد نازل ہوئی تو اس کا  
 جواب یہ ہے کہ یہ احکام اگرچہ نزول توریت سے پہلے ہیں مگر نزول شریعت الہی سے پہلے نہیں ہیں کیونکہ جب سے  
 انبیاء بھیجے گئے اس وقت سے شریعت الہی بھی نازل ہوئی جو احکام حضرت نوح علیہ السلام اور حضرت ابراہیم علیہ السلام  
 کو الہام کئے گئے وہی شریعت الہی تھے شریعت الہی کچھ نزول توریت پر موقوف نہیں ہے۔

اور ظاہر ہے کہ اگر حضرت ابراہیمؑ اور حضرت یعقوب علیہ السلام کا نکاح شریعت الہی کے مطابق نہ مانا جاتا تو ناجائز ٹھہرے گا اور تمام انبیاء بنی اسرائیل جیسے کہ حضرت یسوعؑ پر بھی جو کچھ عجیب لگے اسکے بیان کی حاجت نہیں ہے کیونکہ یہ سب نبیا انھیں حضرت ابراہیمؑ اور حضرت یعقوبؑ کی اولاد میں ہیں جنکے نکاح کو ناروا اور خلاف شریعت الہی مانا گیا ہے مگر کوئی ایمان دار ان بزرگوں کی نسبت ایسا نہ سچا خیال نہیں کر سکتا بلکہ بے تامل ہر فہیدہ یہی کہے گا کہ یہ نکاح بلا شک عقد صحیح اور مطابق مرضی الہی کے تھا۔ الغرض یہ امر بخوبی ثابت ہو گیا کہ جس فعل کو اس وقت نہایت ناپاک اور سخت مذاکما جاتا ہے وہ کسی وقت خدا کی مرضی کے مطابق اور جائز تھا پھر متعہ کی اجازت پر پادری صاحب کیا اعتراض کرتے ہیں کیا بہن سے ہم مصیبت ہونے کی بُرائی متعہ کی بُرائی سے کچھ کم ہے ہر خاص عام اسکو جانتا ہے کہ زنا اگرچہ ہر حال میں بُری چیز ہے مگر بہن سے یہ فعل کرنا نہایت ہی بُرا ہے پس جب اس کے جواز کو پادری صاحب قابلِ طعن نہیں سمجھتے تو متعہ کا جواز ایک وقت میں بطریق اولیٰ قابلِ طعن نہیں ہو سکتا۔

مجھے حیرت ہے کہ پادری صاحب متعہ پر تو طعن کرتے ہیں جبکہ ابتدائیں محض مصلحت مذکورہ کی وجہ سے اجازت دی گئی تھی اور اپنے یہاں اُن باتوں پر خیال نہیں کرتے جو پرانی عورتوں کو راہ میں سے زبردستی پکڑ کر جوڑ دینے کی اجازت دی گئی ہے کتاب قاضی کے باب ۲۰ و ۲۱ ملاحظہ کیجئے مختصر یہ کہ اُس کی یہ حکمت بنی اسرائیل نے اول تو خدا کے حکم سے اپنے بھائی بنیامین کو مار کر تباہ کیا یہاں تک کہ عورتیں اُن کی سب ماری گئیں بعد ازاں اُن کا تباہ حال دیکھ کر انھیں رحم آیا اور خیال کیا کہ بنی اسرائیل کا ایک فرقہ نیست و نابود ہوا جاتا ہے اب انکے لئے عورتیں کہاں سے لائیں گی کیونکہ اُنھوں نے قسم کھائی تھی کہ ہم اُنھیں بیٹیاں نہ دینگے یہ غرض حاصل کرنے کے لئے پہلے تو اُنھوں نے بیس جلعاد کے باشندوں کو تہ تیغ کیا اور چار سو کنواری عورتیں وہاں سے ملیں اُنھیں لا کر بنی بنیامین کو دیدیا مگر اُس قدر عورتیں اُن کے لئے کافی نہیں ہوئیں تب جماعت کے بزرگ بولے کہ اُنکے لئے جو پنج رہے ہیں جو رووں کی کیا فکر کریں کہ بتی بنیامین کی ساری عورتیں ماری گئیں اور ہم اپنی بیٹیوں میں سے تو دے نہیں سکتے کیونکہ ہم قسم کھا چکے ہیں تب اُنھوں نے کہا کہ دیکھو سیلامین

سال بسال خداوند کی عید لوگ کرتے ہیں تب انھوں نے بنی بنیامین کو حکم کیا کہ جاؤ اور انگوری باغوں کے درمیان گھات میں لگو اور انتظار کرو اور دیکھو کہ جب سیلا کی پیٹیاں طبلے اور دف لیکے ناچتی ہوئی نکلیں تب تم انگوری باغوں میں سے نکل کے سیلا کی پیٹیوں میں سے ایک ایک اپنے لئے جو روئے لو اور بنیامین کے ملک کو لئے چلے جاؤ اور جب اُن کے باب یا بھائی ہم پاس آ کے فریاد کریں گے تو ہم انھیں کہیں گے کہ اُن پر ہماری خاطر مہربانی کیجئے کیونکہ اُس لڑائی میں ہم نے ایک ایک کے لئے ایک جو رو بچا نہ رکھی اور تم نے انھیں اب آپس نہ دین نہیں تو تم گنگار ہو تے غرض بنی بنیامین نے ایسا ہی کیا اسخرد قاضیوں کا باب ۲۱ ایہ بزرگ جنھوں نے پرائی پیٹیوں کو زبردستی کپڑ لانے کا حکم دیا تھا وہ ہیں جن سے خدا ہر کلام ہوتا تھا بچہ کتاب مذکور کے باب ۲۰ سے ظاہر ہے اسلئے بالضرور یہ حکم خدا کی مرضی کے مطابق تھا ورنہ خدا تعالیٰ اپنی ناخوشی ضرور ظاہر کرتا جیسا اسوقت معمول تھا کہ جب کوئی امر خلاف مرضی بنی اسرائیل سے ہو یا تھا تو خدا تعالیٰ کی تنبیہ پر ضرور ہوتی تھی تمام عمائدین اس سے مالا مال ہو غرض کہ پادری صاحب کو چاہئے کہ ان احکام کو ملاحظہ کریں کیا مستحکم زبردستی پرائی لڑکیوں کے جو رو بنانے سے بھی بدتر ہو جو پادری نے کیا جاتا ہے اور عمائدین کے احکام کو آنکھ بند کر کے منجانب اللہ کہا جاتا ہے اس سے زیادہ اور کیا اندھیر ہو گا۔ وائے برنا انصافی ایشاں اور پادری صاحب کا یہ کہنا کہ حجۃ الاولیٰ تک متعہ کی اجازت رہی ہے صحیح نہیں ہے چنانچہ قاضی عیاض اسکی تصریح کرتے ہیں قالوا ذلک الروایۃ بالاحتیاط یوم حجۃ المزدح خطاء لانه لم یکن یوم من ضرورۃ ولا غروبۃ والکثر مع نسائهم والصحیح ان الذی جری فی حجۃ الی ذی الحجۃ النہی کما جاء فی غیر روایۃ ویکون تجدیدہ صلے اللہ علیہ وسلم النہی عنہا لاجتماع الناس لیل علی الشاہد الغائب ولتمام الدین وتفرغ الشریعۃ انصح قول یہ بھی خبر کے دن متعہ کی حرمت کا قطعی حکم دیا گیا چنانچہ حضرت علیؑ روایت کرنے میں نبی عن نکاح المتعۃ یوم مخیر یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر کے روز نکاح متعہ سے منع کیا جیسا کہ مسلم وغیرہ روایت کرتے ہیں۔ الغرض اس مقام پر اس احکام شریعت محمدیہ کے تیرہ تعلیمات کے ضمن میں بیان کیے گئے اس سے

کئی باتیں ثابت ہوئیں اقل تو اُس امر کی بخوبی تصدیق ہو گئی جو اس کتاب کے پہلے مقدمہ میں بیان  
 کیا گیا ہے کہ قرآن و حدیث ہدایات کتب سابقہ پر مشتمل ہے۔ دوسرے یہ کہ شریعت محمدیہ بہت  
 اچھی کے بالکل مطابق بلکہ اُس کے متمم اور مکمل ہے اور حضرت سرور انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کا یہ کہنا کہ میں  
 اس لئے بھیجا گیا ہوں کہ مکرم اخلاق کو پورا کروں نہایت صحیح ہے۔ تیسرے یہ کہ پادری صاحب نے  
 جو اپنی کتاب کے صفحہ ۷۴ وغیرہ میں چند اخلاقی امور میں انجیل کو مکمل توریت بتایا تھا اور قرآن  
 و حدیث کی بعض تعلیمات پر طعن کیا تھا وہ محض اُن کی غلط فہمی تھی بیان سابق کو دیکھ کر کوئی منصف اسکا  
 انکار نہیں کر سکتا کہ قرآن و حدیث توریت و انجیل کے مکمل ہیں چوتھے یہ کہ پادری صاحب نے  
 جو عدم ضرورت قرآن میں احکام قرآن مجید اور بیبل کا مقابلہ کیا ہے اُس میں کم مائیگی کے علاوہ  
 بدویانہی کو بھی صرف کیا ہے جس تعلیم کو وہ ندارد بتاتے ہیں وہ قرآن مجید میں نہایت تصریح و  
 تاکید کے ساتھ موجود ہے بعض آیات کو بے موقع نقل کیا ہے جن آیتوں کو اُس موقع پر نقل کرنا  
 چاہئے تھا اُن کو نقل نہیں کیا۔ اس تمام بیان سے صرف یہی امر ثابت نہیں ہوتا کہ شریعت محمدیہ  
 کے احکام غروی اعلیٰ و افضل اور بالکل مطابق فطرت الہی کے ہیں بلکہ یہ بھی بخوبی ظاہر ہوتا  
 ہے کہ اصول شریعت محمدیہ بھی ایسے سچے اور پسندیدہ ہیں کہ ہر ایک عاقل انھیں نہایت  
 خندہ پیشانی سے قبول کر سکتا ہے بخلاف عیسائیوں کے اصول کے کہ انھیں ہرگز ہرگز عقل سلیم قبول  
 نہیں کرتی اُن اصول کے مطلب اور اُن کی کیفیت خود شہادت دے رہی ہے کہ ایسے اصول شریعت  
 حقہ کے نہیں ہو سکتے اس کی توضیح کے لئے اسلی اختلاف کا شروع اور ختم یہ میل الادیان ملاحظہ کرنا چاہئے  
 علاوہ مذہب حق ہو سکتا ہے جسکے اصول یہ ہوں کہ خدا ایک ہی ہوتا ہے اور تین ہی ہیں ایک تین ہیں  
 اور تین ایک ہیں باپ خدا بیٹا خدا روح القدس خدا یہ کھلے کھلے تین ہو کر پھر ایک ہی خدا ہی گویا  
 خدا کو ایک گونا گوارہ خدا بنا رکھا ہے اور پھر وہ خدا اپنے بندوں کو نجات نہ دے سکا اسلئے اُس نے  
 انسان کی چون میں جنم لیا یعنی وہ ذات غیر محدود ایک خاکی پتھر سے آ کر بند ہو گئی اور بندوں کے  
 گناہ اپنے اوپر لیکر اُس کی سزا بھگتے نہ گئے جس کو مدعا رکھے۔ یہ عیسائیوں کے اصول

ہیں جن پر حقیقت کا دم بھرا جاتا ہے۔ اب ناظرین خود انصاف فرما سکتے ہیں کہ یہ اصول کیسے ہیں انھیں اصول کے ناکارہ ہونے سے انکھنڈ وغیرہ میں اکثر اہل تشلیث اپنا مسلک چھوڑ کر یونی ٹیرین اور تھیسٹ وغیرہ مذہب اختیار کرتے جاتے ہیں اور مذہب اسلام کی خوبیوں پر اکثر اہل یورپ کو اتفاق ہوتا جاتا ہے بعد تشلیث تین قول میں یہاں نقل کرتا ہوں اول آنریبل سر ولیم میور صاحب اپنی کتاب لائف آف محمدؐ میں لکھتے ہیں ”ہم بلا تامل اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ اسلام نے ہمیشہ کے واسطے اکثر توہمات باطلہ کو کالعدم کر دیا اسلام کے صدی جنگ کے روبرو بت پرستی موقوف ہو گئی (یہ بھی کہنا چاہئے کہ بت پرستی کی بُرائی بیان کر کے ایسی عمدہ تعلیم کی کہ لوگ خود بخود بت پرستی چھوڑ کر خدا پرست ہو گئے) اور خدا کی وحدانیت اور غیر محمد و کمالات اور قدرت کا ملکہ کا مسئلہ حضرت محمدؐ کے معتقدوں کے دلوں اور جانوں میں ایسا ہی زندہ اصول ہو گیا ہے جیسے خاص حضرت محمدؐ کے دل میں تھا (یہ عمدگی تعلیم کا اثر ہے) مذہب اسلام کی پہلی بات جو خاص اسلام کے معنی میں ہے یہ ہے کہ خدا کی مرضی پر توکل مطلق کرنا چاہئے بلحاظ معاشرت کے بھی اسلام میں کچھ کم خوبیاں نہیں ہیں چنانچہ مذہب اسلام میں یہ ہدایت ہے کہ سب ممالک بسیں برا درانہ محبت رکھیں یمیں کے ساتھ سلوک کریں غلاموں کے ساتھ نہایت شفقت سے پیش آئیں نشہ کی چیزوں کی ممانعت ہے۔ مذہب اسلام اس بات پر فخر کر سکتا ہے کہ اس میں پرہیزگاری کا ایک ایسا درجہ موجود ہے جو کسی اور مذہب میں نہیں پایا جاتا“ واولاً ان عیسائیوں پر جو مذہب اسلام میں عیاشی کی تعلیم بتاتے ہیں وہ ذرا اپنے منصف مزاج برادرؤں کے قول کو ملاحظہ کریں وہم مسٹر یکنس اپنی کتاب کی دفعہ ۴۷ میں لکھتے ہیں ”عیسائی مذہب میں اخلاق کا کوئی ایسا مسئلہ نہیں ہے کہ مسلمانوں کی تعلیم میں نہ پایا جاتا ہو“ اور پھر دفعہ ۴۸ میں لکھتے ہیں ”کوئی حکیم شاید یہ گمان کر سکتا ہے کہ جب محمدؐ عمدہ مسائل اخلاقیہ دین عیسوی سے مستفید ہو رہے تھے تو اپنی دانائی سے صرف اُس کی خوبی ہی کو اخذ نہیں کیا بلکہ بُرائی کو چھوڑ کر اخلاق کو اختیار کیا“ اور دفعہ ۴۹ میں لکھتے ہیں جب بہت سے طول طویل اور عسیر الفہم عیسائی مذہبوں پر خیال کیا جائے

تو شاید ایک حکیم دین اسلام کی خوبی اور سادگی اور سربلغ الغم ہونے اور بے تکلفی پر آہ کر کے پچھا دے کہ میرا مذہب ایسا کیوں نہ ہوا؟ سووم لندن کے کوارٹرٹی ریویو نمبر ۲۵ بابت ماہ اکتوبر ۱۸۹۹ء میں جو ایک نیک نحل اسلام کے نام سے لکھا گیا ہے قابل ملاحظہ ہے اُس میں لکھا ہے کہ ”ادھر تو گنڈا اور اور کارٹل اور اُس طرف جماعت محققین جدید مثل اسپرنگر اور امارسی اور فولڈ ٹیک اور میور اور دوسری نے تمام جہان پر یہ بات ثابت کی ہے کہ اسلام ایک زندگی بخشنے والی چیز ہے ہزاروں فائدہ مند جوہروں سے بھرا ہوا ہے اور یہ کہ محمدؐ نے مروت کی سنہری کتاب میں اپنے لئے جگہ حاصل کی ہے“ غرض کہ بہت اہل یورپ نے اسلام کی تعریف میں عمدہ عمدہ فقرے لکھے ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ اُن کے ذہن میں اسلام کی کمال وقعت سمائی ہوئی ہے اب پادری صاحب ذرا ان اقوال کو بغیر انصاف ملاحظہ کریں کہ باجوہ عیسائی ہونے کے تعلیم اسلام کی کیسی تعریف کرتے ہیں اس تعریف کی وجہ بڑا لک اور کیا ہو سکتی ہے کہ اسلام کی کمال خوبی نے انکے ولی انصاف کو واقعی امر کے بیان کرنے پر مجبور کر دیا۔

اب اگر پادری صاحب کو یہ شبہ ہو کہ قرآن و حدیث میں اگرچہ اخلاقی تعلیم عمدہ ہے مگر اُس کے ساتھ کچھ جہانی عبادت اور ظاہری طہارت اور بعض اشیا کی طہارت اور حرمت کا بھی ذکر ہے اور اِس قبل کے احکام پادری صاحب کے نزدیک بھی شریعت ہیں تو اِس کا جواب اگرچہ تکمیل الادیان میں کافی طور پر دیدیا گیا ہے مگر اِس خیال سے کہ شاید کسی کی نظر سے نہ گزرے اس لئے کچھ لکھتا ہوں اول تو یہ دیکھی باطل ہے کہ حضرت مسیحؑ نے شریعت رسمی کو بالکل منسوخ کر دیا تھا کیونکہ حضرت مسیحؑ نے خود شریعت ہی کا برتاؤ کیا مثلاً یوحنا سے پشیمہ لیا اب عیسائی کہتے ہیں کہ اگرچہ یہ پشیمہ گناہوں کی معافی کے لئے مخصوص تھا جیسا کہ مرقس کے باب اول ورس ۴۵ سے ظاہر ہے مگر حضرت مسیحؑ گناہ سے پاک تھے انھوں نے محض اپنے کام پر مقرر ہونے کے لئے یہ رسم ادا کی تھی اسی طرح عید فصیح بھی شاگردوں کے ساتھ کی ہے اور دوسروں کو شریعت موسوی کی پابندی کا حکم بھی کیا جس کا ذکر شروع اختلاف میں گزرا پھر جب حضرت مسیحؑ نے شریعت رسمی کو موقوف نہیں کیا تو پادری صاحب یا اُن کے کسی مقتدا کا منسوخ کرنا کب قابل توجہ ہو سکتا ہے لہذا ہم کہہ سکتے ہیں کہ جو شریعت حضرت موسیٰؑ کے وقت سے حضرت عیسیٰؑ

تک قائم رہی اور حضرت عیسیٰ نے مکر اُسکی تکمیل کا حکم دیا اُسکو حضرت پولوس نے نیست و نابود کر کے بندوبست  
 اتنی کو پلٹ دیا تھا مگر قائم انبیائین محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اُسے قائم کیا اور شریعت الہی کو مکمل کر کے  
 ظاہر کر دیا دوسرے یہ کہ ان سب امور سے قطع نظر عبادتِ جہانی اور طہارتِ ظاہری اور بعض اشیاء کی حلت  
 و حرمت انجیلِ مروجہ کے بھی خلاف نہیں ہے جسے پادری صاحب تمامہ کلام خدا سمجھ رہے ہیں بلکہ عینوں  
 امور میں مطابق ہیں عبادتِ جہانی پولوس کے اس قول سے ظاہر ہے ”تم داموں سے خریدے گئے  
 پس تم اپنے تن سے اور اپنی روح سے جو خدا کے ہیں خدا کی بزرگی کرو“ (اول قرنتیوں ۶) اور طہارتِ  
 ظاہری کا ثبوت اس قول سے اظہر من الشمس ہے کہ ”ایم عزیزو چاہے کہ ہم ایسے وعدے پائے کہ آپ  
 کو ہر طرح کی جہانی اور روحانی نجاست سے پاک کریں اور خدا کے ڈر سے پاکیزگی کو کامل کریں“  
 (۲ قرنتیوں ۶) پس شریعتِ محمدیہ بھی یہی تعلیم کرتی ہے کہ روح اور تن دونوں سے خدا کی بزرگی کرو  
 اور ظاہری اور باطنی دونوں طرح کی نجاست سے پاک ہو پھر فرمائیے کہ شریعتِ محمدیہ نے کونسا امر  
 اُلٹ دیا البتہ خدا کی بزرگی اور عبادت کے طریقے اور پاکیزگی کے طور شریعتِ عیسوی میں مذکور نہیں  
 ہوئے تھے اُسکو شریعتِ محمدیہ نے مفصل بیان کر دیا اسکا نام اُلٹنا نہیں ہے بلکہ کامل کرنا ہی تکمیل کی  
 مثال جو پادری صاحب نے نسخ کی بحث میں بیان کی ہے اُس سے بھی یہی امر ثابت ہوتا ہے (دیکھو صفحہ ۲۶۹  
 و ۲۷۰) نیز نامہ میں اختصار کیلئے کچھ تغیر کر کے اُس مثال کو بیان کرتا ہوں مثلاً ایک ٹیل اپنے خدا کو مکان  
 بنوانے اور اُسکا سامان مہیا کرنا حکم دے اور بعد عرصے کے جب اُسکا سامان مہیا ہو جائے تو اُسکا طرزاؤ  
 پوری قطع بیان کرے اور کہے کہ اس طرح کا مکان بناؤ تو اس طرز و قطع جانے کو پہلے حکم کا اُلٹنا نہیں  
 کہینے بلکہ اُسکی تکمیل کہینے اسی طرح شریعتِ محمدیہ میں جو عبادت اور طہارت کے طور بیان کئے ہیں  
 اُنکو پہلے حکمِ نبوی کی تکمیل سمجھنا چاہئے۔ باقی رہی بعض اشیاء کی حلت اور حرمت اُسکی بھی سند لیجئے اعمال  
 کے باب ۱۵ ورس ۱۹ و ۲۰ میں ہے ”سو میری صلاح یہ ہے کہ انچیز جو غیر قوموں میں سے خدا کی طرف  
 پھری ہیں بوجہ ذالیں پر اُنکو لکھ لکھیں کہ تنوں کی گندگیوں اور حرام کاری اور گلا گلوٹی جہنی چیزوں اور  
 لہو سے کنارہ کریں“ دیکھئے تین چیزوں کی حرمت تو یہاں تبصریح موجود ہے اور ایک شے کی حرمت تو ہر



سے تغیر سے پوشیدہ ہو گئی یعنی جس لفظ یا نمانی کا ترجمہ حرام کاری کیا گیا، وہاں سُو رہنا چاہئے اُسکے ثبوت کے لئے میں کچھ زیادہ نہیں کہتا ناظرین سے صرف اتنا عرض کرتا ہوں کہ اس مقام پر جو غیر قوموں کو ان چار چیزوں سے منع کیا گیا ہے اسکا یہ طلب تو ہونی نہیں سکتا کہ شریعت اخلاقی اور ربی کے جتنے احکام تھے اُن میں سے صرف یہی چار اُن پر باقی رکھے گئے اور باقی سب سے وہ لوگ مطلق العنان کر دئے گئے خواہ وہ چوری کریں یا کسی طرح کا ظلم کریں یا والدین کی تعظیم کریں یا اور کوئی بُرائی کریں مگر اُن سے باز پرس نہیں ہے غرض کہ یہ طلب تو کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا اسوجہ سے بالضرور کہنا پڑیگا کہ کھانے کی اشیا میں سے یہ چار چیزیں مستثنیٰ کر دی گئیں تاکہ بُت پرستوں سے ایک امتیاز ہو جائے۔ اس تقدیر پر ضرور ہے کہ جن چیزوں کو یہاں حرام بتایا گیا ہے وہ کھانے کی قبیل سے ہوں لہذا یہاں حرام کاری کا ذکر بجز غلطی کے اور کچھ نہیں ہو سکتا اور اگر حرام کاری کا ذکر صحیح مانا جائیگا تو یہ کہنا پڑیگا کہ شریعت عیسوی میں اخلاقی شریعت کا صرف ایک حکم باقی رہا اور سب منسوخ ہو گئے سبحان اللہ شریعت اخلاقی کی کیا عمدہ تکمیل ہوئی اور اگر اس بحث سے قطع نظر کیجائے اور یہی کہا جائے کہ اس مقام پر تین ہی چیزوں کی حرمت کا ذکر ہو چکی ہمارا مدعا حاصل ہے یعنی اس مقام پر اُن اشیاء کا ذکر ہے جن کا کھانا حرام ہی ہے پھر اگر شریعت محمدیہ نے بھی جن اشیاء کی حرمت اور حرمت کا ذکر کیا تو کیا ظلم ہوا اور کونسا بند و بست الہی اُلٹ گیا اس میں کسی طرح کا شک نہیں کہ رسمی شریعت کی بنیاد شریعت عیسوی میں ہر طرح موجود ہی مگر شریعت محمدی نے جس طرح اخلاقی شریعت کی تکمیل کی اسی طرح رسمی شریعت کی بھی تکمیل کی اب یہ کہنا کہ قرآن و حدیث بند و بست الہی کو اُلٹے دیتے ہیں محض غلط اور دروغ محض ہی پادری صاحب کو ایسے بہتان عظیم سے خدا کا خوف کرنا چاہئے ایک دن اُس حکم احکامین کے روبرو جانا ہی اس قدر تقریر سے اختلاف چہارم کا جواب ہو گیا مگر بغرض توضیح کے کچھ اُنکے اقوال سے بھی تعریض کیا جاتا ہے۔

قولہ صفحہ ۲ بعض اعمال بذاتہ نیک ہیں جسے خدا تعالیٰ معمور ہے اور بعض بد اور نفرتی ہیں جسے وہ منزہ ہے۔ اے قولہ۔ وہ قدس اُن افعال کے کرنے کا حکم کرتا ہے جو بذاتہ نیک ہیں اور اُن سے منع کرتا ہے جو بذاتہ بد ہیں پس ایسے احکام کو ہم شریعت اخلاقی کہتے ہیں۔



اقول پادری صاحب کے قول سے معلوم ہوا کہ بذاتہ نیک وہ اعمال ہیں جسے خدا تعالیٰ معبود ہوا بدوہ ہیں جسے وہ منزه ہوا اور یہی شریعت اخلاقی ہے۔ مگر یہ امر کئی وجہ سے باطل ہے۔ اول یہ کہ بعض اعمال جنہیں پادری صاحب بذاتہ نیک اور شریعت اخلاقی کہتے ہیں شریعت اخلاقی سے خارج ہو جائینگے مثلاً خدا کی عبادت کرنا اور اُس کا شکر گزار ہونا اور والدین اور بڑوں کا ادب کرنا۔ پادری صاحب کی تقریر اس بات کی متقاضی ہے کہ یہ اعمال بذاتہ بد ہوں کیونکہ خدا تعالیٰ ان سے منزه ہو پس یہ اعمال شریعت اخلاقی کی کیا شریعت رسمی بھی نہ ٹھہرے اور صفحہ ۷۲ میں پادری صاحب ان کو شریعت اخلاقی کہتے ہیں دوسرے یہ کہ جن احکام کو شریعت رسمی کہا جاتا ہے مثلاً کسی جانور کا گوشت کھانا یا نہ کھانا بذاتہ بد ہو جائینگے اور نفرتی کھانا کھانے کیونکہ خدا ان سے منزه ہو پھر یہ کہنا کہ شریعت رسمی کے احکام بذاتہ نیک ہیں نہ بد غلط ہو گیا تیسرے یہ کہ وہ صفات جن سے خدا معبود ہے مگر بندوں میں اُن صفات کا پایا جانا نہایت گناہ ہے مثلاً کبر و غرور۔ اپنی بڑائی۔ پادری صاحب کے قول سے لازم آتا ہے کہ یہ افعال عبادت بندوں کیلئے عمدہ اور شریعت اخلاقی ہوں چوتھے میں دریافت کرتا ہوں کہ کسی کا گناہ بخش دینا اور اُس کی خطا سے بغیر بدلے دے دے کر گناہ کرنا بذاتہ نیک عمل ہے یا نہیں اگر ہے تو کیوں خدا کو اس سے منزه جانتے ہو اور کہتے ہو کہ اگر خدا بغیر بدلے لئے اور سزا دے چھوڑ دے تو اُس کا عدل قائم نہ رہے اور اگر بذاتہ نیک نہیں اور خدا اس سے منزه ہو تو انجیل میں کیوں ایسی تعلیم داخل کی گئی اور کہا گیا کہ تم گناہ بخشو تمہارے گناہ بخشے جائیں گے۔ بہر حال یا تو اس تعلیم کو غلط اور بدلے مانئے یا خدا کو اس سے معذور جانتے اور کفارہ معبودہ کی ضرورت سے باہر اٹھائیے۔ پادری صاحب ذرا انصاف فرمائیے ایسا بھی کیا خط و پریشانی ہے کہ کہیں کچھ کم دیا اور کہیں کچھ نہ گذشتہ کی خبر نہ آئندہ پر نظر۔

قولہ رسمی شریعت بھی بفائدہ آدمیوں پر محض ظلم کرنے کو نہیں دیتا ہر ضرورتی خاص طلب کیواسطے مقرر ہوتی ہے اقول شریعت رسمی یعنی جو اعمال بذاتہ نیک و بد نہیں اُن کا حکم فرمانا اور اُن کو نیک و بد قرار دینا آدمیوں کو تنگ کرنا نہیں تو پھر کیوں پادری صاحب بھی فرما چکے ہیں کہ جو اعمال از خود نیک ہیں نہ بد اُن کو خواہ خواہ نیک و بد قرار دینا بوجہ آدمیوں کو تنگ کرنا ہی افسوس ایک صفحہ کی بھی بات آپ کو یاد نہیں رہتی۔

قولہ صفحہ ۲۱ و ۲۲ مدعا میرا یہ ہے کہ رسمی شریعت مثل اخلاقی شریعت کی اصل و اول نہیں امر نہ اسکی ذاتی پاک و نیکی کے پورا کرنے کیلئے ضرور ہو اور نہ انسان کی کاملیت کا نشان ٹھہر سکتی ہے۔

اقول مجھے اس میں دو طرح سے کلام ہے اول یہ عجب حیرت کی بات ہے کہ رسمی شریعت کی تعمیل تو کاملیت کا نشان نہیں ٹھہر سکتی مگر اسکی عدم تعمیل اسقدر ناقصیت کا نشان ہو جاتی ہے جس کی انتہا نہیں یعنی ایک شخص کرے اور اسکی تمام ذریت ناقص ہو جائے تفصیل اسکی یہ جو کہ پادری صاحب نے صفحہ ۵۹ سے ۶۲ تک یہ بیان کیا ہے کہ آدم کو خدا تعالیٰ نے تمام گناہوں سے پاک اور نیکیوں اور خوبیوں سے معمور اور ہر قسم کے عیب اور بد بختی سے دور اور خواہشائے نفسانی اور ہر قسم کی ہواہوس اور ہرجم کی کاپی اور شستی سے پاک پیدا کیا تھا مگر یہ تمام نقص اور عیب اور ہر طرح کی بُرائیاں جو آدم اور اسکی نسل میں ہوئیں اور خدا کی نظر میں ناپاک اور جہنم کے لایق ہو گیا یہ صرف اس وجہ سے کہ آدم نے اُس خست کا پھل کھا لیا تھا جسکے کھانے سے خدا تعالیٰ نے منع کیا تھا اور کھانے کی اشیاء سے منع کرنا تو پادری صاحب کے نزدیک رسمی شریعت ہے پھر اسی رسمی شریعت کے عمل نہ کرنے سے حضرت آدم ایسے ناکارہ اور ناقص ہو گئے جس کی کچھ انتہا نہیں پھر صرف آدم ہی ناقص اور ناپاک نہیں ہوئے بلکہ اُن کی تمام ذریت ناکارہ گناہ اسمیں پکڑی گئی اور اس آ بانی گناہ سے سب تقصیر وار ٹھہرے یہاں تک کہ اگر خدا کا بیٹا نجات دینے کے لئے دنیا میں نہ آتا تو جہنم میں جاتے۔ اب پادری صاحب فرمائیں کہ کسی اخلاقی شریعت کی عدم تعمیل سے بھی ایسا نقصان انسان کو پہنچا ہے پھر کیا انصاف کا یہی تقاضا ہے کہ ایک حکم کی تعمیل تو کسی طرح کاملیت کا نشان نہ ہو اور اسکی عدم تعمیل میں نقصان کی انتہا نہ رہے۔

عیسائیوں کی عقل پر افسوس ہے کہ اپنی بات قائم رکھنے کیلئے خدا پر الزام لگاتے ہیں میں پسح کہتا ہوں کہ عیسائیوں کے اصول پر تو بالضرور رسمی شریعت کو اعلیٰ اور اشرف ماننا پڑے گا۔ اور اگر یہ نہیں ہے تو پادری صاحب بیان کریں کہ آدم کے اُس ممنوعہ پھل کھانے سے آدم اور اُس کی ذریت اپنے استغبارِ طین مرتبہ سے کیوں گر کر ناقص اور بدتر ہو گئے۔ دوسرے یہ کہ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ بعض احکام شریعت اعلیٰ اور اشرف ہوتے ہیں اسوجہ سے کہ وہ مقصود بالذات ہیں

اور بعض کم مرتبہ ہیں کیونکہ وہ خود مقصود نہیں بلکہ کسی مقصود بالذات کا وسیلہ ہیں مثلاً خدا کی عبادت کیلئے وقت مقرر کرنا یہ کوئی مقصود بالذات نہیں ہے بلکہ وسیلہ ہے مقصود بالذات کا کیونکہ اہل دانش خوب جانتے ہیں کہ جب تک کام کے لئے وقت معین نہ کیا جائے تو وہ کام بالالتزام ہرگز نہیں ہوتا پس وقت مقرر کرنا اُس کے التزام کا وسیلہ قرار پایا اس وجہ سے اس میں حسن آیا۔ مگر ایسے کام کو یہ کہنا کہ یہ اُس کی ذاتی پاکیزگی کے اقتضا پر اکر کرنے کے لئے ضروری نہیں محض ناغہی ہے کیونکہ جب وہ ذاتی پاکیزگی کے لئے وسیلہ ہیں تو بیشک ضرور ہوں گے تحمیل الادیان میں یہ امر خوبی بیان کیا گیا ہے کہ کوئی حکم خداوندی حسن و خوبی سے خالی نہیں ہو سکتا پس جو حکم انسان بجا لائے گا وہ خوبی میں حاصل ہوگی جو اُس کے بجالانے پر موقوف نہ تھی اور ہر خوبی کا حصول موجب کسی قدر کمالیت کا ہے پادری صاحب نے شاید ابھی کمال کے معنی دریافت نہیں کئے خیر کیا مضائقہ ہے اب کتب حکمت وغیرہ میں ملاحظہ کر لیں بہ حال بعض احکام خداوندی کو کمالیت کا نشان نہ قرار دینا تصور علم اور نقصان عقل کی دلیل ہے اور اگر کمالیت کے یہ معنی ہیں کہ انسان اُس علی مرتبہ کو پہنچے جس سے ہرگز یہ خدا اور مقبول بارگاہ ہو جائے تو میں کہتا ہوں کہ کوئی حکم خاص ایسا نہیں کہ اس مرتبہ کو پہنچا دے یہ مرتبہ تو جب حاصل ہوتا ہے کہ جمیع احکام بجالائے اور اگر اُس میں کسی قسم کا قصور ہو تو خدا تعالیٰ اپنی حرمت سے معاف فرماتے یعقوب حواری فرماتے ہیں کہ ”جو کوئی ساری شریعت کو مانا اور فقط ایک بات کو مانا ہے تو وہ ساری باتوں کا کہنگار ہو گا“ مثلاً کوئی شخص خدا کی عبادت کرے اور اُس کا تائید ہرگز نہ کرے مخلوق پر ظلم کرنا بھی اختیار کرے تو کیا یہ عبادت اور تائید اُن کی کمالیت کا نشان ہو سکتی ہے ہرگز نہیں۔  
 قہر لہ صفحہ ۴۲ سب جانور اور تمام اشیاء موجودات و مخلوقات خدا کے قدوس کی آفریدہ ہیں اور خدا کے سبحان ناپاک کا پیدا کرنے والا نہیں ہو سکتا۔

**اقول** پادری صاحب نے یہ خیال نہ کیا کہ وہ خدا کے رحمان اپنے بندوں پر مہربان مودیات اور مملکات کا پیدا کرنے والا کیسے ہو گیا اور بول و براہی ناپاک شے کو کیسے پیدا کیا۔ اگر یہ کہا جائے کہ ان اشیاء میں اگرچہ حضرت ہرگز اُس کے ساتھ نفع بھی ہے نفع کے لحاظ سے ان اشیاء کو پیدا کیا ہے

تو میں کہتا ہوں کہ جس طرح ان اشیاء کو بنظر منفعت پیدا کیا ہے گو ان میں مضرت بھی ہے اسی طرح ان اشیاء کو سمجھنا چاہئے جسکو خدا نے اپنے کلام میں ناپاک اور نجس فرمایا ہے۔ علاوہ اس کے ان اشیاء کو ناپاک اور نجس کہنے کے صرف یہ معنی ہیں کہ وہ انسان کے استعمال کے قابل نہیں پھر اگر یہ استعمال کرنا ایسے امر کا باعث پڑتا ہے کہ خدائے پاک کی ذات کے برخلاف ہے تو باقتضائے پاکی ذات کے خدائے قدوس اُسکے استعمال سے منع فرماتا ہے اسی واسطے شراب پینے سے منع کیا اور سور کا استعمال حرام فرمایا اور اگر اُس کا استعمال ایسے امر کا باعث نہیں ہے تو اُسکی نہی دائمی نہوگی بلکہ جس امر عارض کی وجہ سے اُسے منع کر دیا ہے جب وہ زائل ہو جائیگا تو یہ نہی بھی اٹھ جائیگی جیسے اونٹ کا گوشت الغرض مطلقاً حلت و حرمت اشیاء کو محض عارضی سمجھنا نادانی ہے بلکہ فرق کرنا چاہئے مصرع گزرق مراتب نہ کنی زندیقہ ❖

قولہ صفحہ ۲۵۔ تمام اشیاء انھیں عناصر سے مرکب ہیں اور عناصر خدا کے بنائے ہوئے ہیں (الی قولہ) لہذا ثابت ہوا کہ خدا تعالیٰ کی نظر میں کوئی جانور یا دوسری چیز جو مخلوقات کے اسباب سے پیدا ہوتی ہے ناپاک نہیں ہے۔

اقول اول تو میں یہ کہتا ہوں کہ پادری صاحب نے کیوں اسقدر تقریر کو طول دیا ان اشیاء کے ناپاک ہونے کے صرف یہ معنی ہیں کہ یہ اشیاء اس قابل نہیں کہ انسان ان کا استعمال کرے پھر اگر بُرائی ہے تو اُسکے استعمال میں ہے نہ خود اُس شے میں اور استعمال تو انسان کا فعل اختیاری ہے اب تو ہو جب تک کہ قول کے بھی ان اشیاء کے استعمال سے انسان خدا کے ردِ بد و گنہگار ہو گا پھر آپ کیوں خدا کے مقابل ہو کر ان اشیاء کی بے ناپاکی میں سہمی فرما رہے ہیں۔ دوسرے یہ تو فرمائیے کہ جبکہ اشیاء انسان کی ہلاک کرنے والی اور زہر دار ہیں وہ سب انھیں عناصر سے بنائی ہوئی ہیں اور اسی طرح جتنے زمین کے کپڑے مکوڑے اور کل نفرتی چیزیں جتنے کہ انسان اور جمیع حیوانات کا بول و براز بھی انھیں عناصر سے پیدا ہوتے ہیں پھر کیا یہ سب چیزیں آپ کے نزدیک یکساں مثل والِ بھات کے ہیں کیا ان میں سے کوئی چیز ناپاک اور نفرتی دمنوں نہیں ہے اگر یہ کل چیزیں آپ کے نزدیک یکساں ہیں تو استعمال میں فرق

کرنا اور یہ کہنا کہ سُحری چیز کا کھانا انسان کو ضرور ہے سراسر بیجا ہے اور اگر ان اشیا میں فرق ہو اور بعضوں کا استعمال آپ کے نزدیک ممنوع ہے تو کل تقریر آپ کی فضول ہے کیونکہ عناصر سے پیدا ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ سب پاک اور سُحری اور غیر ممنوع ہو جائیں پس اگر شر بیست محمدیہ میں بعض اشیا کو ممنوع بتایا ہے تو ہر طرح عقل کے مطابق اور کتاب آسمانی کے موافق ہے تیسرے یہ کہ جس طرح سب زہر دار چیزیں خدا کی بنائی ہوئی انسان کی حیات جہانی کو فنا کر دیتی ہیں اسی طرح اگر بعض چیزیں بواسطہ یا بلا واسطہ حیات روحانی کے مضر ہوں تو پادری صاحب کے پاس اُس کے بطلان کی کیا دلیل ہے بلکہ بعض اشیا کی مضریت ایسی ظاہر ہے کہ کوئی ذی عقل اُس سے انکار نہیں کر سکتا مثلاً شراب ہے کہ اس کی مضریت کئی طور سے پائی جاتی ہے ایک یہ کہ اسکے پینے والے سے وہ اغفال سرزد ہوتے ہیں جو حیات روحانی کے بالکل فنا کرنے والے ہیں دوسرے یہ کہ شراب بالخاصہ قوائے شہوانیہ کو قوت دیتی ہے اور کمال مرتبہ انھیں مشغول کرتی ہے اور جو شے قوت شہوانیہ کو اس درجہ مدد دیگی وہ ضرور قوت روحانیہ کو مضر پہنچا دیگی کیونکہ یہ دونوں قوتیں باہم ایک دوسرے کی ضد ہیں اس وجہ سے ایک کی زیادتی دوسرے کے نقصان کا باعث ہوگی لہذا کل اشیا کو یکساں مثل وال بھات کے سمجھنا نہایت نادانی ہے۔

قولہ بلاشبہ صاف سُحری چیزیں کھانا پینا استعمال کرنا انسان کو ضرور ہے۔

اقول جب آپ کل اشیا کو جو عناصر سے پیدا ہوتی ہیں مثل وال بھات سمجھتے ہیں پھر ایک کو صاف سُحری کہنا اور دوسری کو نہ کہنا کیا وجہ ہے وہ خداے قدوس غیر سُحری اشیا کا بانی کیونکر ہو سکتا ہے۔ ذرا سمجھ کر بیان کیجئے اور جب آپ کے نزدیک ان اشیا کے عدم استعمال سے اور پاکی سے کچھ مناسبت نہیں تو سُحری اشیا کے استعمال کے ضرور ہونے کی کیا وجہ ہے ضرور اسی امر کو کہیں جس کا خلاف جائز نہ ہو عجب آپ کی تقریر ہے کہ میں تو کل اشیا کے استعمال کو جائز بتاتا ہوں اور کہیں ناجائز کہتے ہیں۔

قولہ صفحہ ۴۶ بھلا ان کھانے پینے اور پھرنے کی چیزوں سے اور دل کی پاکی اور نیکی سے کیا مناسبت ہو

اقول پادری صاحب کو چاہئے کہ پہلے تو یہ سوال خدا تعالیٰ سے کریں کہ اُس نے آدم کے دل کو صرف ایک درخت کے پھل کھانے سے کیوں ناپاک ٹھہرایا اور صرف آدم ہی کے دل کو نہیں بلکہ اُن کی تمام ذریت کے دل کو۔ اسکے بعد جناب اعظم الحوزین بطرس سے دریافت کرنا چاہئے کہ اُنھوں نے کیوں غیر قوموں کو لہو اور بتوں کا چڑھاوا اور گلا گھوٹے جانور کو منع کیا (اعمال باجلا) یہ تو کھانے پینے کی چیزیں تھیں پھر حضرت ہوسج سے دریافت کیجئے وہ لکھتے ہیں ”حرام کاری اور نمی اور نمی می دل کو کمزور دیتی ہیں (ہوسج ۱۱) پھر حضرت پڑوس سے پوچھئے وہ شرابی کو اُن لوگوں میں شمار کرتے ہیں جو خدا کی بادشاہت کے وارث نہونگے (دیکھو اول قرنیون ۱۱) اگر کھانے پینے کی چیزوں کو دل کی پاکی سے کچھ مناسبت نہیں ہے تو شراب کے دل کو خراب کرنے کے کیا معنی اور شرابی مثل بت پرست اور زنا کاروں وغیرہ کے کیوں جہنمی ہوا۔ اُن کے علاوہ میں آپ سے یہ دریافت کرتا ہوں کہ کیا آپ نے جمیع احکام اخلاقی میں یہ مناسبت دریافت کر لی ہے اگر دریافت کر لی ہو تو مہربانی فرما کر بیان کیجئے مثلاً ایک شخص نے کسی ناکتخا یا بیوہ سے بکمال رضا و رغبت زنا کیا اور طرفین نے ہر ایک کے دل کو اُس فعل سے خوش کیا اب فرمائیے کہ اس میں طرفین کے دل ناپاک ہوئے یا نہ ہوئے اگر ہوئے تو اس فعل سے اور دل کی ناپاکی سے کیا مناسبت ہے جو کچھ اُس نے کیا ہے وہ جہنم ظاہری سے کیا ہے دل سے کیا تعلق ہے اور اگر کیے کہ پہلے اُس نے اس برے فعل کی دل سے خواہش کی اور وقت صدور فعل کے اُس سے سرور ہوا اور سوجہ سے دل ناپاک ہوا تو میں کہتا ہوں کہ اسی طرح جب انسان اُن اشیاء کے کھانے کا قصد کرے جنہیں خدا نے منع کیا ہے اور پھر کھا کر مخطوط و مسرور ہوا اور قوت شہوانی اور حیوانی کو مدد دی تو اسوجہ سے وہاں بھی دل کو ناپاک ہونا چاہئے پھر اب مناسبت کیا پوچھتے ہیں عرض جو مناسبت آپ امور اخلاقی میں بیان کرینگے اُسی طرح کی ہم شریعت رسمی میں بیان کر دینگے اور اگر ناپاک نہ ہوئی تو آپ کا اس مقام پر مناسبت دریافت کرنا عبث ہے کیونکہ اس صورت میں بھی احکام اخلاقی اور رسمی کا ایک سا حال ہوا افسوس ہے کہ پادری صاحب اسی متالط کی وجہ سے شریعت رسمی کو قابلِ نسخ قرار دیتے ہیں

اس کی ایسی مثال ہے کہ ایک جاہل مرین طبیب کامل سے یوں کہے کہ جن اشیاء سے آپ پرہیز بتاتے ہیں ان کے کھانے پینے سے اور ازالہ مرض اور عدم ازالہ سے کیا مناسبت ہے اب فرمائیے کہ ایسے شخص کو عاقل کیا کہیں گے۔

قولہ لیکن کسی خاص غرض سے خدا تعالیٰ نے اگلی شریعت میں ایسی چیزوں کو پاک یا ناپاک فرمایا اسی واسطے وہ رسمی اور ظاہری شریعت تھی۔

اقول غیر متحرکی اشیا کو ناپاک کہنا اور ان کے استعمال کو منع کرنا بلکہ جبکہ استعمال موجب خلاق ذمہ اور باعث افعال شنیع ہو ان کے اکل و شرب کو جائز نہ رکھنا تو رسمی اور ظاہری شریعت ہوئی تو اب لامحالہ شریعت اخلاقی وہ ہوگی جس میں تمام گندہ چیزوں کے استعمال کو ملار وک ٹوک جائز بتایا ہو جسے کہ بول و براز کے اکل و شرب کی بھی عام اجازت دی ہو اگر شریعت اخلاقی اسی کا نام ہے تو ایسی شریعت کو دور سے ہمارا سلام ہے اور اگر شریعت اخلاقی پاک و متحرکی اور غیر مضر چیزوں کے استعمال کو کہتی ہے اور گندہ چیزوں کے استعمال سے روکتی ہے تو پھر بعض اشیاء کے پاک و ناپاک کہنے کو رسمی شریعت کہنے کے کیا معنی۔

قولہ صفحہ ۲۶ تو اسکی عین حکمت میں یہ مناسب معلوم ہوا کہ آدمیوں کو اخلاقی شریعت کے ساتھ رسمی اور ظاہری شریعت بھی دیوے۔

اقول خوب یاد رہے کہ پادری صاحب دعویٰ کرتے ہیں کہ اصلی اور رسمی دونوں شریعتیں دینا خدا کو پسندیدہ معلوم ہوا اور اسکی دلیل صفحہ ۲۴ میں یہ فرماتے ہیں کہ آدمی کی عقل بہ سبب گمراہی کے روحانی شریعت سمجھنے اور اس پر قائم ہونے کے لائق نہ تھی۔ بھلا اس دلیل کو دعوے سے کیا رابطہ ہے۔ اے جناب جب وہ لوگ شریعت روحانی سمجھنے اور عمل کرنے کے قابل نہ تھے تو پھر اصلی شریعت کے ساتھ رسمی شریعت دینے کے کیا معنی جب ان سے اصلی شریعت کا بار نہیں اٹھ سکتا تھا پھر رسمی شریعت کا بار ان پر لادنا ایسا ہے کہ جب کسی شخص سے من بھر بوجھ نہ اٹھ سکے تو بیس سیر بوجھ اسپر اور لاد دیا جائے اور یہ کہا جائے کہ چونکہ اس سے من بھر

بوجہ نہیں اٹھا اس لئے یہ میں سیر بوجھ اور اُس پر لا دو یا گیا معلوم نہیں کہ پادری صاحب کے نزدیک ایسا کہنے والا کس زمرے میں شمار کیا جائیگا۔

قولہ صفحہ ۲۹-۱۔ اس واسطے خدا نے انجیل مقدس اور اپنے رسولوں کے صحائف کے ذریعے سے اخلاقی شریعت ظاہر فرمائی۔

اقول افسوس ہر جگہ ہمارے مخاطب عموماً ہی پر اکتفا کرتے ہیں۔ ۱۔ جناب وہ کون اخلاقی شریعت ہے جو پہلے نہ تھی، دو چار احکام تو بطور مثال بیان فرمائے ہوتے آپ کی کتاب کے صفحہ ۲۹ سطر اخیر سے ظاہر ہے کہ پہلے بھی بنی اسرائیل کو شریعت اخلاقی دی گئی تھی مگر آپ تھوڑی دیر کے بعد اپنا لکھا ہوا خود بھول جاتے ہیں اور اگر یہ کہیے کہ پہلے بھی اخلاقی شریعت عنایت ہوئی تھی مگر انجیل نے اُسے کمال کے ساتھ ظاہر فرمایا تو جناب کمال کا حال بھی تعلیمات کے مقابلہ میں ناظرین نے دریافت کیا۔ اب میرے کہنے کی کیا حاجت ہے حقیقت حال یہ ہے جو جان ڈیون پورٹ صاحب نے اپنی کتاب میں لکھا ہے وہ یہ ہے کہ ”جب جناب مسیح مبعوث ہوئے تھے قہرِ یہودی یہودیہ میں رہتے تھے اُن کے اخلاق بہت خراب ہو گئے تھے اور اُن کے علما اور عوام الناس دونوں میں نفس پرستی اور خود پسندی بہت بڑھ گئی تھی اور ملک میں سوا حرص و طمع اور ظلم و جور کے اور کچھ نہ دکھائی دیتا تھا اس واسطے کہ یہود نے ایمان کو بعض رسوم اور قواعد شریعہ ظاہریہ کے بجائے اپنے میں منحصر رکھا تھا اور اصل لب لباب مذہب ضائع کر دیا تھا پس جناب مسیح کی رسالت کا یہ مقصد تھا کہ شریعتِ اصلی اور واقعی حشرِ موتی بحال کریں اس واسطے تمام احکام اسی امر کی طرف منجر ہیں۔ پس اس تمہید سے یہ بات بخوبی ثابت ہوتی ہے کہ اصل میں شریعت عیسائی فقط مجددِ ملت موسیٰ تھی اتنی۔“ اسی واقعی امر یہی ہے جو اس عیسائی نے بیان کیا مگر ان نا فہم عیسائیوں نے اس مدعا کو نہ سمجھ کر شریعتِ موسیٰ کو بالکل نیست و نابود کر دیا۔ وہ اگر نا فہمی ایشان۔ قولہ صفحہ ۳۰ جب انسان حالتِ طفولیت میں تھا اس وقت خدا نے اُس کو تعلیم دینا شروع کیا اور ابتدا میں گویا اُس کو ایسا سکھا کر یعنی شریعتِ ظاہری دیکر تعلیم فرمائی۔ اسی لئے ملفصلاً۔

اقول پادری صاحب محض ابلہ فریبی کر رہے ہیں انہیں خیال کرتے کہ یہ پیشِ جب صحیح ہو سکتی ہے





صَدَقُوا وَلَئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ ۝ نیکی نہیں ہو سکتا رہا کہ نبی اور پیغمبر کی طرف لیکن  
 نیکی یہ ہے کہ ایمان لائے اللہ پر اور قیامت کے دن پر اور فرشتوں پر اور کتاب پر اور نبیوں پر  
 اور مال دیوے اُس کی محبت پر نہاتے دار و نکو اور یتیموں کو اور محتاجوں کو اور مسافروں کو اور  
 مانگنے والوں کو اور غلام آزاد کرنے میں اور نماز پڑھنے اچھی طرح اور زکوٰۃ دے اور جو پورا کرتے  
 ہیں اپنے عہد کو جب عہد کریں اور جو صبر کرتے ہیں سختی اور تکلیف میں اور وقت لڑائی کے وہی  
 لوگ سچے ہیں اور وہی پرہیزگار ہیں۔ اب ہمارے مخاطب فرمائیں کہ جن احکام کی یہاں ترغیب  
 دی ہو اور جن کو نیکی قرار دیا ہے اُن میں سے کونسا حکم تہی ہے۔ اس آیت سے واضح ہو کہ شریعت  
 محمدیہ نے اخلاقی شریعت کو اعلیٰ و اشرف اور اصلی قرار دیا جو در اسی پارہ کے دوسرے مقام  
 پر فرمایا ”وَلَكِنَّ الْبِرَّ مَعَ الْتَّقَىٰ“ یعنی اصلی نیکی یہ ہے کہ دلی پرہیزگاری کرے اس سے بھی صاف  
 معلوم ہوتا ہے کہ قرآن مجید اُنھیں احکام کو نیکی قرار دیتا ہے جن سے دلی پاکیزگی حاصل ہو وہی اخلاقی  
 شریعت ہے احادیث سے بھی ظاہر ہے کہ شریعت محمدیہ میں مقبول و معتبر شریعت اخلاقی ہو مثلاً فرمایا  
 اِنَّ اللّٰهَ لَا يَنْظُرُ اِلٰى اَجْسَادِكُمْ وَلَا اِلٰى اَمْوَالِكُمْ وَلَكِنْ يَنْظُرُ اِلٰى قُلُوبِكُمْ اللہ تمہارے  
 جسموں کو دیکھتا ہے نہ تمہاری صورتوں کو لیکن تمہارے دلوں کو دیکھتا ہے پس معلوم ہوا کہ دل کی  
 صفائی منظور نظر ہو اور حدیث مشہور ”اَلْاَعْمَالُ بِالْبَيِّنَاتِ“ بھی اسی پر دلالت کرتی ہے کیونکہ اس حدیث  
 میں تمام عملوں کے ثواب کو مختصر کر دیا خلوص نیت پر یعنی اگر نیک کام کیا اس قصد سے کہ اللہ کی خوشنودی  
 اور اُس کی نزدیکی ہو تو اُس پر ثواب ملے گا اور اللہ کے نزدیک مقبول ہو گا اور اگر یہ قصد نہیں  
 ہے تو وہ عمل بیکار ہو گیا عمدہ کلمہ ہے کہ کل اعمال کے مقبول ہونے کی سیار ہے انجیل میں کوئی ایسا  
 جملہ نہیں دیکھا گیا۔ اہل دانش بیان سے بخوبی یقین کر سکتے ہیں کہ شریعت محمدیہ میں کل شریعت اخلاقی  
 ہی کیونکہ ہر فعل کا مدد بوجب خلوص نیت پر ہے تو کوئی حکم ایسا نہ ہو جس سے قلب پر اثر نہ ہو اور جس  
 فعل سے قلب پر اثر پیدا ہو اُسے پادری صاحب اخلاقی شریعت سمجھتے ہیں جن احکام کو پادری صاحب شریعت

اخلاقی کہہ رہے ہیں وہ جب ہی تک اخلاقی ہیں کہ اس کلیہ کے تحت میں ہوں ورنہ وہ رسمی شریعت سے بھی بدتر ہیں۔ حاصل یہ ہے کہ یہ دعویٰ کرنا کہ قرآن وحدیث رسمی شریعت کو اعلیٰ و اشرف بتاتے ہیں سراسر غلط ہے۔

اب یہاں اُن احکام اسلام کا ذکر مناسب ہے جنہیں پادری صاحب نے نسخ کی بحث میں ذکر کیا ہے اور شریعت رسمی قرار دیکر قابل نسخ بتایا ہے وہ پانچ احکام ہیں۔

اول قربانی جانوران صفحہ ۲۸۹ میں تحریر کرتے ہیں کہ توریت میں حکم تھا کہ گناہوں کی بخشائش کیواسطے بے جانورونکی قربانی بشرائط وضو ایذا کریں مگر واضح ہے کہ جانوروں کی قربانیوں اور گناہوں کی معافی سے کیا مناسبت ہو بلکہ مدعا اُس سے ایک قربانی عظیم الشان یعنی مسیح کا کفارہ تھا جب وہ پورا ہولیا تو اب اُس کے نشان اور نمونوں کے عمل میں لانے کی حاجت نہ رہی۔

میں کہتا ہوں کہ جب کفارہ مسیح کا بطلان اختلاف سوم سے اظہر من الشمس ہو گیا تو جانورونکی قربانی کو اُس کا نمونہ اور مدعا سمجھنا خود ہی باطل ہو گیا۔ باقی رہا یہ امر کہ گناہوں کی معافی اور قربانی سے

کیا مناسبت ہو تو جناب یہ خدا تعالیٰ سے دریافت کیجئے آپ کی مقدس کتاب میں جسے آپ لہامی کہتے ہیں صاف صاف لکھا ہے اور کاہن اُس کے لئے اُس کی خطا کا کفارہ دیوے تو وہ بھٹی جائیگی

(احبار باب ۴ ورس ۲۶ وغیرہ) اب اگر آپ کی مقدس کتاب سچی ہے تو آپ کو ایمان لانا چاہئے پھر آپ مناسبت کیا دریافت کرتے ہیں اور اگر اس کے کلام خدا ہی ہونے میں کلام ہی تو فہو المراد

ہم زیادہ بحث نہیں کرتے صرف استدلال کرتے ہیں کہ احکام خداوندی کو بجالانا اور اپنے مال کو اُس کے حکم کی بجاوری میں صرف کرنا بیشک موجب خوشنودی خدا تعالیٰ ہے اور جو کام موجب خوشنودی

پروردگار ہو اُس کی وجہ سے گناہ کا معاف ہو جانا کوئی عقل کے خلاف ہو اختلاف سوم میں بخوبی ثابت ہو چکا کہ گناہ کی معافی محض خدا کے فضل پر ہے اور جو نفس خدا کی خوشنودی کیلئے نیک کام کرے گا اُس پر

خدا کا فضل ہو گا۔ الغرض اس بیان سے معلوم ہو گیا کہ قربانی اور گناہ کی معافی میں مناسبت ظاہر ہے قربانی کے باب میں میری یہ تقریر محض سمجھانے کے لئے تھی ورنہ اُسکی

کوئی ضرورت نہیں ہو مذہب اسلام میں موسوی قربانیاں قائم نہیں کئی گئیں۔

اب جو قربانی مذہب اسلام میں واجب ہو وہ موسوی قربانی نہیں ہو بلکہ اس سے مقصود حضرت ابراہیم کے ایک مخصوصہ فعل کی یادگار ہے جو ان کے کمال قرب الہی اور خلوص محبت پر دلالت کرتا ہے حضرت ابراہیم کا اپنے صاحبزادے کو ذبح کے لئے بالکل مستعد ہو جانا اور صاحبزادہ کا بھی بدل و جان اللہ کے حکم پر اپنی جان قربان کرنے کو حاضر ہونا اور پھر خد و نذریم کی رحمت کا جوش میں آکر فدیہ کا دینا ایک واقعہ عظیم الشان اور قابل یادگار ہے اس واقعہ پر نظر کرنے سے کیسا دل پر اثر ہوتا ہے اور اس حاکم حقیقی کے حکم بجا آوری کی دل میں کیسی تحریک پیدا ہوتی ہے مگر دل چاہیے پھر نبوی اسلام نے چونکہ یہ دعویٰ کیا کہ اسلام ملت ابراہیمی ہے چنانچہ فرمایا **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّبِعُوا مِلَّةَ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا** اسلئے ضروری ہے کہ واقعہ ابراہیمی کو یاد دلانے کیونکہ صرف محبت خدا میں باپ کا اپنے عزیز بیٹے کی قربانی پر مستعد ہو جانا ایک عظیم الشان واقعہ ہے اس وجہ سے اس کی یادگار شریعت محمدی میں قائم کی گئی ہو خلیفہ اس یادگار اور محبت الہی کے جوش دلانے کے لئے شریعت محمدی میں قربانی مقرر کی گئی ہے نہ یہاں کسی پتھر یا پہاڑ پر پھینٹ چڑھایا جاتا ہے نہ اس کا لکھوسی مقام پر چھڑکا جاتا ہے نہ خدا کو اس کا گوشت بھاتا ہے نہ اس کا لال لال لہو پسند آتا ہے وہ تو ہر ایک سے پرہیز گاری اور نیکو کاری چاہتا ہے چنانچہ وہ خود ارشاد فرماتا ہے **لَنْ يَنَالَ اللَّهُ لُحْمًا ذَرًّا وَلَا دَمًا ۚ لَكِنْ يَنَالَ الثَّقَلَيْنِ** اس قربانی کے منسوخ ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ اگر پاوری صاحب کی وہ فرضی قربانی یعنی کفارہ مسیح صحیح بھی ہو تو موسوی قربانی کی ناسخ ہوگی نہ محمدی قربانی کی۔

چونکہ بانی اسلام نے ہر کام و ہر امر میں خدا کی یاد دلانا ایک متحدہ اسلام قرار دیا ہے اسلئے قربانی میں بھی اُس نے یہ حکم کیا **فَلْيَذْبحْ عَلَى اسْمِ اللَّهِ** یعنی اللہ کا نام لیکر ذبح کر، قربانی میں جب قدر پڑھنا ضروری ہے وہ اس قدر ہے کہ ذبح کے وقت اللہ کا نام لیا جائے البتہ اس وقت کلام مقدس کی دو آیتیں پڑھنا بھی افضل ہیں ایک آیت **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّبِعُوا مِلَّةَ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا** دوسری **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ** کی طرف جسے پیدا کیا آسمانوں کو اور زمین کو اور میں نہیں ہوں شریک کرنے والا اور دوسری

آیت یہ ہر اَن صَلَوَاتِیْ وَتُسْلُکِیْ وَنَحْیَاکِیْ وَنَعْمَاکِیْ لِلّٰہِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ ؕ میری نماز اور میری قربانی اور میرا جینا اور میرا مرنا خدا کے لئے ہے جو پروردگار ہے سارے جہان کا۔

اب پادری صاحب کی دیانت پر مجھے سخت افسوس ہے کہ ان واقعی امور کو چھوڑ کر وہ الفاظ جو بعض عوام میں مشہور ہیں نقل کرتے ہیں اور بید مٹرک کہتے ہیں کہ یہ خدا نے سکھایا ہے چنانچہ صفحہ ۲۹۱ میں لکھتے ہیں ”خدا تعالیٰ یہ دعا سکھا دے کہ کھما لٹھی دو مہا بد می اسخ“ میں دریافت کرتا ہوں کہ یہ دعا جو انھوں نے نقل کی ہے آیا قرآن شریف میں کسی مقام پر ہے یا کسی حدیث میں آئی ہے یا کسی معتبر کتاب میں اسے واجب یا سنت کہا ہے اسکا جواب پادری صاحب بخیر سکوت کے کچھ نہیں دیکھتے پھر ایسی صریح فاحش غلطیاں کس وجہ سے ہل کر جان بوجھ کر ایسا کیا ہے تو وہی فرمائیں کہ یہی حق شناسی اور طلب حق ہے کہ واقعی امر چھپا کر خلق خدا کو گمراہ کرنا اور اگر بے علمی سے ایسا لکھا ہے تو بڑے افسوس کی بات ہے کہ جیسا اسلام کی ایسی چھوٹی چھوٹی باتوں کی خبر نہ وہ اسلام کے رد میں کتاب لکھنے بیٹھے ایسا لاعلم شخص بجز اسکے کہ اپنی اوقات تباہ اور نامہ اعمال سیاہ اور عوام کو گمراہ کرے اور کیا کر سکتا ہے افسوس ہے کہ پادری صاحب نے نہ تو بطور خود مذہب اسلام میں غور و فکر کیا اور نہ کسی محقق سے پوچھ لیا جو کچھ کسی کٹھ ملا سے سنایا کسی اُردو فارسی کی کتاب میں دیکھا اُسے مذہب اسلام کا مسئلہ سمجھا۔ وائے بغفلت ایشاں۔

دوم طہارت جسمانی۔ پادری صاحب اس حکم کو ضروری تو قرار دیتے ہیں چنانچہ صفحہ ۲۹۱ میں لکھتے ہیں ”ہر چند ایمانِ نادھیتی جو طہارتِ قلبی حاصل کرتا ہے اُسکو جسم و جانہ و مکان وغیرہ کی صفائی بھی ضرور ہے“ مگر یہ کہتے ہیں کہ اس سے (۱) نہ تو روح پاک ہو سکتی ہے (۲) نہ گناہ معاف ہو سکتے ہیں اور (۳) نہ نجات کا ذریعہ ہو سکتی ہے اور دوم بعض عبادت کے لئے اسکو شرط قرار دینا بھی غیر معقول ہے۔ یہاں پادری صاحب نے چار باتیں کہیں اول یہ کہ طہارت ظاہری باطنی طہارت نہیں ہو سکتی اس کہنے سے اگر یہ غرض ہے کہ فقط طہارت ظاہری سے طہارت باطنی نہیں ہو سکتی تو ہم تسلیم کرتے ہیں مذہب اسلام میں ہرگز یہ حکم نہیں ہے کہ فقط شست و شوئے ظاہری سے باطن پاک

ہو جایا کرتا ہی بلکہ اُس کے لئے بہت سے احکام کی تعمیل ضرور ہوا اور اگر یہ مقصود ہے کہ ظاہری  
 طہارت کو روح کی پاکی سے کچھ تعلق ہی نہیں ہے تو اس میں گفتگو ہے کیونکہ ظاہری طہارت کی  
 دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ حکم الہی ہوا اور بندہ اُس کو اپنے خالق منعم کا حکم جان کر بجالا۔ دوسرے یہ کہ  
 حکم الہی نہو یا ہو مگر وقت کرنے کے بندے کو اُس کے حکم الہی ہونے کا خیال نہیں ہو محض خواہش  
 نفس اور تفریح طبع کے لئے ہاتھ پیرو ہوتا ہے اگر دوسری صورت ہے تو ہم بھی کہتے ہیں کہ  
 روح کی پاکی سے اُس کو کچھ تعلق نہیں ہے اور اگر پہلی صورت ہے یعنی وہ طہارت حکم الہی ہوا اور یہ  
 شخص اُس کو اپنے خالق کا حکم جان کر بجالاتا ہے تو مقتضائے عقل یہی ہے کہ اُس کو روح کی پاکی سے تعلق ہونا چاہیے  
 کیونکہ کوئی عاقل اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ تمام احکام الہی کی اصلی غرض انسان کی روح کو  
 پاک کرنا ہے لہذا جو کوئی احکام الہی بجالانے کا اُس کی روح کو پاکی حاصل ہوگی تمام احکام کی  
 بجا آوری کو پاکی میں پورا اثر ہے اور ہر ایک حکم کو تھوڑا تھوڑا مگر اُن احکام میں مراتب کا فرق ضرور  
 ہو گا اور ہر ایک حکم موافق اپنے مرتبے کے روح کی پاکی میں دخل رکھینا یعنی اگر اعلیٰ مرتبہ کا حکم ہے  
 مثلاً اللہ سے محبت کرنا تو اس سے روح کو کمال مرتبہ کی پاکی حاصل ہوگی اور اگر ادا کرنے مرتبہ کا حکم  
 ہے تو اُس سے تھوڑی پاکی ہوگی۔ اب اگر طہارت جسمانی کا حکم الہی ہونا ثابت ہو جائے تو یہ امر  
 بھی بالضرورت ثابت ہو جائیگا کہ اُس کو روح کی پاکی میں کچھ نہ کچھ دخل ہے جب اس امر کی تفتیش کی گئی تو  
 معلوم ہوا کہ توریت اور انجیل اور قرآن مجید بالاتفاق طہارت جسمانی کو حکم الہی بتا رہے ہیں چنانچہ  
 توریت اور قرآن مجید میں اس حکم کا ہونا تو پادری صاحب کے نزدیک مسلم ہے البتہ انجیل میں اس  
 حکم کا ہونا مسلم نہیں رکھتے چنانچہ صفحہ ۲۹۲ میں فرماتے ہیں خدا تعالیٰ نے پہلے توریت میں  
 شست و شوئے ظاہری مقرر فرمائی اور بعدہ بذریعہ انجیل اُس کے بجائے پاکی باطن مقرر کی انتہی  
 اگرچہ پادری صاحب کا یہ مقولہ ایسا ہے کہ توریت و انجیل دونوں پر اس سے الزام آتا ہے کہ اسیں  
 پاکی باطن کی کوئی سبیل معین نہ تھی ہزاروں برس تک تمام عالم کو خدا تعالیٰ نے پاک باطنی سے  
 محروم رکھا (نمود باللہ منہ) اور انجیل پر یہ الزام ہے کہ سنے ایک سخت طہارت جسمانی کو موقوف کر دیا

اور طہارت جسمانی کے موقوف کرنے کے معنی سوا اسکے اور کچھ نہیں ہو سکتے کہ نجاست جسمانی کو پسند رکھا تب ناظرین دونوں انہر ذکوہ کو ملاحظہ فرمائیں کہ کیسے ہیں میرے بیان کی ضرورت نہیں مگر میں اسکو پاوری صاحب کی سراسر خطا سمجھتا ہوں تو ریت و انجیل کو جس نے دیکھا ہے وہ اس امر کا یقین کر سکتا ہے کہ طہارت باطنی کا طریقہ جس طرح انجیل میں مذکور ہے اسی طرح توریت میں ہے اور طہارت جسمانی بھی دونوں میں فرض ہے حضرت مسیحؑ چونکہ توریت کے متبع تھے اسلئے اس کی تفصیل انھیں ضرور دہتی اور پولوس مقدسؑ تو اس کی تصریح بھی کرتے ہیں چنانچہ نامہ دوم قریبوں میں لکھتے ہیں ”پس سے عزیزو چاہئے کہ ہم ایسے وعدے پا کے آپ کو ہر طرح کی جسمانی اور روحانی نجاست سے پاک کریں“ (باب ورس) اور بیشک یہی حکم خدا کا ہے جس پر خدا کی سب کتابیں متفق ہیں۔ اس حاصل یہ امر ثابت ہو گیا کہ طہارت جسمانی حکم خداوندی ہے اور حکم خدا کی تعمیل روح کی پاکیزگی میں بیشک داخل رکھتی ہے۔

ناظرین نے تقریر سابق سے دریافت کیا ہو گا کہ میری غرض یہ نہیں ہے کہ صرف بدن پر جسمانی ڈالنا روح کو پاک کرتا ہو بلکہ اُس کے لئے ایک فعل قلبی بھی ضرور ہے وہ یہ ہے کہ وقت طہارت کے دل میں یہ خیال کرے کہ چونکہ مجھے اس طرح کی طہارت کا حکم الہی ہے یا فلاں عبادت کے لئے یہ طہارت ضرور ہے اسلئے میں تعمیل حکم کرتا ہوں تاکہ اس حکم برداری سے خدا کی نزدیکی حاصل ہو جس طہارت کو روح کی پاکیزگی میں داخل ہوا جسکی وجہ سے خفیف گناہوں کے معاف ہو جانے کی امید ہوتی ہے وہ یہی طہارت ہے جس میں یہ خیال پیدا ہو گیا ہو۔ ورنہ اگر تمام دن منہ ہاتھ دھو یا کرے تو کچھ نہیں ہوتا! اس بیان سے یہ عقدہ کھل گیا کہ ظاہری شست و شو سے باطنی پاکی نہیں کیونکہ اثر ہو سکتا ہے یعنی معلوم ہو گیا کہ باطنی پاکی فقط اُس ظاہری شست و شو سے نہیں ہوتی بلکہ وجہ اُس خیال کے ہوتی جو حقیقت میں عبادت روحانی ہے جسکا اثر صفای باطن میں ہر ایک عاقل کے نزدیک مسلم ہے اور دوسری اور تیسری بات کے طے کرنے میں ہمیں زیادہ گفتگو کی یہاں ضرورت نہیں ہے کیونکہ جب یہ ثابت ہو گیا کہ طہارت حکم الہی ہے اور روح کی پاکی میں بھی اس کو اسی طرح کا دخل ہے جیسا کہ حکم الہی کو ہونا چاہئے پھر اگر اُس سے تخفیف گناہ معاف ہو جائیں

تو کیا خرابی لازم آئیگی پادری صاحب بیان کریں قبل احکام الہی کے سبب گناہوں کا معاف ہو جانا عقلاً و نقلاً ثابت ہے اس کی تفصیل تیسرے اختلاف میں دیکھنا چاہئے جہاں نجات کی بحث کی گئی ہے اور بعض عبادت کے لئے طہارت کا شرط ہونا بالکل مطابق عقل ہے کیونکہ مذہب سلام میں طہارت جسمانی ہر ایک عبادت میں شرط نہیں ہے مثلاً ہر وقت خدا کی یاد کیا کہے یا خلقت کو کسی نوع سے نفع پہنچائے یا روزہ رکھے یہ سب امور عبادت الہی ہیں مگر کسی میں طہارت ظاہری شرط نہیں ہے البتہ اُس عبادت کیلئے شرط ہے جس میں رُوح کے ساتھ جسم کو بھی پورا پورا داخل ہے مثلاً نماز کہ اُس کے لئے یہ شرط ہے کہ اس طرح دل کو حاضر کرنا اور خیال کرنا چاہئے کہ میں خداوند کی حضوری میں حاضر ہوں اور وہ مجھے دیکھ رہا ہے اس صورت میں ایک صورت حضوری دربار کی پانی جاتی ہے اسلئے پاس ادب اس امر کو واجب کرتا ہے کہ پاک و صاف ہو کر اُس کے روبرو حاضر ہو اور یہ طہارت بھی ویسی ہونا چاہئے جو اُس قدوس کے نزدیک پسندیدہ ہو اور اس کا علم بغیر اسکے نہیں ہو سکتا کہ وہ قدوس خود ہی بیان کرنے خیال کرنے کا مقام ہے کہ جب ایک گنوار دیہاتی مذہب شہری کے لایق پسند بغیر تعلیم معافی نہیں کر سکتا تو بندہ خالق کے لایق پسند معافی بغیر تعلیم کے کیونکر کر سکتا ہے۔ اب اگر انجیل میں باوجود طہارت کو ضروری بتانے کے اُس کا طو نہیں بتایا تو اس قدر اُس میں نقصان رہا اُس کی تکمیل قرآن و حدیث نے کی تمام طہارت کو منسوخ بتانا اور یہ سمجھنا کہ طہارت روحانی کیلئے وہ علامت تھی محض نادانی ہے۔

طہارت کی اصلی حالت تو ناظرین کو معلوم ہوئی اب پادری صاحب کے بعض اقوال بھی معلوم کریں لکھتے ہیں ”طہارت کا مدعا یہ تھا کہ انسان معلوم کرے کہ جس طرح جسم کی صفائی پانی سے ہوتی ہے اسی طرح رُوح نبی آدم کی بہ نسبت جسم کے زیادہ تر محتاج طہارت اور پاکی کی ہے (صفحہ ۱۶۹) پادری صاحب جو طہارت کا مدعا بیان کر رہے ہیں یہ خاصاً نکالنا ہماری یاد خدا تعالیٰ کا کلام ہے اگر کسی خدا کا کلام ہو تو دکھلائیں حضرت مسیح کے علاوہ پولوس بھی طہارت جسمانی کا حکم دیتے ہیں پھر آپ اپنے دل سے تمام انبیاء کے خلاف یہ مدعا کیسا بیان کر رہے ہیں کیا خدا تعالیٰ کا کلام اور اُس کے حکام



ایسے کم زور اور بے فائدہ ہیں کہ آپ کے خیالات سے باطل اور بیکار ٹھہریں گے یہ کیسا اندھیر ہے کہ ایک خیالی بنیاد اوٹھا کر احکام خداوندی کو رد کیا جاتا ہے۔ یہ کیوں نہیں کہا جاتا کہ طہارت سے مدعا یہ تھا کہ انسان تہذیب باطنی کے ساتھ تہذیب ظاہری اور پاکی و روحانی کے ساتھ پاکی جسمانی حاصل کر کے کامل ہو جائے چنانچہ پولوس کے کلام مذکور سے ظاہر ہے اسبواسطے توریت میں نول کے احکام تعلیم کیے گئے اور تمام انبیاء انکی تلقین کرتے آئے اور قرآن و حدیث بھی مطابق تمام انبیاء کرام کے تعلیم کرتا ہے اب اگر پادری صاحب کا مدعا یہ ہے کہ وہ تمام احکام آہی جو طہارت ظاہری سے متعلق تھے انجیل نے رد کر کے صرف باطنی احکام قائم رکھے تو یہ کہنا ہو گا کہ خدا تعالیٰ نے پہلے تو کمال حاصل کرنے کیلئے دونوں طرح کی طہارت تعلیم کی اور پھر ایک قسم کی تعلیم کو بالکل موقوف کر کے انسان کو ناقص بنانا چاہتا ہے مگر ایسی بدگمانی اُس ذات مقدس کی نسبت خلاف ہے لہذا اس تعلیم کا بالکل موقوف کر دینا ہرگز خدا کی طرف سے نہیں ہو سکتا البتہ بمقتضائے مصلحت وقت اُنہیں کسی قدر تغیر ممکن ہے چنانچہ شریعت محمدیہ میں ایسا ہی ہوا کہ وہ اصلی مدعا یعنی طہارت باطنی اور ظاہری دونوں قائم رہیں مگر وہ شدت اور سختی جو بنی اسرائیل پر انکی سخت دلی کی وجہ سے تھی شریعت محمدیہ میں نہیں رہی جس کا جی چاہے مقابلہ کر کے دیکھ لے اور پادری صاحب کا صفحہ ۲۹۱ میں یہ کہنا کہ گویا خدا تعالیٰ نے پہلے توریت میں شست شوی ظاہری مقرر فرمائی اور بعد بذریعہ انجیل اُسکے بجائے پاکی باطن مقرر کی اور اب پھر سکور دکر تباہی اور پھر ظاہری پاکی کو بجائے باطنی کے مقرر کرتا ہے، محض ابلہ فربہ ہے کیونکہ اس قول سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ توریت میں پاکی باطن کے احکام تھے انجیل نے مقرر کیے اور شریعت محمدیہ اُن باطنی احکام کو رد کر کے صرف ظاہری احکام مقرر کرتی ہے اور یہ دونوں امر محض افسر ہیں توریت میں طہارت باطنی اور ظاہری دونوں کے احکام موجود ہیں انجیل نے کوئی نئے احکام طہارت باطنی کے نہیں بیان کیے اور شریعت محمدیہ نہایت کمال کے ساتھ دونوں طرح کے احکام موجود ہیں ان دونوں باتوں کا ثبوت کما حقہ ہے گزر چکا ہے پادری صاحب ذرا انصاف دلی سے ملاحظہ فرمائیں۔

تیسرا حکم بیت المقدس یا خانہ کعبہ کو قبلہ بنانا۔ پادری صاحب صفحہ ۲۹۲ میں بیت المقدس کی نسبت لکھتے ہیں کہ وہ مکان نمونہ جسم اطہر خداوند مسیح کا تھا اور اُس کا یہ بھی مطلب تھا کہ دل انسان مسکن خداوند کریم کا ہووے پھر جب خداوند مسیح کا ظہور قالبِ انسانی میں ہوا اور ہر مومن مسیح کا دل خانہ خدا بن گیا، لہذا اب حاجت خانہ سنگی کی نہیں ہے اس واسطے خدا تعالیٰ نے بعدِ عروج مسیح بیت المقدس کو برباد کر دیا انتہی مختصراً۔ میں اس مقام پر کئی بحثیں لکھنا چاہتا ہوں تاکہ اس حکم کی اچھی طرح تفصیل ہو جائے پہلی بحث مطلب مذکور کے رد میں۔ اول پادری صاحب یہ تو فرمائیں کہ یہ مطلب آپ نے یا آپ کے مقتداؤں نے صرف حکم شریعت سے لے کر اس واسطے بنالیا ہے یا کہیں سے اس کا ثبوت بھی ہے ذرا انصاف کیجئے کہ اگر بیت المقدس کے بنانے کا یہ مطلب ہوتا جو آپ بیان کر رہے ہیں تو جگہ کے پاس سینکڑوں برس پیشتر سے توریت رہی انہیں سے اکثر نہیں تو کوئی فرقہ کوئی گروہ یا کوئی شخص تو اس مطلب کو بیان کرتا پھر کیا لاکھوں خدا پرست ربّی اور بہت سے انبیاء جو خاص اسی لیے بھیجے گئے کہ خالق کی مرضی مخلوق پر ظاہر کریں سب اس مطلب سے ناواقف رہے صرف تثلیث پرستوں پر یہ مطلب کھلا کون مائل اسے باور کر سکتا ہے دوسرے یہ کہ پادری صاحب کتاب مقدس کو ملاحظہ کریں انہیں تو صاف صاف اس کا مطلب بیان کر دیا ہے چنانچہ تواریخ دوم کے باب دوم میں ہے (۴) دیکھ میں خداوند اپنے خدا کے نام کیلئے ایک گھر بناتا ہوں کہ اُس کے لیے مقدس کروں اور اُس کے آگے خوشنوی کا بخور جلاؤں اور ہمیشہ کو نذر کی روٹیاں اور صبح شام کی اور سنتوں اور نئے چاندوں اور خداوند ہمارے خدا کی عید ونجی سوختنی قربانیاں گذرانوں کہ یہ ابد تک اسرائیل پر فرض ہے (۵) اور وہ گھر جو میں بناتا ہوں عظیم ہوگا کیونکہ ہمارا خدا سب معبودوں سے عظیم ہے (۶) لیکن کس کا مقدور ہے کہ اُس کے لیے ایک گھر بناوے حالانکہ آسمان میں بلکہ آسمانوں کے آسمان میں اُسکی سمائی ہو نہ سکے پھر میں کون ہوں جو اُس کے لیے گھر بناؤں مگر فقط اس لیے کہ اُس کے آگے قربانی جلاؤں انتہی اب فرمائیے کہ جنہوں نے بیت المقدس بنایا ہے وہ تو اُس کا مقصد صرف اس قدر بیان کرتے ہیں کہ اُس وقت کی معمولی رسوم عبادت انہیں ادا کیے جائیں۔ اب ناظرین ہی انصاف فرمائیں

کہ جو مطلب خدا کے رسول بیان کرتے ہیں جنھوں نے اُس مکان کو خدا کی مرضی کے مطابق بنایا اُسے ہم صحیح کہیں یا اُس مطلب کو جو پادریا صاحب کے مقتدا کتاب مقدس کے مخالف اپنے دل سے تراش کر بیان کرتے ہیں۔ غرض کہ کوئی ایماندار خدا ترس اس واقعی بیان کو دیکھ کر پادریا صاحب کے مطلب کو صحیح نہیں کہہ سکتا۔ تیسرا یہ کہ پادریا صاحب کا مطلب تو یہ ہے کہ چھوٹے سے مکان کو خدا کا مسکن حقیقی ٹھہرائیں حالانکہ کتب مقدسہ اسکو صاف صاف رد کرتی ہیں اور بیان کرتی ہیں کہ وہ ذات کبریا جسکی ابتدا ہونہ انتہا نہ کسی مکان میں سما سکتی ہے نہ جسم میں آسکتی ہے چنانچہ تواریخ دوم کے باب ۲ ورس ۶ سے ظاہر ہوا اور سلاطین اول کے باب ۸ ورس ۲ میں حضرت سلیمان کا قول ہے کہ کیا خدا فی الحقیقت زمین پر سکونت کرے دیکھ آسمان اور آسمانوں کے آسمان تیری گنجائش نہیں رکھتے پہر کتنی کمی اس گھر میں ہوگی اور یہی مضمون تواریخ دوم کے باب ۳ ورس ۱ میں ہے اور اعمال کے باب ۷ ورس ۴ میں ہے کہ اور سلیمان نے اُسکے لیے مکان بنایا لیکن خدا تعالیٰ اُن ہیکلوں میں جو ہاتھ سے بنی ہوئی نہیں رہتا اُلٹے۔ ان حوالوں سے ثابت ہوا کہ خدا تعالیٰ نہ بیت المقدس میں رہتا ہے نہ کسی اور مکان میں رہ سکتا ہے۔ لہذا جسم مسیح میں بھی اُسکا رہنا غیر ممکن ہے کیونکہ وہ بھی ایک مکان ہے جب آسمانوں کے آسمان اُسکی گنجائش نہیں رکھتے تو اُس چھوٹے سے جسم میں کس قدر کمی ہوگی۔ اب جس مقام میں بیت المقدس کو خدا کا مسکن قرار دیا ہے اُس میں رہنا بیان کیا ہے اُسکے معنی یہی ہو سکتے ہیں کہ وہ مکان مورد انوار الہی ہے اب اگر یہ مکان نمونہ جسم مسیح ہو تو اُسے بھی صرف مورد انوار الہی ہونا چاہیے نہ یہ بات کہ خدا اُس میں سا گیا ہے یہ اسی صاف اور صریح باتیں ہیں جس میں کسی عاقل کو شک و شبہ نہیں ہو سکتا مگر تنلیٹ پرستوں کی عقل پر نہایت افسوس ہے کہ وہ ایسی موٹی باتوں کو بھی نہیں سمجھتے۔ جب بیت المقدس میں خدا کے رہنے سے بیت المقدس خدا نہیں ہو سکتا تو حضرت مسیح کیونکر خدا ہو سکتے ہیں البتہ اس نمونہ سے اتنی بات ثابت ہوگی کہ حضرت مسیح مہبط انوار الہی ہیں اور اسمیں ہمیں کچھ کلام نہیں۔

چوتھے یہ کہ جب بیت المقدس کا مدعا یہ تھا کہ انسان کا دل خدا کا مسکن ہو تو منہر ہو نیکی کیا وجہ

یہ مدعا تو ہمیشہ رہنا چاہیے تاکہ ہر ایک شخص اس نمونہ کو سمجھ کر اپنے دل کو مسکن خدا بنا دے۔ اور اگر آپ یہ کہیں کہ جب انسان کا دل مسکن خدا بن گیا تو اُس مکان کی حاجت نہ رہی تو کیا حضرت مسیح سے پہلے مومن ابراہیمؑ و مومن موسیٰؑ اور مومن داؤدؑ و خیر ہم یا خود انبیاء کرام کا دل مسکن خدا تھا جو اس وقت مکان کی حاجت تھی اور مومن مسیح ہوتے ہی حاجت جاتی رہی یہ کیسا ظلم ہے کہ اُن انبیاء کرام کا دل تو مسکن خدا نہ بنے جو ایک سچے خدا کے ماننے والے اور اُس پر جان و مال فدا کرنے والے اور محیط انوار الہی تھے اور اس وقت عیسائیوں کا دل تین خداؤں کو مانکر اور اپنے گناہوں کے حوض خدا کے معصوم بیٹے کو جہنم میں بھیج کر اور شراب و نمکی بوتلیں ہلکا کر اور تمام شریعت الہی کو بیکار بنا کر خدا کا مسکن بن گیا ذرا کچھ تو خوف خدا کرنا چاہیے کیا انبیاء سابقین بغیر اسکے کہ ان کا دل مسکن خدا بن جائے بولی بنی اور محیط انوار الہی ہو گئے افسوس عیسائیوں کے نزدیک خدا کے برگزیدہ رسولوں کی اتنی بھی قدر نہیں جتنی ادنیٰ تثلیث پرست شرابی کی ہر بائیمہ اپنے تئیں ایماندار سمجھتے ہیں چوتھے یہ کتاب مقدس تو اُس مکان کی بربادی کا باعث بنی اسرائیل کی نافرمانی بتاتی ہے (تواریخ ۲: ۲۶) اور پادری صاحب مسیح کے ظہور کو بیان کرتے ہیں اور پھر سرور انبیاء پر توریت کی نافہمی کا الزام لگاتے ہیں سبحان اللہ کیا عقل و انصاف ہے کہ جو صریح توریت کی مخالفت کریں اور عقل کو بھی بالائے طاق رکھ دیں وہ توریت کے سمجھنے والے ٹھہریں اور جب کا بیان بالکل توریت کے موافق اور عقل سلیم کے مطابق ہو وہ نہ سمجھنے والے قرار پائیں والے بریں عقل و انصاف اسکے علاوہ کیا پادری صاحب کو یہ خبر نہیں کہ رجعام بن سلیمان کی وقت سے اسیری بابل تک اکثر اوقات بیت المقدس تباہ ہوتا رہا تین مرتبہ تو بخت نصری نے لوٹا اور خراب کیا اول مرتبہ ۶۰۶ ق م دوسری مرتبہ ۵۸۶ ق م تیسری مرتبہ ۷۰ ق م قبل مسیح بالکل ہی تباہ کر دیا دوم تواریخ کا باب ۳ اور سالار بابل و کشنری مولفہ ولیم اسمتھ مطبوعہ لندن ۱۸۵۳ء صفحہ ۲۵۳ ملاحظہ کیجئے۔ اب فیائے کہ یہ بربادیاں کیوں ہوئیں اگر بیت المقدس مسیح کے ظہور کا نشان تھا تو اُنکے وجود تک اُسے قائم رہنا چاہیے تھا اور اگر یہ کہیں کہ اُس بربادی کے بعد پہر بنا یا گیا تو جناب۔ مسیح کے بعد جو برباد ہوا تھا اُسکے بعد بھی

بنایا گیا ہے اور اب تک موجود ہے۔ ولیم ہیل صاحب نجات التواریخ میں لکھتے ہیں کہ مسجد اقصیٰ شہر اور شہر کے  
 است کہ آنجا بیت المقدس در ایام سلف استادہ بود چون یکے از قیصرہ روم کہ اصنام پرست بود و در  
 ہفتاد و عیسوی بیت المقدس از پنج و بن برکنہ ہمار ساخت بعد ازین سہ صد سال قیصر روم بسبب  
 آن کہ آن مکان مولود حضرت عیسیٰ ست مسجد اقصیٰ تعمیر ساختہ بود حضرت عمر بن خطاب را ایام خلافت  
 خود ۳۳ھ آن شہر را تعمیر نمود اور اسما را با بیل و کشتی کے صفحہ مذکور میں ہے کہ ”طیطس رومی نے  
 بعد بڑے محاصرہ پانچ مہینے کے یروشلم کو ۷۰ھ میں بالکل تباہ کر دیا اور ۳۳ھ میں ہڈ رین بت پرست  
 نے علاوہ اور عمارتوں کے خاص یروشلم کی جگہ ایک مندر جو پیٹر کا پیٹولینس ردیوٹا کا بنایا اور ایلیا کا  
 پیٹولینا اُس مندر کا نام رکھا پھر ۳۳ھ میں شہنشاہ قسطنطین عیسائی نے اندازہ سے خاص اُسی  
 مقدس جگہ پر عیسائیوں کے طرز کار کا تعمیر کیا پھر جیٹین نے ۳۳۰ھ میں بہت گرجا اور شفاخانہ اُس  
 اضافہ کیے، لیجئے جناب جس طرح حضرت مسیح کے بیشتر بیت المقدس تباہ ہو کر پھر بنایا گیا تھا اسی  
 طرح بعد مسیح بھی ہمار ہو کر تیار کیا گیا اب فرمائیے کہ پہلی بربادی اور پھیلی بربادی میں کیا فرق ہو  
 الحاصل بیت المقدس کو جسم مسیح کا نمونہ قرار دینا محض غام خیالی ہے پادری صاحب کے مقتدا اپنی  
 ناقص عقل سے خدا کی مقرر کی ہوئی باتوں کو اولٹ پلٹ کر نا چاہتے ہیں اور اُسکی اور اُسکی  
 سچی شریعت پر انگشت نما ہوتے ہیں مگر کیا ممکن ہے کہ اُس حکیم مطلق و عالم الغیب کے احکام  
 انگشت نمائی کے لائق ہوں کیا ہو سکتا ہے کہ کوئی انسان اپنی عقل ناقص سے اُسکے احکام کو مٹ دے  
 ہرگز نہیں بلکہ اُسکی وہ بے اصل باتیں جو اُس نے اپنی ناقص عقل سے بنائی ہیں ہر ایک حقانی آدمی کے  
 نزدیک ناکارہ اور بے بنیاد ثابت ہو جاتی ہیں چنانچہ میرے بیان سے اسکا ثبوت اظہر من الشمس ہو گیا  
 دوسری بحث بیت المقدس کے بیان میں۔ واضح ہو کہ یہ مقدس مکان شہر یروشلم میں ہے  
 اور اُسکی وجہ سے وہ تمام شہر مقدس گنا جاتا ہے اور اس جگہ کا مقدس ہونا کچھ حضرت سلیمان کے  
 ہیکل بنانے سے نہیں قرار پایا بلکہ بہت پہلے سے وہ مقام مقدس اور منظور نظر خداوند تعالیٰ تھا  
 چنانچہ استفثا کے باب ۱۲ ورس ۵ و ۱۱ وغیرہ میں اسی کی طرف اشارہ ہوا اس شہر کا نام سالم تھا

اور ملکی صدق مشہور خدا پرست کا یہ مقام تھا روکیو پیدائش پہلا پر جب یہوسی قوم اس مقام پر  
اگر رہی تو اسکا نام یوش ہو گیا آخر میں یہ مقام یروشلم کے نام سے مشہور ہوا زبور ۶۶ میں ہے ”خدا  
یہوداہ کے درمیان مشہور ہو اسکا نام اسرائیل میں بزرگ ہو اور سالم میں اسکا خیمہ ہو اور صیہوں میں  
اسکا مسکن ہو“ پادری جوزف اوین اسکی تفسیر میں لکھتے ہیں ”سالم سے یروشلم مراد ہے اور  
یہ اس شہر کا قدیم نام تھا (پیدائش پہلا) لفظ یروشلم دو کلموں سے مرکب ہو یعنی یروش بمعنی میراث  
اور شلم اور اس کے معنی سلامتی کی میراث خدا کی پہلی سکونت گاہ جو اُس نے سلیمان کے ہیکل بنانے  
سے پیشتر سالم یعنی یروشلم میں مقرر کی وہ ایک خیمہ تھا“ ولیم اسمتھ لکھتا ہے کہ ”یہودی تفسیر قرار  
کرتے ہیں کہ سالم اور یروشلم ایک شے ہو جیسا کہ زبور ۶۶ میں ہے البتہ عیسائیوں میں صرف جیروم  
اسکا مخالف ہے وہ کہتا ہے کہ سالم ملکی صدق کی جگہ یروشلم نہیں ہے بلکہ دوسری جگہ ہے ساتھ یوش  
کے قریب (پہر لکھتا ہے) یہ امر بطرح مسلم ہے کہ سالم موسوم ہوا ہے یروشلم سے (اسما المربائل دکشنری  
صفحہ ۴۸۵) غرض کہ یہ مقام قدیم سے متبرک رہا حضرت سلیمان نے ایک ہزار پانچ برس پہلے حضرت  
مسیح کے اس جگہ نہایت شاندار اور عمدہ ہیکل بنائی اور ہیکل سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت سلیمان ہی  
کی دعا کی وجہ سے یہ ہیکل قبلہ قرار پائی چنانچہ ۲ تواریخ کے باب ۶ میں ہے اور سلیمان نے اسرائیل کی  
ساری جماعت کے روبرو خداوند کریم کے مذبح کے آگے کھڑا ہو کے اپنے ہاتھ پھیلائے اور کہا  
اے خداوند اسرائیل کے خدا تجھ سا کوئی خدا نہ آسمان میں ہے نہ زمین میں کہ تو اپنے بندوں کیلئے  
جو تیرے آگے اپنے سارے دلوں سے چلتے پھرتے ہیں عہد کو حفظ کرتا اور ان پر رحمت دکھاتا ہے  
اے خداوند میرے خدا اپنے بندے کی دعا اور زاری پر کان دہرے اور وہ دعا اور زاری جو تیرا بندہ  
تیرے آگے کرتا ہے سنے کہ رات دن تیری آنکھیں اس گھر پر کھلی رہیں اس مکان پر کہ جسکی بابت تو نے  
فرمایا کہ اپنا نام وہاں رکھوں گا کہ تو اس دعا پر جو تیرا بندہ اس گھر کی طرف متوجہ ہو کے کرے گا

۱۵ دیکھو کتاب القضا کا باب ۱۹ ورس ۱۰ و ۱۱ و یوشع کا باب ۱۸ ورس ۲۸ و باب ۱۵ ورس ۱۱

و توسیع اول باب ۱۱ ورس ۴ و اسماء المربائل دکشنری مولفہ اسمتھ صفحہ ۴۸۵ و ۴۸۶

رکھے اور تو اپنے بندے کی دعا پر اور اپنے گروہ اسرائیل کی دعاؤں پر جو وہ اس مکان کی طرف  
 کریں کان دہرا اپنے رہنے کی جگہ میں سے آسمان پر سے سُن اور جب تو سُنے تو بخشد بے ارج۔  
 اور کتاب مذکور کے باب ۴، ورس ۱۲ وغیرہ میں اس دعا کا مقبول ہونا مذکور ہے ہر ورس ۱۹ وغیرہ  
 میں ہر پر اگر تم میری پیروی سے برگشتہ ہو گے اور میری شریعتوں اور عہدالتوں کو جو میں نے  
 تمہیں بتائیں حفظ نہ کرو گے تو میں اُنہیں اپنی اس سرزمین سے جو میں نے اُنہیں دی ہے اُٹھساڑ  
 ڈالوں گا اور اس گھر کو جسے میں نے اپنے نام کے لیے مقدس کیا ہے اپنی نظر سے گردونگا اور اسرائیل کو  
 تمام جہان میں ضربِ اشل اور کہاوت کر دوں گا اور یہ گھر جو عالیشان ہے ہر ایک کو جو اُس سے  
 گذرے خرابی کا باعث ہوگا انتہی مختصراً۔ اور سلاطین، اول کے باب میں حضرت سلیمان کی دعا  
 مذکور نقل کر کے باب ۱۵ میں اُس دعا کی نسبت لکھا ہے (۳) اور خداوند نے اُسے کہا کہ میں نے تیری دعا  
 اور تری مناجات جو تو نے میرے آگے کی سنی ہے اور اس گھر کو جو تو نے بنایا کہ میرا نام ابد تک  
 اُنہیں رہے مقدس کیا سو میری نگاہ اور میرا دل سدا اُنسی پر رہیگا (۶) پر اگر تم یا تمہاری اولاد  
 میری پیروی کسی طرح سے برگشتہ ہو اور تم میری شریعتوں اور میری عہدالتوں کو جو میں نے تمہیں  
 بتائیں حفظ نہ کرو گے اور اُنہی معبودوں کی عبادت کرنے کو جاؤ گے اور اُنہیں سجدہ کرو گے (۷)  
 تو میں اسرائیل کو اُس سرزمین سے جو میں نے اُنہیں دی ہے فنا کر دوں گا اور اس گھر کو جسے میں نے اپنے نام  
 کے لیے مقدس کیا ہے اپنی نظر سے گردونگا ارج ان دونوں حوالوں سے ظاہر ہے کہ حضرت سلیمان  
 نے یہ دعا کی کہ جو کوئی اس کی طرف متوجہ ہو کر دعا کرے اُسکی دعا مقبول ہو اور اللہ تعالیٰ نے یہ دعا  
 قبول کی اس سے اُس کا قبلہ ہونا ثابت ہوا کما لا یخفی علی اللہ علیہ السلام پر جب بنی اسرائیل میں بت پرستی  
 شائع ہوئی اور ۶۹۸ برس قبل مسیح کے عہد میں اس کا نہایت زور شور ہوا اور خاصیتِ اقدس  
 میں بتوں کی بھینٹ چڑھانے کو اُس نے مذبح بنوائی اور اُس کے اندر بت رکھا جب کا ذکر تواریخ دوم  
 کے باب ۲۳ اور سلاطین دوم کے باب ۲۱ میں ہے (۱) پر منشی کے بیٹے امون نے اپنے باپ  
 کی پیروی کی پر یہ یقیم اور یہ یکمین اور صدقیہ کے عہد میں بھی بت پرستی جاری ہی اور صدقیہ

کے عہد میں ۵۸۴ یا ۵۸۵ برس قبل حضرت مسیحؑ کے بنوکد نصر شاہ بابل کے خادم بنوزراوان کے ہاتھ سے بیت المقدس تباہ کیا گیا اور اُس میں جس قدر مال و متاع تھا وہ سب بابل بھیج دیا گیا بلکہ تمام شہر یروشلم برباد کر دیا گیا اور جس قدر باشندے تہ تیغ ہونے سے بچے وہ قید کر کے بھیج دیے گئے صرف محتاج لوگ مزدوری کی غرض سے باقی رکھے گئے۔ پھر پندرہ برس کے بعد ۵۸۵ برس قبل حضرت مسیحؑ کے خورس اور داراشاہان فارس کے حکم سے دوبارہ تیار کیا گیا۔ عزرا کے باب ۶-۷ ورس ۴۴ میں ہے یہودیوں کے بزرگوں نے اسرائیل کے خدا کے حکم کے مطابق اور فارس کے بادشاہ خورس اور ارتخشستا کے حکم کے مطابق تعمیر کی مہیاں ارتخشستا نام غلطی سے لکھا گیا کیونکہ اس نام کے دو بادشاہ فارس میں گذرے۔ پہلے نے اسکی تعمیر موقوف کر دی تھی اور دوسرا اسکی تیاری کے ۶۴ برس بعد بادشاہ ہوا پھر اسقدر بیشتر اسکا حکم کیونکر ہو سکتا ہے۔ غرض کہ بیت المقدس دوبارہ بنایا گیا مگر پھر دشمنوں کے ہاتھ سے برباد ہوا اور تیسرے مرتبہ ہرود اعظم نے حضرت مسیح کے سولہ برس بیشتر پہلے تعمیر کیا مگر اسپر بھی بنی اسرائیل شرارت سے باز نہ آئے یہاں تک کہ حضرت مسیح مبعوث ہوئے انکو بھی بہتوں نے نہ مانا اسلئے پھر وہ مکان برباد ہوا اور مرضی خدا یہ ہوئی کہ اب وہ قدیم خانہ خدا جو اس کے خلیل حضرت ابراہیمؑ نے بنایا تھا آباد ہو۔ اس کے بعد پھر بھی یہ مکان تعمیر کیا گیا اور بت پرستوں کے عہد میں جو پیٹر دیوتا کا مندر۔ اور عیسائیوں کے عہد میں انکا گرجا اور مقدس مکان رہا جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا اور جب سے یہ مکان مسلمانوں کے ہاتھ میں آیا اس وقت سے اسکی بربادی موقوف ہوئی اور تیرہ سو برس بدستور قائم ہے یہ امر اس بات کی گواہی دیتا ہے کہ مسلمان ہی نہ انکی سچی شریعت پر عمل کر نوالے اور اس کے برگزیدہ ہیں ورنہ یہ مقدس مکان جو بنی اسرائیل کی بد اعمالیوں کی وجہ سے ہمیشہ تباہ ہوتا رہا ان کے قبضہ میں اس عرصہ دراز تک صحیح و سالم نہ رہتا ہاں چونکہ اُس کا قبیلہ ہونا ایک

سلسلہ مدت میں شک اسوجہ سے کیا گیا کہ اسکاٹ صاحب اپنی رو من تفسیر میں ۵۸۴ لکھتے ہیں اور پہل کے حاشیہ پر اور مقدس کتاب کے احوال میں لکھا ہے کہ دوم سلاطین باب ۲۵ اور دوم تواریخ باب ۳۶ میں عزرا کے باب ۶ میں لکھا ہے کہ متین اور حاشیہ اور مقدس کتاب کے احوال ملاحظہ ہو گئے لغت کتاب مقدس و من مولفہ مشرین اور مطبوعہ ششم مرزا پور مشن پریس میں ارتخشستا کا بیان۔ ۵۸۵ عزرا باب ۴ ورس ۲۱-۲۲ میں ۵۸۴ عزرا کے باب ۷ اور اسکا حاشیہ دیکھنے سے ظاہر ہے کہ یہ سنی باب ۱۲ ورس ۱۲ کی رو من تفسیر اسکاٹ ملاحظہ ہو ۱۲۔



شرط کے ساتھ مشروط تھا اور وہ شرط نپائی گئی اسلئے وہ قبلہ نہ رہا۔

اس بیان سے کئی باتیں ثابت ہوئیں اَوَّل یہ کہ بیت المقدس کی جگہ قدیم سے متبرک تھی۔ دوسرے یہ کہ حضرت سلیمان کے وقت سے وہ قبلہ قرار پایا۔ پادری جی ایل بھی عدم ضرورت قرآن کے صفحہ ۴ میں اسکا اقرار کرتے ہیں ”یہود ہمیشہ بیت المقدس کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتے تھے جس وقت سے سلیمان نے ہیکل کی تقدیس کی اُس وقت سے بھی انکا قبلہ رہا وائیل باب ۶ آیت ۱۰ سے معلوم ہوتا ہے کہ دانیل اپنی کوٹھڑی کا دریچہ جو یروشلم کی طرف تھا کھول کر خدا کے حضور دعا اور شکر گزاری کرتا رہا“ باقی رہا یہ امر کہ اس سے پیشتر وہ قبلہ تھا یا نہ تھا اسکا ثبوت عیسائیوں کی کتاب میں میری نظر سے نہیں گذرا۔ تیسرے یہ کہ ہمیشہ اُس پر توجہ رکھنے کا وعدہ ہر بشرطیکہ بنی اسرائیل احکام خداوندی کے پابند رہیں اور اگر پابندی نہ کریں گے تو اُس مکان سے نظر توجہ اٹھ جائیگی اور ایسا ہی ہوا یہاں سے ثابت ہوا کہ وہ مکان نمونہ جسم مسیح ہرگز نہ تھا ورنہ بشرط فرمانبرداری اُسکے قائم رکھنے کا وعدہ خداوند کریم نہ فرماتا اور وقت نافرمانی کے اُسے تباہ نہ کرتا کیونکہ نمونہ ہونے کی تقدیر پر اُسکا قیام اور تباہی حضرت مسیح کے ہونے اور نہ ہونے پر ہوتی اور بجائے شرط فرمانبرداری کے یہ کہا جاتا کہ جسم مسیح جب تک موجود نہ ہو اُس وقت تک یہ مکان قائم رہیگا اور پھر برباد کر دیا جائیگا اور جب یہ نہیں کہا گیا تو اُس مکان کو جسم مسیح کا نمونہ کہنا خدا کے کلام کو صاف صریح تحریف کرنا اور اُسکے مدعا کو پلٹ دینا ہی پادری صاحب ذرا انصاف دلی سے غور فرمائیں۔

تیسری بحث خانہ کعبہ کے بیان میں۔ خدا کی اُس سچی کتاب سے جو توریت و انجیل مثیل اور انکی مکمل ہے یہ امر بخوبی ثابت ہے کہ یہ مقدس خانہ خدا حضرت ابراہیم خلیل اللہ کا بنایا ہوا ہے یہ پاک مکان خدا کا ایسا مقبول اور پیارا ہوا کہ کسی وقت کسی کے ہاتھ سے اسکی بربادی خدا نے پسند نہیں کی یہاں تک کہ ابراہام بادشاہ جب اُسکے مسمار کرنے کو چڑھ آیا تو خدا تعالیٰ نے اُسے غیبی اور قدرتی مار سے ایسا تباہ و برباد کر دیا کہ جہاں کی تواریخ میں اُس واقعے کی نظیر ملنا دشوار ہے اگرچہ بت پرستوں کے عہد میں وہاں بت رکھے ہوئے تھے مگر وہ نجاست ایک عارضی امر تھی جیسے

کسی برگزیدہ شخص کے بدن پر کوئی پلیدی لگا دے اس سے اس شخص کے برگزیدہ ہونے میں کسی طرح کا نقص نہیں ہو سکتا یا جس طرح بیت المقدس میں منشی وغیرہ کے عہد میں بت گئے تھے مگر اس سے اس مکان کے مقدس ہونے میں کوئی نقص نہیں آیا البتہ بیت المقدس اور کعبہ شریف میں اس قدر فرق ہوا کہ بیت المقدس پر نظر توجہ کا ہونا مشروط بشرط تھا اور کعبہ شریف کے منظور نظر ہونے میں کوئی قید اور شرط نہیں تھی وہ ہر حال میں مورد عنایات رہا بیت المقدس بار بار مخالفوں کی ہاتھوں سے بے حرمت ہوتا رہا اور خانہ کعبہ کی بھرمتی ایک مرتبہ بھی خدا نے پسند نہیں فرمائی۔ عرب کے لوگ گرچہ حضرت ابراہیم کو اپنا دادا اور مقتدا اور رہنما یقین کرتے تھے مگر چونکہ بت پرستی تک ان میں کوئی بنی نہیں پہنچا گیا اس وجہ سے سخت جہالت انہیں پھیل گئی تھی اور نسل بنی اسرائیل کے بت پرست ہو گئے تھے فرق ان دونوں گروہوں میں اس قدر تھا کہ بنی اسرائیل میں باوجودیکہ ہمیشہ نبی موجود رہے اور فہمائش کرتے رہے اور خدا کی طرف سے بھی ہمیشہ تنبیہ ہوتی رہتی تھی مگر پھر بھی وہ اپنی بدکاریوں سے باز نہیں آتے تھے اور بیچارے عرب بوجہ جہالت اور کسی مصلح کی نہونے سے بت پرستی وغیرہ میں مبتلا ہو گئے تھے۔

عرب میں بت پرستی کی بنیاد علامہ شہرستانی اس طرح بیان کرتے ہیں کہ عمر بن لُحی بادشاہ مکہ اپنی بادشاہت کے عہد میں ملک شام کو گیا تھا وہاں ایک قوم کو بت پرستی کرتے دیکھا اس نے دریافت کیا کہ یہ کیا کرتے ہو انھوں نے کہا کہ اصل میں یہ ہمارے پروردگار ہیں ہم ان سے مدد مانگتے ہیں ہم ان سے شفا چاہتے ہیں یہ ہمیں مدد دیتے ہیں یہ ہمیں شفا بخشتے ہیں عمر کو یہ بات پسند آئی اور ان سے ایک بت مانگا انھوں نے ہبل نامی ایک بت دیا عمر نے اسے لا کر کعبہ میں رکھا اور لوگوں کو اس کی تعظیم کے لیے کہا لوگوں نے قبول کر لیا۔ اور یہ بھی شہرستانی نے لکھا ہے کہ یہ بادشاہ عربہ شاپور شاہ فارس کے عہد میں تھا اب اگر یہ شاپور ابن ارو شیرین بابک ہے تو چار سو برس سے بت پرستی کی ابتدا وہاں ثابت ہوگی اور اگر شاپور ذالاکتاف ہے جو شاپور اول کی اولاد میں ہے تو کچھ کم تین سو برس پیشتر اسلام سے وہاں بت پرستی کی ابتدا ہوگی کیونکہ شاپور ثانی ۲۹۸ برس



میں ہر کہ جب میرے میں نے شیطان سے تکرار کر کے موسیٰ کی لاش کی بابت بحث کی "اب دیکھیے کہ حضرت موسیٰ کے حالات عہد عتیق میں مفصل مذکور ہیں مگر تنوینس اور میمبرین کا سامنا کرنا کہیں لکھا ہو اور نہ موسیٰ کی لاش کی بابت میکائیل کی بحث لکھی ہے مگر یہاں پادر یصاحب کو کچھ تردد نہیں ہوتا اور پھر اظہار حق کا دعویٰ ہے اب اگر حضرت ابراہیم کا کعبہ شریف بنانا اسوجہ سے غلط ہے کہ توریت میں اُسکا ذکر نہیں ہے تو حضرت موسیٰ کے حالات مذکورہ اور بتی کا حضرت مسیح کو تیسری کتبنا بھی غلط ہو گا اور اگر یہ غلط نہیں ہے تو حضرت ابراہیم کا کعبہ بنانا بھی غلط نہیں ہے ذرا انصاف کیجیے اور یہ جو پادری صاحب لکھتے ہیں کہ "بلکہ خلاف اسکے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت ابراہیم بھی اسماعیل کے پاس عرب کو نہیں گئے" محض خلاف ہی اسوجہ سے پادر یصاحب اسکا حوالہ نہیں دیتے باوجودیکہ دوسری مرتبہ جو زنا نامہ شہداء میں چھپا ہے اسکے حاشیہ پر پادر یصاحب نے جا بجا حوالے کیے ہیں مگر اس مقام پر نہیں لکھا۔ خوب یاد رہے کہ یہ بیان ہمارا صرف اس غرض سے ہے کہ پادر یصاحب کی ناحق کوشی اظہار من الشمس ہو جاوے نہ ہمیں اسقدر کہنا کافی ہے کہ حضرت ابراہیم کا کعبہ بنانا خدا کی اُس بھی کتاب سے ثابت ہے جو توریت و انجیل پر مشتمل ہے اور اب جسے پادر یصاحب کتاب مقدس کہتے ہیں وہ کتاب ایسی نہیں ہے جسکے اقرا یا انکار پر کسی واقعہ کی صحت یا عدم صحت موقوف ہو جیسا کہ ہم پہلے مقدمہ میں ثابت کر چکے ہیں۔

**چوتھی بحث۔** اس امر میں کہ بیت المقدس یا کعبہ شریف کے قبلہ بنا۔ نے سے کیا مقصود تھا اس امر کو خوب یاد رکھنا چاہیے کہ بیت المقدس کی طرف جو سجدہ کیا گیا یا کعبہ شریف کی طرف جو سجدہ کیا جاتا ہے اس سے یہ مقصود تو ہرگز نہیں تھا اور نہ ہی کہ کل مکانات یا انکا کوئی حصہ یا ان کی کوئی اینٹ پتھر پرستش کے لائق ہے نہ نعوذ باللہ منہ اور نہ یہ مطلب ہے کہ خدا تعالیٰ ان مکانوں میں

لے عہد عتیق میں صرف اس قدر ہے کہ فرعون نے داناؤں اور جادو گروں کو طلب کیا اور انہوں نے حضرت موسیٰ کے سامنے اپنا کرتب دکھایا مگر ان دو شخصوں کا کہیں ذکر نہیں ہے مفسرین کہتے ہیں کہ بطریق روایت کے معلوم ہوا ہے چنانچہ صفحہ ۳۲۲ میں شرح فقہ بابل میں جو نارتھ انڈیا بابل سوائے کے اخراجات سے ترجمہ ہو کر لندن میں چھپی ہے لکھا ہے ۱۲۔

سایا ہوا ہے جیسا عیسائی جسم مسیح میں اعتقاد کرتے ہیں (نمود بالتمدنہ) شریعت محمدیہ نے خالص خدا کی عبادت قائم کی ہے وہ نہایت زور و شور سے بت پرستی اور انسان پرستی کو نیست و نابود کرتی ہے خانہ کعبہ کو سمت قبلہ قرار دینے کی یہ وجہیں ہیں۔

اول یہ کہ بیان سابق سے یہ امر ثابت ہو گیا کہ انسان کے کامل ہونے کے لیے طہارت ظاہری اور باطنی اور عبادت روحانی اور جسمانی دونوں کا ہونا ضروری اسی غرض سے شریعت محمدیہ میں نماز مقرر کی گئی ہے جس میں عبادت روحانی اور جسمانی دونوں ہیں اس عبادت میں توجہ باطنی اور جوش قلبی کے برائے غنہ کرنے کو سمت قبلہ مقرر کی گئی ہے کہ چونکہ خدا تعالیٰ اُس مقدس مکان کو اپنا گھر فرماتا ہے اس نظر سے سچے ایمان دار اور خدا کے جان نثار کو اس خیال سے کہ میں اس مکان کی طرف متوجہ ہوں جسکو نابینا کون و مکان نے اپنی طرف منسوب کیا ہے اور اپنا گھر فرمایا ہے کیسا ذوق شوق پیدا ہو گا اور عبادت الہی میں لطف ایسا جسکا بیان نہیں ہو سکتا، سیوجہ سے شریعت محمدیہ میں یہ حکم ہے کہ جس مقام پر کعبہ شریف کی جہت معلوم نہ ہو وہاں اپنے دل میں خوب غور کرے اور جس طرف اسکا دل شہادت دے کہ وہ مکان جسکو میرے خدا نے اپنا گھر فرمایا ہے اس طرف ہی اُسی طرف نماز پڑھے اپنے واقع میں اُس طرف کعبہ شریف ہو یا نہ ہو اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس طرف منہ کرنے سے مقصود یہی ہے کہ اُسکا دل اُس خالق کون و مکان کی طرف متوجہ ہو جائے اور اس سوچنے اور غور کرنے سے یہ مدعا حاصل ہو جاتا ہے۔ دوم یہ کہ بانی اسلام کو نظام عالم کی غرض سے اتفاق باہمی پر نہایت نظر ہے اسوجہ سے بہت سی باتیں مقرر کی ہیں جنکی بنا اسی عمدہ مسئلہ پر ہے اسی غرض سے نماز کیا بھی وہ نہایت تعلیم کی جس سے اتحاد باہمی ظاہر ہو اور اس امر کی طرف اشارہ ہو کہ سبکو چاہیے کہ ایک لہو کہ اُس معبود کی عبادت کریں۔ سوم یہ کہ چونکہ اسلام ملت ابراہیمی ہے اس لیے اُسی کے بنائے ہوئے بیت المقد کی طرف اُسکے ماننے والوں کو سجدہ کرنے کا حکم ہوا تاکہ معلوم ہو کہ ان خدا پرستوں کو اُس پرانے ہادی اور خلیل خدا سے رابطہ ہے جسکو خدا تعالیٰ نے تمام عالم کے لیے ہدایت کا سرچشمہ اور رہنما کا مرکز بنایا تھا۔ غرض کہ ان وجوہ سے اُس طرف منہ کر کے خدا کی عبادت کرنے کا حکم سے ورنہ قرآن

شریف میں صاف صاف فرمادیا ہے وَلِلّٰهِ الْمَشْرِقُ وَالْمَغْرِبُ فَأَيْنَمَا تَوَلَّوْا فَثَمَّ وَجْهُ اللّٰهِ  
یعنی پورب اور پچھم سب اللہ کا ہر جہ ہر قسم بہرہ و اسی طرف اللہ کی ذات ہر کسی خاص مکان یا کسی  
خاص جہت میں وہ سما یا ہوا نہیں ہر البتہ کعبہ شریف کو اس قدر خصوصیت ہو کہ تجلی گاہ ربانی  
اور مورد انوار یزدانی ہو اس بیان سے تو خانہ کعبہ کی طرف متوجہ ہونے کی وجہ معلوم ہو گئی اور  
ابتداء میں جو بیت المقدس کی طرف توجہ کی گئی اُسکی وجہ آئندہ بیان ہوگی۔ الغرض یہ امر ثابت  
ہو گیا کہ قبلہ کی طرف متوجہ ہونا عبادت روحانی کا مکمل ہے بہر کیا پادری صاحب کے مقدار مسکو  
منسوخ بتا کر کامل کو ناقص کیا چاہتے ہیں۔

یہ امر بھی معلوم کر لینا چاہیے کہ شریعت محمدیہ نے خانہ کعبہ کی عمارت اور درو دیوار یا پتھر و نکی  
طرف متوجہ ہونے کا حکم نہیں دیا بلکہ اُس مقام کی طرف جہاں وہ عمارت بنی ہوئی ہو بالفضل  
اگر اُس جگہ عمارت نہ ہوتی یا خدا نخواستہ نہ ہے تو بھی اُسی طرف متوجہ ہونے کا حکم ہو گیا کیونکہ  
مورد انوار وہ جگہ ہے نہ خاص درو دیوار۔ بیان سے معلوم ہوا کہ پادری صاحب نے صفحہ ۲۹۳  
میں شریعت محمدیہ کا جو یہ حکم بتایا ہے کہ ”اُن پتھروں کی طرف شرق و غرب اور جنوب  
و شمال سے سجدہ کریں“ محض غلط ہے۔

پانچویں بحث تحویل قبلہ کے بیان میں۔ اس بیان میں پادری صاحب نے عوام کو  
عجب مغالطہ میں ڈالا ہے چنانچہ ۲۹۵ میں لکھتے ہیں کہ ”حسب ادعائے قرآن و حدیث کے پہلے  
خدا تعالیٰ نے حضرت ابراہیمؑ و اسمعیلؑ کے بعد تک تو خانہ کعبہ کو سجد و غلالت و بیت اللہ قرار دیا  
پھر اُسکو چھوڑ بنی اسرائیل کا معبد بیت المقدس ٹھہرایا پھر انجیل سے اُسکی باندی موقوف ہوئی  
اُسکے بعد پھر کعبہ معبد مقرر ہوا بعدہ وہ بھی منسوخ ہوا اور بیت المقدس کی طرف سجدہ کرنے کا  
حکم ملا پھر یہ حکم بھی منسوخ ہوا اور پھر کعبہ قبلہ قرار دیا گیا اتنے تلخصاً۔

آب میں کہتا ہوں کہ اگر پادری صاحب نے حقانیت کی راہ سے بعد تحقیق یہ تحریر کی ہو تو براہ عنایت  
ان کل تغیرات کو جو قرآن و حدیث و انجیل کی طرف منسوب کیا ہے ان کتابوں سے ثابت کر دیں

ور نہ بہر حقانیت کا دعویٰ نکرین فرمائیں تو کس آیت و حدیث میں ہو کہ خانہ کعبہ کو حضرت ابراہیم و اسمعیل کے بعد تک سجد و خلائق اور بیت المقدس قرار دیا اور پھر اسے چھو کر بنی اسرائیل کا معبد بیت المقدس ٹھہرایا اور انجیل کے کس مقام سے بیت المقدس کی طرف متوجہ ہونا منسوخ ہوا۔ میں بالیقین کہتا ہوں کہ پادری صاحب کے پاس اس دعویٰ کی کوئی سند نہیں ہے اس وجہ سے انہوں نے اپنے رسالہ کے طبع ثانی میں بھی اسکا حوالہ نہیں دیا۔ افسوس ہے کہ پادری صاحب ذرا بھی تحقیق نہیں کرتے جو کچھ انہوں نے سُن لیا ہے یا کہیں لکھا ہوا دیکھ لیا ہو اسے قرآن و حدیث کی طرف منسوب کر دیا ہے وائے برنا عاقبت اندیشی ایشان۔

حقیقت حال یہ ہے کہ قرآن مجید سے یہ امر بیشک ثابت ہے کہ خانہ کعبہ کو حضرت ابراہیم اور حضرت اسمعیل نے بنایا اور اُسکی نسبت اللہ نے یہ بھی فرمایا کہ میں نے اسے لوگوں کا مجمع قرار دیا ہے چار طرف سے لوگ یہاں آئینگے اور یہ بھی فرمایا ہے کہ ہم نے ابراہیم اور اسمعیل کو وحی کی کہ میرے گھر کو پاک رکھو طواف کرنے والوں کے لیے اور اُسکے اندر بیٹھنے والوں کیلئے تاریخ ابن خلدون کی جلد ۲ میں کعبہ کی نسبت لکھا ہے۔ فرفع قواعد ہامع ابنہ اسمعیل وصیرہا خلوة لعبادته وجعلها حجازا للذناس حکما امرہ وانفثہا الی الشام فقُبض ہنا لک انتھ یعنی حضرت ابراہیم نے اپنے بیٹے کے ہمراہ کعبہ کی بنیادیں اٹھائیں اور بموجب حکم خداوند کریم اُسے اپنی عبادت کے لیے خلوت کدہ اور لوگوں کے لیے حج قرار دیا اور پھر ملک شام کی طرف چلے گئے اور وہیں آپ کا انتقال ہوا۔

قرآن مجید میں اُسوقت اُسکے قبلہ ہونے کا ذکر نہیں ہے ہاں بعض روایتوں میں اسکا ذکر ہے اُنکے بموجب یہ ثابت ہوگا کہ حضرت ابراہیم سے لیکر بنی اسمعیل میں تو ہمیشہ ہی قبلہ رہا البتہ بنی اسرائیل کو بیت المقدس کی طرف متوجہ ہونے کی اجازت دی گئی مگر اس اجازت سے خانہ کعبہ کو چھوڑنا کس طرح لازم آگیا وہ مکان بنی اسمعیل کا معبد اور قبلہ جس طرح چلا آتا تھا ویسا ہی چلا آیا حضرت مسیح چونکہ بنی اسرائیل کے لیے نبی تھے اور خود بھی انھیں کی اولاد میں تھے ایسے وہ بھی بیت المقدس کو بیت اللہ سمجھتے رہے (دیکھو ہمتی ص ۱۶ و یوحنا ص ۱) نہ انھوں نے اُسکی پابندی موقوف کی نہ کوئی

جہاد روحانی علاوہ توریت کے تعلیم فرمائی اور نہ بیت المقدس کو بیت اللہ کہنا عبادت روحانی کے مخالف ہے، پہر اُسے موقوف کرنا چہ معنی دارد۔ بعد ازاں جب حضرت سرور انبیاءؑ ہوئے تو اُس وقت دو قبیلے تھے بنی اسرائیل کا قبلہ بیت المقدس اور بنی اسمعیل کا خانہ کعبہ مگر وہ مشرکوں کا زمانہ تھا خانہ کعبہ میں بت رکھے تھے اسوجہ سے آنحضرتؐ نے اپنی راے سے بیت المقدس کی طرف توجہ اختیار کی مگر خانہ کعبہ کی بزرگی سے بھی آپؐ واقف تھے اسلئے آپؐ اُسے پشت دیکر نماز نہیں پڑھتے تھے البتہ جب مدینہ شریف تشریف لے گئے تو مجبور ہوئے اور خانہ کعبہ کی طرف پشت کرنا پڑی شاید اسوجہ سے بعضوں نے یہ سمجھا کہ جب تک آپؐ مکہ میں رہتے تو خانہ کعبہ کی طرف متوجہ ہوتے تھے جب مدینہ میں تشریف لائے ہیں اُس وقت بیت المقدس کی طرف متوجہ ہوئے اور سترہ مہینے کے بعد پہر کعبہ کی طرف متوجہ ہوئے حالانکہ تحویل صرف ایک ہی مرتبہ ہوئی یعنی پیشتر آپؐ بیت المقدس کی طرف متوجہ ہوتے تھے مدینہ شریف میں آکر چند ماہ کے بعد کعبہ شریف کی طرف متوجہ ہونیکا حکم ہوا فقط ایک ہی تغیر معلوم ہوتا ہے مگر درحقیقت یہ بھی کوئی تغیر نہیں ہے کیونکہ بیت المقدس کی طرف متوجہ ہونیکا حکم نہیں ہوا تھا تاکہ یہ کہا جاسے کہ پہلے وہ حکم ہوا تھا پہر یہ ہوا بلکہ پہلا امر آنحضرتؐ کا اجتہاد ہی تھا مگر چونکہ اس اجتہاد نبوی کی بنا نہایت صحیح اور عمدہ مصلحت پر تھی اسلئے خدا نے اُس کو روکا نہیں بلکہ قائم رکھا اُس مصلحت کو خدا تعالیٰ اپنے کلام پاک میں اس طرح بیان فرماتا ہے وَمَا جَعَلْنَا الْقِبْلَةَ الَّتِي كُنْتَ عَلَيْهَا اِلَّا لِنَعْلَمَ مَن يَتَّبِعُ الرَّسُولَ مِمَّنْ يَنْقَلِبُ عَلٰى اَعْقِبِيْهِ جِسْ قِبْلَةٍ يَّرْتَوٰى رَاعِيْنِيْ بَيْتِ الْمَقْدِسِ، اُسے ہمنے اسلئے قبلہ ٹھہرایا تھا تاکہ جان لیں کہ کون اس رسولؐ کی تابعداری کریگا اور کون اوٹے پیروں پر جائیگا۔ اہل عرب کے ذہن میں خانہ کعبہ کی کمال عظمت بیٹھی ہوئی تھی اور آنحضرتؐ بھی اُسکی عظمت کرتے تھے مگر قبلہ نہیں قرار دیتے تھے یہ انھیں نہایت شاق و ناگوار ہوگا اب باوجود ناگواری کے محض باتباع رسولؐ خدا سے بہرہ و چشم قبول کرنا کمال ایمان کی دلیل ہے اور ایمان کا پورا امتحان ایسی باتوں سے ہو جاتا ہے اسکے علاوہ یہ امر بھی تھا کہ اُس وقت خانہ کعبہ میں بت رکھے ہوئے تھے اور بہت سے مسلمانوں کو بت پرستی



چھوڑے ہوئے تھوڑا ہی عرصہ ہوا تھا اگر اوس حالت میں اونھیں خانہ کعبہ کی طرف متوجہ ہونے کا حکم  
 ہوتا تو حسب عادت عبادت خدا میں بتوں کے تصور کا گمان تھا اس لئے حضرت سرور انبیاءؐ اگرچہ  
 بنی اسمعیل تھے اور آپ کا مذہب بھی ملت ابراہیمی تھا مگر آپ بیت المقدس کی طرف متوجہ رہے تب  
 وہ عزیز جانا رہا اور بیت پرستی کو چھوڑے ہوئے بھی عرصہ ہو گیا اوس وقت خدا تعالیٰ نے اصلی  
 قبلہ کی طرف متوجہ ہونے کا حکم دیا جو ہمیشہ سے بنی اسمعیل کا قبلہ تھا اور چونکہ آنحضرتؐ کی اجابت عام  
 تھی اسلئے اب بنی اسرائیل کو بھی اسی قبلہ کی طرف متوجہ ہونا ضرور ہوا۔ اس بیان سے واضح  
 ہو گیا کہ اس حکم میں کسی طرح کا تغیر نہیں ہوا یہ اعلیٰ بات تھی جبکہ پادری صاحب نے پھر چار کر سوم  
 کی نظروں میں بہت سے تغیرات دکھائے ہیں میں نہیں سمجھتا کہ اگر ایسے تغیرات کو مان لیا جائے تو  
 پادری صاحب اوپر کیا اعتراض کرتے ہیں کیا ان کی کتاب میں اس قسم کے تغیرات نہیں ہیں دزا  
 غور کریں مثلاً مسئلہ طلاق بے کہ انجیل کے بیان سے اوس میں کئی طور کا تغیر ثابت ہوتا ہے۔ یعنی  
 حضرت موسیٰؑ سے پہلے تو ہر ایک باعث سے طلاق دینا جائز نہ تھا حضرت موسیٰؑ کے وقت میں جائز  
 ہو گیا پھر حضرت مسیحؑ کے وقت میں خاص زنا پر اسکا حکم کیا گیا ان تغیرات کے بعد بھی وہ حکم ناقص رہا۔  
 (تعلیم و دوازدہم صفحہ ۵۰ وغیرہ ملاحظہ کرنا چاہیے) پادری صاحب ان تغیرات کو اہل انصاف کے  
 روبرو پیش نہیں کرتے اور یہ نہیں فرماتے کہ ایسے احکام اس علم و حکیم و غیر متغیر و قادر مطلق کی طرف  
 سے کیونکر ہو سکتے ہیں اب اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ بیان سابق سے تو معلوم ہوا کہ جب آنحضرتؐ مکہ شریف  
 میں تھے تو بیت المقدس کی طرف متوجہ ہوئے تھے حالانکہ بعض نے لکھا ہے کہ اس وقت آپ خانہ کعبہ کی طرف  
 متوجہ ہوتے تھے اور مدینے اگر آپ بیت المقدس کی طرف متوجہ ہوئے جیسا کہ پادری صاحب نے تفسیر بریضا و سی  
 سے نقل کیا ہے اسکا جواب یہ ہے کہ اس امر میں بعض نے اختلاف کیا ہے مگر صحیح امر یہی ہو جو میں پہلے  
 بیان کر چکا ہوں پادری صاحب نے جو تفسیر بریضا و سی کا حوالہ دیا ہے اوس میں دونوں قول لکھے ہیں  
 جو قول پادری صاحب نے نقل کیا ہے اس قول کے نیچے لکھا ہے (ضعیف ابن حجر فی فتح الباری)  
 یعنی ابن حجر عسقلانی نے بخاری کی شرح فتح الباری میں اس قول کا ضعیف ہونا بیان کیا ہے۔ مگر

پادری صاحب کا یہ متفقہ رائے دیا ہے کہ جس قول کو اوس میں ضعیف لکھا ہے اوسے تو نقل کر کے اعتراض کرتے ہیں اور جو قول اوس میں صحیح لکھا ہوا ہے جس پر اعتراض وار وہی نہیں ہوتا اوسے نقل ہی نہیں کرتے ہم متحیر ہیں کہ یہ کیا اظہار حق ہے ناظرین انصاف فرمائیں۔

آب میں چند ثواب اپنے دعوے کے اثبات میں پیش کرتا ہوں اول علامہ ابن اثیر اپنی کتاب الکامل فی التاريخ میں سلسلہ دو جہری کے واقعات میں لکھتے ہیں۔ وفیہا صرفت القبلة من الشام الى الکعبة وكان اول ما فرضت القبلة اے بیت المقدس والنبی صلی اللہ علیہ وسلم بکۃ انتہی۔ وروم سیرت ابن ہشام میں عقبہ ثانیہ کے بیان میں ابن اسحق سے مروی ہے کہ کعب بیان کرتے ہیں کہ ہم بقصد حج مدینہ سے مکہ کو چلے اور ہمارے ساتھ برابر بن معروف بھی تھے برابر نے کہا کہ میرے دل میں یہ آتا ہے کہ کعبہ کی طرف نماز پڑھوں کعب نے کہا کہ ہم کو تو ہمارے نبی سے یہی ہونا چاہیے کہ بیت المقدس کی طرف نماز پڑھیں ہم اسکے خلاف نہیں کر سکتے الحاصل راستے میں برابر نے کعبہ کی طرف نماز پڑھی اور کعب وغیرہ نے بیت المقدس کی طرف پڑھی جب کہ میں پہنچے

تو رسول اللہ سے دریافت کیا حضرت نے برابر بن معروف سے کہا کہ قد كنت علی قبلة لوصبرت علیہا قال فرجع البرار اے قبلة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وصلی معنا اے الشام۔ یعنی بلا شک تو ایک قبلہ پر تھا اگر تو اوس پر ٹہرا رہتا (تو بہتر ہوتا) کعب کہتے ہیں کہ حضرت مکہ کے فرمانے کے بعد، برابر رسول اللہ کے قبلہ کی طرف پھر گئے اور ہمارے ساتھ بیت المقدس کی طرف نماز پڑھی اس بیان سے بھی بخوبی ثابت ہو گیا کہ رسول اللہ مکہ میں بیت المقدس کی طرف نماز پڑھتے تھے

سوم علامہ زین الدین عمر بن الوردی اپنی تاریخ میں لکھتے ہیں۔ كانت الصلوة بکۃ وبن مقدمہ الى المدینہ ثانیہ عشر شہر اے بیت المقدس۔ یعنی مکہ میں اور بعد تشریف لانے کے مدینہ میں اٹھارہ مہینے تک بیت المقدس کی طرف نماز پڑھی جاتی تھی۔

چہارم تفسیر کبیر میں ہے لانه علیہ الصلوۃ والسلام کان متوجہا اے بیت المقدس حین کان بکۃ۔ اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں۔ فامر اللہ تعالیٰ حین کان بکۃ ان یتوجہوا اے بیت المقدس

تیمز و اعم المشرکین لیغے جب اہل اسلام مکہ میں تھے تو خدا تعالیٰ نے بیت المقدس کی طرف متوجہ ہونے کا حکم کیا تاکہ مشرکوں سے امتیاز ہو جائے پنجم علامہ جلال الدین روضۃ الاحباب میں تحریر کرتے ہیں۔ ہذا کہ ائمہ سلف اختلاف و ازدور ہنگہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم دیکھ پیش ہجرت مکہ اہم جہت نماز میگزارد و ابن عباس و جماعت دیگر برانند کہ بجانب بیت المقدس نماز میگزارد۔ ولیکن کعبہ را تمام بجانب قفائے خود نمیکذاشت بلکه چنان سے ایسا کہ کعبہ بر یک طرف سے بود واضح اینست ششم ارشاد الساری شرح صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت سرور عالم کا مکہ میں بیت المقدس کی طرف نماز پڑھنا صحیح ہے اور بعض کا یہ قول کہ خانہ کعبہ کی طرف پڑھتے تھے ضعیف ہے۔ پس محققین کے اقوال سے بھی وہی ثابت ہوا جو ہم نے لکھا تھا لہذا اسکے خلاف پر توجہ نہ کی جائے چھٹی بحث اس بیان میں کہ شریعت حقہ میں ایسے احکام ہونا چاہئیں جو دنیا کے کسی مذہب اور کسی قوم میں نہ پائے جائیں یا ایسا ہونا ضرور نہیں ہے اور شریعت موسوی اور عیسوی کے احکام بت پرستوں وغیرہ کی رسوم سے بالکل علیحدہ ہیں یا نہیں۔

چونکہ ہا در یصاحب نے شریعت محمدیہ پر طعن کیا ہے کہ او میں کوئی عہدگی نہیں ہے کیونکہ بعض رسیم او کی تو شریعت موسوی سے نقل کی گئیں ہیں مگر وہ بھی نا فہمی سے اور بہت رسیم بت پرستوں وغیرہ کی ہیں جن میں ٹھوڑا سا تغیر کروا گیا ہے اس لئے مجھے دو امور کی تحقیق ضرور ہوئی اول یہ کہ شریعت حقہ میں بعض ایسے احکام ہو سکتے ہیں یا نہیں جو وقت نزول شریعت کے دنیا کی کسی قوم میں رائج ہوں۔ دوسرے یہ کہ شریعت موسوی اور عیسوی کے احکام بت پرستوں وغیرہ کے احکام سے بالکل علیحدہ تھے یا نہیں مگر نہایت غور اور کامل تحقیق کے بعد پہلے سوال کا ہی جواب ہوتا ہے کہ سچی شریعت میں بعض ایسے احکام ہو سکتے ہیں جو دنیا کے مذاہب اور قوموں میں رائج ہوں اور دوسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ شریعت موسوی

۱۵ اگرچہ صحیح امر یہ ہے کہ بیت المقدس کی طرف متوجہ ہونا آنحضرت کا اجتہادی امر تھا و تفسیر فتح الغزیر پارہ

اول ملاحظہ ہو، مگر چونکہ خدا تعالیٰ نے اس سے منع نہیں فرمایا اس لئے وہ حکم خدا تعالیٰ سے قرار دیا گیا ۱۲

اور عیسوی کے احکام بہت پرستوں وغیرہ کے احکام سے ہرگز علیحدہ نہیں ہیں لہذا پادری صاحب کا یہ طعن اور انکی کمال حق پوشی یا بے علمی ثابت کرتا ہے اگر وہ نبی کی ماہیت دریافت کر لیتے اور توریت و انجیل کے احکام کو بنظر تحقیق دیکھتے تو میں امید کرتا ہوں کہ ایسی بات زبان سے نہ نکالتے۔ اب میں یہ امر بیان کرتا ہوں کہ نبی کے آنے سے کیا مقصود ہوتا ہے اور کیا اوس کا کام ہے ابغ ہو کہ نبی اپنی قوم کا مصلح اور مرزئی اور ہدایت کنندہ ہوتا ہے اسکے لئے یہ ضرور نہیں کہ اپنی قوم کی تمام بھلی اور بری بات کو مین کر ایک انوکھی شریعت تعین کرے جو انھوں نے کبھی کاونے بھی نہ سنی ہو بلکہ بالہام آہلی اوسی قوم کے عقائد اور افعال و عادات کی اصلاح کرنا ہے جو باتیں ان میں بڑی رائج ہیں انہیں حکم خدا میں تا ہے اور جو بری نہیں انہیں قائم رکھتا ہے اور بعض باتوں میں بحسب صحت کم و بیش تغیر کرتا ہے اسکی وجہ یہ ہے کہ دنیا میں کوئی قوم اور کوئی گروہ ایسا نہیں پایا گیا کہ ان میں کل عادات و اطوار اور کل عقائد خراب ہی ہوں اور کوئی بات انہیں اچھی نہ ہو کیونکہ اول تو ہر ایک قوم میں اللہ تعالیٰ نے کم و بیش ہدایت کرنے والے ضرور بھیجے ہیں جیسا کہ اسکی وسیع رست اور شفقت عامہ کا مقتضا ہے۔ دوسرے یہ کہ خداوند تعالیٰ نے ہر ایک انسان میں جو ایک ہادی رکھا ہے یعنی عقل وہ بھی ایسی نہیں ہے کہ اگرچہ بعض مقام پر غلطی کرے مگر بہت سی عمدہ عمدہ باتیں انسان کو ہدایت کرتی ہے پھر کیسے ہو سکتا ہے کہ باوجود عقل و شعور کے کسی قوم میں رگوں وہ کیسی ہی بدتر حالت میں ہو تمام باتیں اور ان کے کل افعال اور روح باطل اور نالہ پسندیدہ ہوں۔ الغرض یہ بات بخوبی ثابت ہے کہ ہر ایک قوم میں کچھ نہ کچھ باتیں عمدہ ضرور ہوتی ہیں۔ پھر کیونکر ممکن ہے کہ نبی اولیٰ عمدہ باتوں کو بھی منادے جو ان کے کسی ہادی غامری یا باطنی نے تعلیم کی تھیں یہی امر تمام انبیاء کی شریعت دیکھنے سے ظاہر ہوتا ہے مثلاً حضرت اسو علیہ السلام نے جو شریعت بیان فرمائی وہ کوئی انوکھی شریعت نہ تھی بلکہ اوس میں ایسے اکثر وہی احکام تھے جو اسوقت کے بت پرستوں میں رائج تھے البتہ کہیں کہیں کسی قدر تغیر کر دیا تھا اس کی تفصیل تو بہت طویل ہے اہل علم توریت وغیرہ کو ملاحظہ

کر کے خود دریافت کر سکتے ہیں مگر میں بطور نمونہ چند باتیں بیان کرتا ہوں۔

(۱) شرکین بچینٹ چڑھانے کے لئے یندی یعنی قربانگاہ بناتے تھے حضرت موسیٰ کو بھی مذبح بنانے کا حکم ہوا (۲) تواریخ سے بخوبی ثابت ہے کہ بت پرستوں میں ہرش میدہ اور اش میدہ یعنی آدمی اور گھوڑے اور دیگر جانوروں کے نام پر بچینٹ چڑھائے جاتے تھے۔ توریت میں خطا کی قربانی اور قربانی اور سلامتی کی قربانی وغیرہ مقرر ہوئیں پھر اسکے قواعد و ضوابط اور شر و جس قدر بیان ہوئے ہیں وہ بھی حیرت انگیز یعنی بعینہ بت پرستوں کے افعال ہیں یا بالکل ان کے مشابہ مثلاً خطا کی قربانی سے کاہن لبو لیکر اپنی اونگلی، پورے اور مقدس کے پردے کے سامنے سات مرتبہ پھڑکے اور مذبح کی دیوار پر پھڑکے باقی لبو مذبح کی جڑ پر پھڑکے اور سینٹی قربانی کیلئے لکھا ہے۔ کہ کاہن کتان کا پیرا بن پہنے اور اس قربانی کو مذبح پر بلاوے اور اس کی راکھ اسکے قریب ڈالے پھر وہ کپڑے اوٹا کر دوسرے کپڑے پہنے اور اس راکھ کو نیچے کے باہر ڈالے اور مذبح پر آگ ہمیشہ جلتی رہے ہرگز بجھنے نہ دے (احبار باب ۴ و ۵ و ۶) اس طرح اور بہت سے احکام میں غصہ اس قسم کی قربانیاں بت پرستوں کی رسم تھی ان میں سے صرف آدمی اور گھوڑے کی قربانی کو موقوف کر دیا۔ اور دیگر جانوروں کی قربانی کو بدستور جاری رکھا البتہ مشریت محمدیہ نے ان سب قربانیوں کو منسوخ کر دیا ہے (۳) جریان و اسے مریض کے احکام کو ملاحظہ کیجئے کہ وہ خود ناپاک اسکے سارے کپڑے ناپاک اور جو نشے اسکے بدن کو لگ جائے وہ ناپاک اور جو کوئی اسکے بدن کو یا اسکی چھوئی ہوئی چیز کو چھوے وہ ناپاک اور یہی حال حائضہ عورت کا ہے کہ وہ بھی بالکل چھو تیری ہو جاتی ہے (احبار باب ۱۵) پادری صاحب فرمائیں کہ یہ سب احکام بت پرستوں کے ہیں یا نہیں۔ (۴) مبروص کے لئے چار بار برو کی صفائی کا حکم ہے احبار کا باب ۱۴ اور س ۹ ملاحظہ ہوئے اور ساتویں روز اپنے سر کے سب بال اور اپنی ٹانہ ہی اور بھوس غرض اپنے سارے بال منڈا دے اور حضرت مسیح نے بھی اسکی تعین کا حکم فرمایا ہے (ستی ۳) پادری صاحب ملاحظہ کریں کہ پورا بھدرا یہ ہے جسے شرکین اب تک پراگ میں جا کر کیا کرتے ہیں۔ اسلام سی

رسم قبیح کو ہرگز بارت نہیں رکھتا (۵) ہیکل میں عبادت کے وقت محیرے جھانجھ دکر مال، بربط و فل،  
 بین دتر ہی بجا نامز سنگما پھونکنا اور لاویوں کو باجوں کے لئے اور کاہنوں کو نرسنگوں کے  
 لئے مقرر کرنا (۲) تواریخ باب ۲۹ پھر یہ سب باتیں سند میں پوجا کے وقت پوجا رسی اور پروہت  
 اب تک کرتے ہیں یا نہیں (۶) پناون کرنا پتھر پر تیل ڈالنا اور ہوم کرنا دپیدایش باب ۳۵  
 خروج باب ۲۸ پھر یہ کیا بت پرستوں کی رسیں نہیں ہیں (۷) ختنہ کے بارے میں جس قدر  
 تاکید توریت میں ہے اوس قدر مصریوں میں تھی (۸) اسماعیل بائبل و کشر می مولفہ ڈاکٹر اسمتھ میں کشین  
 کا بیان ملاحظہ ہو: اب میں کہاں تک بیان کروں ناظرین کتاب خروج اور احبار کو ملاحظہ کریں  
 اُس وقت معلوم ہو جائے گا کہ شریعت موسوی کو بت پرستوں کی رسوں سے کس قدر مشابہت  
 ہے۔ یہاں پاورسی صاحب کا وہ قول قابل ملاحظہ ہے جو انہوں نے صفحہ ۲۸۵ و ۲۸۶ میں  
 لکھا ہے کہ شریعت ظاہری موسوی کی غرض یہ تھی کہ بنی اسرائیل بت پرستوں کی رسم و  
 رواج مذہبی سے کنارہ کش ہوں اور اوں سے ممتاز ہوں پس جب بنی اسرائیل ظاہری شریعت  
 موسوی پر عمل کر کے عبادت آہی کے ہو گئے اور بت پرستوں سے جدا ہوئے اور خدا  
 کی بتلائی ہوئی شریعت کے مطابق عبادت بجالانے لگے تب خدا نے اوں کے باطنی حقائق  
 کو ظاہر کر دیا استہتہ بیٹھا۔

مقام افسوس ہے کہ باوجود اس قدر مشابہت تامہ کے پاورینما صاحب شریعت موسوی کو خدا کی  
 طرف سے بتاتے ہیں اور اوسکے نزول کی غرض یہ فرماتے ہیں کہ بنی اسرائیل بت پرستوں سے  
 ممتاز ہو جائیں اور شریعت محمدیہ کو اونی مشابہت کی وجہ سے منزل من اللہ نہیں کہتے بلکہ بت پرستوں  
 کی رسیں بتاتے ہیں وائے برنا انصافی ایشان۔

اب شریعت عیسوی کو دیکھئے جس نے آپ کامل اور مکمل سمجھتے ہیں اور میں بھی کوئی تعلیم نئی نہیں ہے  
 بلکہ اوس وقت جو تعلیم ملتا اور بت پرستوں اور یہود اور بدہمت والوں میں رائج تھی اوس کا انتخاب  
 ہے اہل یورپ نے اپنی تصانیف میں بخوبی ثابت کر دیا ہے کہ شریعت عیسوی گوتم بدھا اور محمد اور

بت پرستوں کی تعلیم سے لی گئی ہے مثلاً مریدت نے اپنی کتاب میں حضرت مسیح کے اقوال و افعال کو بت پرستوں اور جوگیوں کے اقوال و افعال سے ملایا ہے۔ اور اسکو ہومو نے مشریت عیسوی کی اخلاقی تعلیم کو کنفیوشس کی کتاب سے منقول بتایا ہے۔ رڈاڈ صاحب نے تعلیم عیسوی اور بدھ کو یکساں کیا ہے۔ اور آئینہ تاریخ نامہ کے صفحہ ۷۵ میں ہے یہ کام عیسیٰ مسیح کا اور غلط کہنا اولکا بدھ کے کام اور غلط سے بہت مطابقت رکھتا ہے۔

جن صاحبوں نے کتب مذکورہ کا ملاحظہ کیا ہے وہ ٹوبے تامل میرے مقولہ کی تصدیق کرینگے مگر جنکی نظروں سے یہ کتابیں نہیں گذریں عجب نہیں کہ انھیں تامل ہو اس لئے میں نمونے کے طور پر چند باتوں کا مقابلہ کر کے دکھاتا ہوں تاکہ کسی صاحب کو تامل کی گنجائش نہ رہے۔ (۱) اگلیں بدھ اپنے مذہب کی سناد ہی خود بھی کرتا پھر تامل تھا اور اپنے معقدوں کو بھی اس کام کی تاکید کرتا تھا اور کہتا تھا کہ راہ راست پر چلنا ہی کافی نہیں ہے بلکہ اوسکا و غلط کل بنی آدم کو سنانا پر ضرور ہے اسی طرح سے حضرت مسیح خود بھی سنادی کرتے تھے اور اپنے معقدوں کو بھی اسکا کلم کیا تھا۔ (۲) آریہ فرقہ غیر آریہ یعنی شوروں کو بنایت حقیر اور ذلیل سمجھتے تھے گو تم بدھ نے اپنی تعلیم میں سب کو یکساں کر دیا اور برہمن اور شوروں کو یکساں و برہم کا ادبکار ہی ٹھہرایا اسی طرح بنی اسرائیل غیر قوموں کو کمال حقارت کی نگاہ سے دیکھتے تھے اور اون کے یہاں جاننے اور اون سے صحبت رکھنے کو بہت برا جانتے تھے حضرت مسیح اور حواریوں نے سب کو یکساں ٹھہرایا۔ برہمنوں نے شاستر کی تعلیم آریہ فرقوں سے خاص کی تھی بدھ نے عام طور پر تمام فرقوں کو تعلیم دی اسی طرح بنی اسرائیل اپنی ہی قوم سے تورات کی تعلیم کو خاص کرتے تھے حواریوں نے اُسے عام کر دیا۔ (۳) بدھ مذہب میں عام طور پر دین میں لایکا حکم ہے مگر اوسکے ساتھ یہ بھی ہو کہ جبر نکلیا جائے بلکہ تعلیم اور رغبت دین میں لائے جاویں۔ ہنرمنا سب کہتے ہیں کہ اس معلوم ہوتا ہے کہ بدھ مذہب میں نسبتاً

سلسلہ ترتیب مختصر تواریخ اہل ہند مولفہ ڈاکٹر ہنرمنا - ۱۱۰ ملاحظہ ہو ۱۲۰ء لوفائیلم ملاحظہ ہو ۱۲۰ء

آئینہ تاریخ نامہ کا صفحہ ۷۵ ملاحظہ ہو ۱۲۰ء اعمال پدم ملاحظہ ہو ۱۲۰ء آئینہ تاریخ اہل ہند حصہ اول مولفہ ہنرمنا صاحب کا

صفحہ ۱۱۲ ملاحظہ ہو ۱۲۰ء

نہ ہوں کے نہ صرف دین کے چھینا سننے کی زیادہ تاکید آئی ہے بلکہ نکل اور بردباری بھی زیادہ ہو گئی اب  
 عیسائی بھی ان سب باتوں کے اپنے مذہب میں ہونیکاد دعوتی رکھتے ہیں۔ ۵۵ بدھ کا مقولہ ہے کہ کل جنین  
 تبدیل کی حالت میں ہیں مگر میری تعلیم کو ہرگز نغیہ نہیں۔ حضرت مسیح کا قول بھی اسی کے قریب ہے وہ یہ کہ  
 آسمان اور زمین ٹل جائیں گے پرمیری باتیں ہرگز نہ ٹلن گی کرسی دہم، ۶۱ کئی شخص کی کتاب کے  
 ۴۴ مخلق میں ہے نہ وہ سرے کے ساتھ وہ کرو جیسا کہ تم چاہتے ہو کہ دوسرا تھا اسے ساتھ کرے۔  
 اور تمام اخلاق کی یہی اصل ہے۔ انجیل مسیح کے باب ۵ درس ۱۲ میں پینہر ہی تعلیم حضرت مسیح کی ہے۔  
 اب میں انجیل مسیح کے باب ۵ کی تعلیم کو دوسرے مذہب میں دکھاتا ہوں تاکہ جی بھائی معلوم  
 کر لیں کہ وہ عمدہ تعلیم جیسے وہ ناز کرتے ہیں اور نہایت کامل اور مکمل قوریت جانتے ہیں وہ بھی  
 انجیل سے مخصوص نہیں ہے بلکہ سیکڑوں برس پیشتر اذن مذہب میں پانی جاتی ہے جنھیں عیسائی من  
 جانب اللہ نہیں کہتے ملاحظہ ہو۔ ۱۷ کے کسی کو اذنا نہ دینا اور ہر ایک پر شفقت اور مہربانی کرنا مسیح  
 کے باب ۵ درس ۲۱ میں ہے جو کوئی اپنے بھائی پر بے سبب غصہ ہو عدالت میں سزا کے لائق ہوگا  
 پادری نکا کہ اس صاحب دم ضرورت قرآن کے صفحہ ۹۵ میں لکھتے ہیں کہ حضرت مسیح نے اس حکم  
 سے خون کے ارادے کی جڑ کو دل سے دور کیا تاکہ خون کی نوبت ہی نہ پہونچے "میں کہتا  
 ہوں کہ پادری صاحب کو چشم انصاف کھول کر بت پرستوں وغیرہ کی کتابوں کو دیکھنا چاہیے  
 کہ وہاں سیکڑوں برس پیشتر سے اس ارادے کی جڑ کو دل سے دور کیا ہے۔

نوسمرتی کے ادھیائے وہ ماسلوک ۵۹ میں ہے "یہ کام کی گیا دینا چاہیے جیسے کسی بچہ  
 کو تکلیف نہ ہو اور دوسرا تادی کو ٹیپی بانی بولنا چاہیے" اور ادھیائے ششم کے اسلوک ۸ میں  
 ہے "سب جیوں پر دیا رکھے" ہنر صاحب لکھتے ہیں "قربانیوں کے بجائے بدھ نے تین ٹکے  
 فرائض مقرر کئے ہیں۔ یعنی اپنے نفس پر قادر ہونا وغیرہ کے ساتھ شفقت سے پیش آنا  
 اور ہر فریحت کی جان کا لحاظ رکھنا۔ راجہ اشوک شہنشاہ ہند جو بدھ مذہب کا نہایت پیروار اور



معین تھا اوستے اپنے راج کی سرحد پر اور بڑے بڑے شہروں میں ہر طرف پتھر کی چٹان اور  
لاٹوں پر چوڑا حکم کھدوا دینے تھے اور میں سے ساتویں حکم کا خلاصہ یہ ہے کہ غیر مذہب والوں کو  
کچھ دکھ نہ دینا اور بیراٹ کی چٹان پر یہ کھدوا ہوا ہے کہ راجہ پر یہ درستی مگدہ کے سنگھ کو حکم دیتا ہے۔  
کہ جاندار کو ہرگز نہ ستاویں الخ۔ اب پادری صاحب انصاف سے کہیں کہ پانچ چھ سو برس پیشینہ نظر  
مسیح کے ان دونوں مذہبوں نے خون کے ارادے کی جز کو کیسا دل سے دور کیا ہے۔  
اور کس طرح صاف صاف شفقت عامہ کا حکم دے کر ایذا رسانی کا انسداد کیا ہے۔ انجیل میں کوئی  
بات زیادہ ہے جس کی وجہ سے اس حکم کے نزول کی ضرورت ہوئی۔

۱۸ باب مذکور کے درس ۲۸ میں بنظر شہوت عورت کو دیکھنے سے منع کیا ہے۔ منوہر تی کے  
اوپر بیانے دوم اشلوک ۹۷ میں بھی یہی تعلیم ہے یعنی عورتوں کو دیکھنا اور ان سے ملنا بالکل منع  
تھرا یا ہے (۹) اور درس ۳۲ میں طلاق کو زنا پر منحصر کیا ہے۔ مگر یہ بھی کوئی نیا حکم نہیں ہے بلکہ  
ربی شعی کی رائے ہے اور حضرت مسیح کے عہد میں اکثر یہودی اسی رائے کے پابند تھے۔  
چنانچہ علمائے مسیحیہ نے متی کے باب ۱۹ درس ۳ کی شرح میں لکھا ہے: "اس سوال کا جو جواب  
ہمارا نہ اوندو دیتا تو ضرورت تھا کہ کوئی بُرا ماننا کیونکہ ربی لوگ اسکی بابت دینے طلاق کے ہتھرق  
رائے رکھتے تھے یعنی سمجھتے تھے کہ جو وقت جو رو اپنے شوہر کو کسی طرح رنجیدہ کرے تو ایسی  
حالت میں اگر وہ اسے طلاق دے تو وہ بھی کرے گا پر اکثر کہتے تھے کہ زنا کے سوا کسی دوسرے  
سبب سے اسکا چھوڑنا مناسب نہیں"۔ دشریح فقرہ بائبل صفحہ ۴۴ مطبوعہ ۱۸۷۱ء لندن ملاحظہ  
ہو، تفصیل اسکی تعلیم دو از دہم میں دیکھنا چاہئے (۱۰) درس ۳۳ میں قسم کھانے کو منع کیا ہے یہ حکم فلیٹا عورت

۱۵ یہ یونانی حکیم پائسو جالیس برس پہلے حضرت مسیح کے پیدا ہوا تھا اسکو علم کبانت میں کمال تھا اکثر مشین  
گوئیاں اسکی سچ ہوتی تھیں تفصیل علوم کے شوق میں جا بجا اسنے سفر کیا مدت تک مصروف رہا اور مصر یوں کی دینی  
باتوں کو دریافت کیا پھر کلدانیہ کے شہروں کو گیا اور آتش پرستوں کے علوم سیکھے پھر مشرقی ممالک میں پھرتا ہوا  
ہندوستان میں آیا وہاں کے ہندو فانیوں سے مختلف علوم میں مکرار اور بحث کر کے گریہ پھر پناہ یہ حکیم جاننا  
کی قربانی کو برا جانتا تھا اور حکم کرنا تھا مینا نہ رومی کا

کی تعلیم تھی اسکا مقولہ تھا کہ قسم کھانا اور خدا کا نام لیکر گواہی دینا حرام ہے بلکہ ہر ایک آدمی کو لازم ہے کہ اپنے نفس پر سختی کرے اور کمالات سے متصف ہو تاکہ کسی کو اس کی بات میں شک نہ رہے۔

۱۱) درس ۳۹ سے ۴۴ تک جو تعلیم ہے اگر اسکا ظاہری مطلب لیا جائے تو کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا اس لئے مفسرین بائبل کو یہی کہنا پڑا ہے کہ درس ۳۹ سے ۴۴ تک جو کچھ کہا گیا ہے اس سے مقصود صرف تخیل اور برداشت کی عادت کرنا ہے اور ۴۴ میں جو دشمن کو ہار کر نیک حکم ہے اس سے مراد دشمن سے مروت اور نیک سلوک کرنا ہے دو دیکھو رومن تفسیر اسکاٹ اور شرح فقہرہ بائبل میں اس مذکور کی شرح ایہ تعلیم بھی علما ائمہ بت پرستوں کے یہاں بخوبی موجود تھی چنانچہ کیموشس کی کتاب کے خلق ۳ میں ہے دینی کی کا بدلی نیکی کے ساتھ کرا اور کبھی بدی کے بدے میں بدی نہ کرے اور منو عمرتی کے ادھیائے دوم اشلوک ۶۱ میں ہے : ”دکھی ہونے پر بھی ایسی بات نہ کہے جس سے کسی کے دل پر گھاؤ لگے“ اور ادھیائے ششم کے اشلوک ۸ میں ہے کہ ”اپنے اوپر کوئی غصہ کرے تو آپ اوپر غصہ نہ کرے اور اگر اپنی برائی کرے تو بھی اچھی باتوں سے اسے خوش کرے“ اور اشلوک ۷۴ میں ہے کہ ”لوگوں کی یہودہ باتوں کی برداشت کرے اور کیسی توہین نہ کہے اور نہ کسی سے دشمنی رکھے“ اور اشلوک ۹۲ میں دہرم کے دس لکشن قرار دیئے ہیں اول میں سے ایک لکشن (یعنی خصلت) عفو و تقصیر کرنا ہے یعنی کسی سے نقصان پا کر اسکا نقصان نہ کرنا۔ دوسرے غصہ کرنے والی بات پر غصہ نہ کرنا۔ اس مقام پر عفو و تقصیر اور تحمل اور برداشت کو گویا ایمان کا جزو

اور ظاہر کو باطن کے ساتھ موافق کرنے کا اور والدین سے سلوک کرنے کا اور ریاضت کی عادت پکینک اور ہرگزوں کی حومت اور عزت کرنے کا اور خداوند کریم کی عبادت اور اطاعت کا اسکے نصاب میں ہے یہ کلمات بھی ہیں کہ دنیا چند روزہ ہے کیونکہ یہاں مقام نہیں اس واسطے کسی سے لڑنا اور خدا کو ناناہ چاہو بلکہ ہر طرست کی خواہشات حیوانی یعنی غصہ بیرحمی اور زنا کاری اور دغا بازی اور بے ایمانی وغیرہ سے انسان کو احتراز لازم ہے۔ دسویں گزٹ مطلب ہونیکم نمبر ۷۷۹ سے ۷۸۶ ملاحظہ ہو ۱۱

۱۲) اصل تفصیل کے لئے تکمیل الادبیان اور اس کتاب کا صفحہ ۱۳۹ - ۱۴۱ ملاحظہ ہو ۱۲  
۱۳) حکیم سقراط کا یہ واقعہ مشہور ہے کہ ایک شخص نے اس کے چہرہ پر زور سے مارا لیکن وہ کچھ نہ بولا بلکہ  
بیتے نکلا ۱۲۲

قرار دیا ہے پھر اس سے زیادہ تحمل اور برداشت کی اور کیا تعلیم ہوگی غرض کہ یہ تعلیم بھی کما حقہ حضرت مسیح کے پہلے موجود تھی اگر فرق ہے تو اس قدر کہ انجیل کے ظاہری مطلب پر بخلافین انگشت منا ہوتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ یہ تعلیم مکمل اور بت پرستوں کی کتابوں سے لی گئی مگر نا فہمی کے ساتھ اب باوری صاحب فرمائیں کہ انجیل کی کونسی اخلاقی تعلیم ہے جو پہلے سے حکماء و غیرہ میں رائج نہ تھی۔ کیا انھوں نے اپنے علماء کا قول نہیں سنا کہ "اگر انجیل کتبہ کھو جائے تو اس سطر کی وانا تیوں کو یاد رکھنے سے کلیسیا کو وہی فائدہ ہوگا جو انجیل سے ہوتا ہے" یہ تو احکام و اخلاق کا حال تھا اب عقائد ملاحظہ کرنا چاہئے جو اصل اصول مذہب ہیں ۱۲۵ مشرکین کا اعتقاد تھا کہ خدا تعالیٰ جسم انسانی میں اوتا رہتا ہے وہی عیسائیوں کا عقیدہ ہے جس طرح وہ کرشن جی کو اوتا ملتا ہے اسی طرح یہ حضرت مسیح کو جانتے ہیں (۱۳) جس طرح ہنود تثلیث مانتے تھے اسی طرح عیسائی مانتے ہیں۔ تثلیث ہنود کی تفصیل نہیں صاحب اس طرح بیان کرتے ہیں "قدیم منو ویوتاؤن کے خیال سے جو ویدوں میں بکثرت غلط ملط پائے جاتے ہیں خدا کے واحد کا تصور پیدا ہوا اور اس تصور نے تین پاک صورتوں میں ظہور پکڑا یعنی برہما خالق، وشن حافظ، شیو نیست و نابود اور پھر موجود کرتے والا۔ ان میں سے ہر ایک کا مصداق وید کے دیوتا پائے جاتے ہیں وہ ہنوز اہل ہنود کی تثلیث کے تین اقسام موجود ہیں برہما پہلا اقنوم یا رکن ہے وشن جو اس تثلیث کا اقنوم ثانی ہے و س مرتبہ

۱۵ باوری تھا کہ اس صاحب کہتے کہ آپ کی انجیل فضول نہرتی ہے یا نہیں اب کس منہ سے آپ انجیل کی ضرورت اور قرآن مجید کی عدم ضرورت کہیں گے خدا کے لئے انصاف کیجئے گا ۱۲۵ ہندی تو ریخ کلیسیا چھاپہ پشٹن کلکتہ ۱۹۳۵ء صفحہ ۱۶۳ ملاحظہ ہو ۱۵۵ اگرچہ ہم با یقین جانتے ہیں کہ جو عقائد کہتے ہیں یہاں بیان کئے ہیں وہ ہرگز خدا کی کسی کتاب میں نہیں ہیں اور توریت و انجیل ان عقاید سے بالکل منزہ ہے مگر چونکہ عیسائی ان عقائد کو مشرعت آجی کہتے ہیں اس لئے انہما غلطی کے لئے ہم نے ان کے ماذ کو بیان کیا ہے اور یہ امر دکھایا ہے کہ کیونکہ یہ عقائد مذہب عیسوی میں داخل ہو گئے اور آخر میں کچھ منوں ایٹشیا لگ کو اور زریو یو کا ہم نقل کریں گے جس سے ظاہر ہو جائے گا کہ مجبور ہو کر انصاف پسند عیسائیوں کی بھی اپنی رائے قرار پائی جو میں یہاں بیان کر رہا ہوں کاشش ہمارے مخاطب معزز غصہ اور فضاہنت سے علیحدہ ہو کر متصفانہ نظر سے ملاحظہ فرمائیں ۱۲۵ ترجمہ مختصر تاریخ اہل ہند ص ۱۵۱ مطبوعہ گورنمنٹ پریس لکناؤ

آسمان سے نازل ہو کر زمین پر بود باش کی شیواس تثلیث کا اقنوم ثالث ہے انتہی مختصراً۔  
 اگرچہ چونکہ انھیں تثلیث پرستوں کے بھائی برادر اور ایک جہی ہیں تو جب عیسائی ہوئے تو اس  
 تعلیم کا اثر اُن میں تھا کیونکہ آبا اور اجداد سے انھوں نے سنا تھا اور اُسی پر ایمان رکھتے تھے۔  
 اس لئے بعد عیسائی ہونے کے بھی اُنکے قدیم اعتقاد سننے اپنا اثر دکھایا اور یہ عیسائی اُس  
 تثلیث کو دوسرے طور پر ماننے لگے یعنی تہما۔ یقین جشیو کی جگہ اب۔ آہن۔ روح القدس  
 کو قرار دیا اور کس قدر معنی میں بھی تغیر کر دیا۔ تاہرین کتب سابقہ نظر انصاف غور کریں کہ اگر اُن نسوں  
 مصریحہ سے قطع نظر دیکھائے جسے توحید معنی ثابت ہوتی ہے اور ان میں اشاروں اور  
 کلماتوں اور عملِ نصوص کو دیکھا جائے جسے عیسائی تثلیث ثابت کرتے ہیں تو بھی تثلیث برگز  
 ہرگز ثابت نہیں ہوتی۔ اگر عیسائیوں کے خیال کے بموجب اُن کے معنی تسلیم کر لئے جائیں  
 تو صرف تعدد ثابت ہوتا ہے پھر اُن مقامات سے خواہ خواہ تثلیث ثابت کرنا اُسی قدیم  
 مذہبی خیال کا باعث ہے کیونکہ کلام کے معنی سمجھنے میں عادت۔ رواج۔ قدیم خیالات کو بڑا  
 دخل ہے جبکہ مختلف خیال کے شخصوں سے کسی محلِ کلام کے۔ معنی بیان کرائے جائیں  
 تو بالضرور یا غالباً اُن میں اختلاف ہوگا اور ہر ایک شخص اپنے خیال کے مناسب اُسکے معنی  
 بیان کرے گا اسی وجہ سے عیسائیوں نے اپنے پورے خیال کے موافق تورات و انجیل کی  
 بعض محل آیتوں کو تثلیث پر محمول کیا اور بت پرستوں کے اعتقاد کو مذہب عیسوی میں قائم  
 کر دیا اور کلام کی حقیقت کو نہ سمجھا۔ حیف صد حیف برنا فہمی ایشان۔

(۱۴) چونکہ تثلیث کا حال بیان کیا اسی کے قریب قریب کفارہ کے مسئلہ کو سمجھنا چاہیے یعنی بت  
 پرستوں کے یہاں دفعِ بلیات اور کفارہ سیات کے لئے قربانیاں ہوا کرتی تھیں اور عیسائی بھاری  
 گناہ اور عیسیٰ سخت بلا ہوتی تھی ویسی ہی بڑی قربانی کیا کرتے تھے یہاں تک کہ اپنی اولاد کو ذبح  
 کر دیا کرتے تھے عیسائیوں نے یہ خیال کیا کہ جب کسی جانور یا انسان کے فدیہ ہو جانے سے  
 ایک شخص کے گناہ سبب خصوصیت کے معاف ہو جاتے ہیں تو عام انسانوں کے گناہ

ایسے فدیہ سے معاف ہو جائیں گے جسکے کسی خاص انسان سے خصوصیت نہ ہوگی بلکہ ہر ایک مخلوق سے اسکو برابر نسبت ہوگی۔ وہ خدا تعالیٰ سے یا اسکا بیٹا جو صفات کمالہ میں خدا کے برابر ہے اسس خیال پر پہل کے بعض اشارات اور محمل بیانات جو بطریق مجاز و استعارہ بیان ہوئے تھے معاون ہو گئے اگرچہ پہل کے اون اشاروں اور محمل بیانات کا مطلب تو کچھ اور ہی تھا مگر یہ لوگ جو جب اپنے قدیم خیال کے جو حالت بت پرستی میں تھا اون سے کفارہ سچ کا مطلب سمجھے اور چونکہ اس وقت بت پرستی ایک عالم میں پھیلی ہوئی تھی تو عام خیالات کا ہر تو بھی اسی معنی کا معین ہوا بغرض کہ اس طرے یہ خیال عام بختہ ہو گیا اور بعد ازان بزرگوں کی تقلید چلی اور طرح طرح کی فضول تقریریں اسکے باب میں ہونے لگیں مگر اس میں اس عقیدہ کی بنیاد و رچی بت پرستوں کا عقیدہ جو بیان کیا گیا۔

غرض کہ عیسائیوں کے تمام احکام اخلاقی اور اصل اصول عقاید بت پرستوں کے احکام اور عقاید کے بالکل مطابق ہیں باقی رہے احکام رسمہ اور نکاح بھی یہی حال ہے۔ کیونکہ توریت کے احکام رسمہ کو حضرت مسیح نے منسوخ نہیں کیا جیسا کہ اس اختلاف کے شروع میں ہم ثابت کر آئے ہیں اور بعض محقق علمائے مسیحیہ نے بھی اسکو خوب ثابت کیا ہے جسناچہ پادری جان سیرمی صاحب اپنے رسالہ تعلیم التوراة میں لکھتے ہیں۔

”پوشیدہ نہ رہے کہ انجیل کے معنی خوشخبری ہیں جس میں گنہگاروں کی نجات کے لئے خوشی کی خبر ہے۔ انجیل میں کوئی نیا حکم نہیں ہے بلکہ توریت کی تبعیت میں حضرت عیسیٰ مسیح کی تعلیمات و نصائح اور معجزوں کا بیان ہے خصوصاً مل کی صفائی اور محبت اور باطنی پاکیزگی کی بڑی تعلیم ہے۔ لیکن ایک بات قابل غور کے یہ ہے کہ توریت میں عدل و انصاف کا بیان ہے مثلاً جان کے بدلے جان اور آنکھ کے بدلے آنکھ دانت کے بدلے دانت اور ہاتھ کے بدلے ہاتھ پاؤں کے بدلے پاؤں جملانے کے بدلے جملانا زخم کے بدلے زخم چوٹ کے بدلے چوٹ

- خروج کی کتاب ۲۱ باب ۲۳ - آیت سے ۲۵ آیت تک - اور انجیل میں - حسم کا مذکور ہے جیسا کہ لکھا ہے کہ تم نے سنا کہ اگلوں سے کہا گیا ہے آنکھ کے بدلے آنکھ اور دانت کے بدلے دانت - پر میں تم سے کہتا ہوں کہ شتر سے مقابلہ نہ کرنا بلکہ جو کوئی تیرے دہنے کال پر تہاچہ مارے تو دوسرا بھی اس کی طرف پھر - اور جو چاہے کہ تجھ پر ناش کر کے تیری قبایلوں سے اسے اپنا کرتے بھی وے ڈال اور جو تجھے ایک کو سبے کا رلیجاوے اس کے ساتھ وکوس چلا جا - جو تجھ سے ملنے اسے دے اور جو تجھ سے قرض پا ہے - اس سے منگمت پھر - تم نے سنا ہے کہ کہا گیا ہے کہ تو اپنے قریب سے محبت رکھ اور اپنے دشمن سے عداوت پر میں تم سے کہتا ہوں کہ اپنے دشمنوں سے محبت رکھ اور جو تم پر لعنت کریں ان کے لئے برکت چاہو جو تم سے عداوت کریں ان سے نیکی کر و اور جو تم کو دکھ دیں اور ستا دیں ان کے لئے دعا کرو - تاکہ تم اپنے باپ کے جو آسمان پر ہے فرزند ہو کہ وہ اپنے سورج کو بدون اور نیکیوں پر طالع کرتا ہے اور عادلوں اور غلاموں پر مہربان ہو جیسا کہ متی ۵ باب ۳۸ آیت سے ۵ تک -

یوں ہم دیکھتے ہیں کہ توریت سے خدا تعالیٰ کا عادل اور نصف ہو مانتا ہوتا ہے اور انجیل سے اس کا رحیم و کریم بخشنده ہونا آشکار ہوتا ہے چنانچہ توریت میں خدا تعالیٰ کے عدل و انصاف کی صفتوں کا بیان ہے - اور انجیل میں اس کی رحمت اور بخشش اور آمرزش کی صفتوں کا بیان ہے - اس طرح یہ دونوں کتابیں باہم موافقت و مطابقت رکھتے ہیں - کیونکہ ان میں خدا تعالیٰ کے عدل اور اس کی رحمت کی صفتوں کا بیان ہے اور یہ دونوں صفتیں خدا تعالیٰ میں موجود ہیں بنا برآں وہ قول جو ۵ زبور کی ۱۰ - آیت میں مذکور ہے سو توریت و انجیل میں پورا ہوا یعنی رحمت اور امانت ملنے والیاں ہیں صداقت اور سلاست بوس و کنار کرتیاں ہیں -

بیان مذکورہ بالا سے صاف صاف واضح ہوا کہ توریت سے خدا تعالیٰ جلتانہ کی جلالی صفتیں

ظاہر ہوئیں اور انجیل سے اس کی حامی صفتیں ہویدا ہیں۔

اب ایک اہم اور سنجیدہ بات کا سوال پیش آتا ہے کہ آیا توریت کے احکام چند روز کے لئے تھے یا ہمیشہ کے لئے۔ اگر کوئی کہے چند روز کے لئے تھے کیونکہ کہتے ہیں کہ شریعت آنے والی چیزوں کی علامت تھی اور سب فرقہ بیجان اس بات پر متفق الرائے ہیں تو اب ایک دوسرا سوال پیش آتا ہے کہ پھر حضرت عیسیٰ مسیح نے اپنے پہاڑی وعظ میں کیوں کہا ہے مت سمجھو کہ میں توریت یا نبیوں کی کتاب کو نسخ کرنے کو آیا ہوں نہیں بلکہ پورا کرنے کو آیا ہوں میں تم سے قہ کہتا ہوں کہ جب تک آسمان اور زمین نل نہ جائیں ایک نقطہ یا سنو شہ توریت کا ہرگز نہ مٹے گا۔ جب تک سچے پورا نہ ہو جائے۔ پس جو کوئی ان حکموں میں سے سب سے چھوٹے کو نالہ دے اور آدمیوں کو یوں سکھلا دے وہ آسمان کی بادشاہت میں سب سے چھوٹا کہلائیگا۔ جو کوئی مانے اور سکھلا دے وہی آسمان کی بادشاہت میں بڑا کہلائیگا۔ سو میں تم سے کہتا ہوں کہ اگر تمہاری قیامت صافروں اور فریسیوں کی صداقت سے زیادہ نہ ہو تو تم آسمان کی بادشاہت میں داخل نہ ہو گے دقتی ہ باب ۱۳ آیت ۲۰۔ مکہ باب ان باتوں کو جو حضرت عیسیٰ مسیح نے توریت کے استحکام اور استقامت کا باب میں فرمیں کیا نتیجہ نکلتا ہے اس سے صاف یہ ظاہر ہوتا ہے کہ توریت کے احکام قیامت تک جاری رہیں گے کیونکہ یہاں آسمان وزمین کے نل جانکی قید لگائی گئی تو اس کے صاف ظاہر ہے کہ توریت کے احکام قیامت تک جاری رہیں گے پھر اس کے احکام کے ماننے کی بابت آپ فرماتے ہیں پس جو کوئی اولن حکموں سے سب سے چھوٹے کو نال دیوے اور آدمیوں کو یوں سکھلا دے وہ آسمان کی بادشاہت میں سب سے چھوٹا کہلائیگا۔ جو کوئی مانے اور سکھلا دے وہی آسمان کی بادشاہت میں بڑا کہلائے گا۔

پس جب ان حکموں کے ماننے کی قید بھی لگائی گئی اور اسکے ساتھ جزا کا وعدہ بھی کیا گیا تو اس یہ تعلیم ملتی ہے کہ اولن حکموں کا ماننا ایمانداروں پر فرض ہے علاوہ اسکے جب یہ فرمایا کہ اگر تمہاری صداقت صافروں اور فریسیوں کی صداقت سے زیادہ نہ ہو تو تم آسمان کی بادشاہت میں کسی طرح داخل نہ ہو گے تو یہ ایک بڑی اہم بات ہے۔ یاد کرنا چاہئے کہ صافرا اور فریسی توریت

کے سب احکام کی تبعیت کرتے تھے یعنی اخلاقی رسمی اور ملکی تینوں شریعت کی پیروی کرتے  
 پس جب کہ یہ بشرط ٹھہرائی گئی کہ اگر تمہاری صداقت صافروں اور فریسیوں کی صداقت سے  
 زیادہ نہ ہو تو تم آسمان کی بادشاہت میں داخل نہ ہو گے تو کیسی بڑی شرط ہے کہ اسپر ایمانداروں  
 کی نجات موقوف ہے۔ پھر ہدایت کیا ہے کہ تم تنگ دروازے سے داخل ہو کیونکہ چوڑا ہے وہ  
 دروازہ اور کشادہ ہے وہ دروازہ اور سکرزی ہے وہ راہ جو حیات میں پہنچاتی ہے اور بہت ہیں جو اس سے داخل ہونے  
 میں کیا ہی تنگ ہے وہ دروازہ اور سکرزی ہے وہ راہ جو حیات میں پہنچاتی ہے اور ٹھوڑی ہیں  
 جو اسے پاتے ہیں متی ۵ باب ۱۳ و ۱۴ آیت۔ پھر ارشاد کیا ہے نہ ہر ایک جو مجھے خداوند خداوند  
 کہتا ہے آسمان کی بادشاہت میں داخل ہو گا مگر وہی جو میرے آسمانی باپ کی مرضی پر عمل کرتا ہے  
 متی ۵ باب ۲۱ آیت۔ پھر فرمایا ہے اسنیمطرح جب تم جو کام تمہیں فرمائے گئے ہیں کہ چکو تو کہو ہم نے  
 بندے ہیں کیونکہ جو ہمیں کرنا مناسب تھا وہی ہم نے کیا لوقا ۱۰ باب ۱۰ آیت۔ پھر لکھا ہے کہ تب بیٹے  
 نے لوگوں اور اپنے شاگردوں سے خطاب کر کے کہا کہ صافرا اور فریسی موسیٰ کی گدھی پر بیٹھے ہیں پس  
 سب کچھ جو وہ تمہیں ماننے کو کہیں سو مانو اور کرو پراونکے سے کام مت کرو کیونکہ وہ کہتے ہیں  
 اور نہیں کرتے متی ۲۳ باب ۱۰ آیت سے ۱۳ تک۔

اوپر کی باتوں اور مقاموں سے جو انجیل میں پائے جاتے ہیں ہمارے شفیق نے اپنے حواریوں کو  
 اور سب لوگوں کو توریت کے احکام کے مطابق ہدایت کی اور خاص کر کے آپ نے توریت کے  
 سب احکام کو بدل دیا اور اپنے نمونے اور تعلیم سے توریت ہی کے احکام کی طرف ہدایت کی  
 ہے بلکہ یہاں تک کہ جب آپ ہتھم لینے کو دریائے یرون کے کنارے پوچھنے کے پاس گئے تو  
 لکھا ہے کہ یوحنا نے اسے منع کیا اور کہا کہ میں محتاج ہوں کہ تجھے ہتھم پاتوں اور تو میرے  
 پاس آیا ہے۔ جیسے نے جواب میں اسے کہا کہ ہونے کے کیونکہ ہمیں یوں مناسب ہے کہ سب کو  
 جو درست ہے پورا کریں تب اسے ہونے ویا متی ۳ باب ۱۴ و ۱۵ آیت۔ اب بڑے غور و قائل  
 کا مقام ہے کہ جب ہمارے پیشوا اور شفیق نے آپ توریت کی تعظیم کی اور اس کے سب احکام



کو مانا اور بچا لائے تو ہم کون ہیں جو کہیں کہ ہم کو کچھ نافرمان نہیں ہے صرف مسیح پر ایمان لانا کافی ہے وہیں ہماری نجات ہو چکی۔ یہ تو عجیب گستاخانہ کلام ہے کیا کوئی عقلمند اس کو مانے گا کہ خدا تعالیٰ کے حکموں سے تو سرنامی کریں اور نجات کے لئے اتنا بڑا دعوے کریں۔ دیکھتے ہیں جب ہم دعا مانگتے ہیں تو کہتے ہیں کہ اے خدا ہمیں توفیق بخش تاکہ ہم مسیح کی پیروی کریں ہیں ہلاکت کر کہ ہم مسیح کے نقش قدم پر چلیں وغیرہ بجلا پیروی کرنے اور نقش قدم پر چلنے سے کیا مراد ہے کیا یہ نہیں کہ اس کے پیچھے چلیں اور نقش قدم سے یہ مراد ہے کہ جس راہ پر وہ گیا ہو اسی راہ پر ہم بھی چلیں۔ پس جبکہ ہم دعائیں یوں کہتے اور عمل اور خلاف کرتے تو کیونکر نجات ہو کہ ہم ایمان لائے ہیں کیا ایمان کا پھل عمل نہیں ہے۔ چنانچہ یعقوب حواری نے بھی صاف صاف فرمایا ہے کہ ایمان بے عمل مردہ ہے جیسا لکھا ہے اے میرے بھائیو اگر کوئی کہے کہ میں ایماندار ہوں اور عمل نہ کرے تو کیا فائدہ کیا ایمان اس کو بچا سکتا ہے اگر کوئی بھائی یا بہن عریاں یا قوت لایموت کے لئے محتاج ہوا اور تم سے کوئی اور نہیں کہے سلامت جاؤ اور گرما گرم اور سیر ہو اور دوا چیز جس کا بدن محتاج ہے اور نہیں نہ دو تو کیا حاصل۔ اسی طرح اگر ایمان کے ساتھ کوئی کہے کہ عمل نہ ہو تو وہ حقیقت میں مردہ ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ جب ہندوستانی لوگ دین عیسوی کو قبول کرتے تو خواہ مخواہ انگریزی رسول کو اختیار کرتے یعنی انگریزی لباس پہنتا اور انگریزی شپرت پہنتا اور فریاد کرتا اور انگریزی طور پر بیٹھ کے چھتری کاٹنے سے کھانا کھانا وغیرہ اور یہ سب کام اس لئے کرتے کہ وہ جانتے ہیں کہ ہمنے انگریزوں کے وسیلے سے دین عیسوی کو پایا ہے اس واسطے مناسب کہ ان کی وضع اور طور کو بھی اختیار کریں تاکہ صاحبان انگریز جانیں کہ ہم سچے مرید ہیں۔ حاصل کلام جب دیکھتے ہیں کہ ہر ایک آدمی میں یہ خاصیت موجود ہے کہ تتبع کرنے سے خوش ہوتا اور اس کو اپنی سعادت سمجھتا ہے تو کیوں نہیں حضرت عیسیٰ مسیح کی وضع و طور کو اختیار کریں جس نے خدا تعالیٰ کی توحید کی پیروی کی ہے اور اس کے نقش قدم پر چلنے کے خدا تعالیٰ کی شریعت کی پیروی کریں کیونکہ ہمارے ہادی نے اس کی پیروی کی ہے تاکہ ہم اس میں مل سکیں

ان باتوں سے جو اوپر مذکور جوہر میں مصنف کا یہ مطلب نہیں ہے کہ توریت کے سب احکام مثلاً قربانی اور کفارہ اور ملکی انتظام کی بابت جو قانون تھے وہ سب کچھ ہنوز جاری ہیں۔ اس لئے اونکا ماننا ہم پر فرض ہے۔ نہیں یہ اسکی غرض نہیں کیونکہ ظاہراً ایسا معلوم ہوتا ہے کہ توریت کے بعض احکام فقط علامت کے طور پر تھے جو حضرت عیسیٰ مسیح کے آنے سے پورے ہو گئے جیسے ہیکل اور سردار کاہن اور قربان و کفارہ جو حضرت مسیح کے پیش نشان تھے اونکو خدا نکالے لے تو خود موقوف کر دیا ہے کیونکہ اب ہیکل ہے نہ سردار کاہن کہ جہاں پر اور جس کے وسیلے سے ہم قربان و کفارہ گذرانیں۔ اور نہ ملکی شریعت کا دعویٰ ہے کیونکہ اسکی بابت ایک پیشین گوئی حضرت عیسیٰ کے آنے سے دو ہزار برس پیشتر کی گئی تھی یعنی حضرت یعقوب نجب اپنے انتقال کے وقت اپنے بارہ بیٹوں کو جمع کر کے آنے والی باتوں کی خبر دی تھی تو یہ پیشین گوئی کی کہ نہ سبط یہود اسے نہ عصا اسکے پانوں میں سے جاتا رہے گا جب تک شلوہ نہ آوے اور قومیں اسکی فرمانبرداری ہوگی پیدائش ۴۹ باب ۱۰۔ آیت۔ مطابق اسکے حضرت مسیح کے آنے تک یہودیوں کی بادشاہت قائم رہی اور وہ شریعت بھی رواج پاتی گئی مگر جب آپ مبعوث ہوئے تو انکی بادشاہت بھی جاتی رہی اور وہ ملکی انتظام کے قانون بھی موقوف ہو گئے اس سبب ہم اونکو مان بھی نہیں سکتے کیونکہ جب انکی اصل ہی نہ رہی تو اونکا ماننا بھی اشکال ہے۔ مگر بعض احکام ہیں جنکا دعویٰ ہنوز بحال ہے جیسے قننہ اور حرام و حلال اور غسل و طہارت کے بابت جو احکام ہیں وہ ہنوز جاری ہیں اور جاری رہیں گے اہل تیسراس بات کا بخوبی امتیاز کر سکتے ہیں کہ توریت کے احکام تین طرح پر تقسیم کئے گئے ہیں یعنی پہلی اخلاقی شریعت دوسری رسمی شریعت اور تیسری ملکی شریعت ان میں سے اخلاقی تو فی نفسہ ایک ایک شخص کی ذات غاص سے علاقہ رکھتی ہے۔ اور رسمی شریعت میں سے بعض احکام ہیں جنکی تعمیل بغیر ایک درمیانی کے نہیں ہو سکتی مثلاً قربان اور کفارہ گذرانا اور بخور جلانا سوائے سردار کاہن کے اور دوسرے شخص کو اسکی تعمیل کر سکا حکم نہ تھا۔ اس طرح ہم دیکھتے ہیں کہ یہ کام ہمارے اختیار سے باہر ہے اور بغیر

ایک درمیانی کے اسکی تعین بھی نہیں ہو سکتی تیسری بھی رسمی شریعت میں بعضے احکام ہیں۔ جو ہمارے ہی ذات خاص سے علاقہ رکھتے ہیں مثلاً آئینہ کہ ہمارے جسم سے علاقہ رکھتا ہے ایسے کسی درمیانی کی ضرورت نہیں ہے پھر حرمت اور طہارت اور بول و ہزار کی بابت جو احکام ہیں وہ ہماری ذات خاص سے متعلق ہیں اس سبب انکی تعین بھی ہم پر فرض ہے و تعظیم التوریت صفحہ ۲۹-۳۸)۔ اس محقق عیسائی نے بخوبی ثابت کر دیا کہ حضرت مسیح نے رسمی شریعت موسوی کو موقوف نہیں کیا پس جب شریعت عیسوی میں موسوی رسمیات باقی ہیں تو نہایت ظاہر ہے کہ رسمی شریعت عیسوی بھی بت پرستوں کی رسوم کے مطابق ہے کیونکہ توریت میں جو احکام رسمی ہیں وہ بت پرستوں کے احکام کے نہایت مطابق ہیں چنانچہ غونہ کے طور پر اوپر ذکر کیا گیا اس طریقے سے ثابت ہو گیا کہ تمام شریعت عیسوی بت پرستوں کی رسوم کے مطابق ہے اور اگر کوئی عیسائیوں کا سا خیال رکھے تو یوں کہہ سکتا ہے کہ بت پرستوں سے لی گئی ہے اور اگر باور لیجا کے گمان کے موجب توریت کی رسمی شریعت منسوخ ہو گئی تو بے تامل یہ کہا جائے گا کہ بے دین حکما کی تقلید ہوئی کیونکہ اس قسم کے احکام کو حکما تسلیم نہیں کرتے جسکا جی چاہے دنیا کے عقلی مذاہب کو دیکھئے اور یہ امر بھی ظاہر ہے کہ جس طرح بت پرستوں کی تقلید منع ہے اسی طرح اون حکما کی بھی تقلید منع ہونا چاہئے جنہوں نے خدا کی کتابوں کو نہیں مانا اور محض اپنی عقل کے بھروسے پر رہے کیونکہ خدا کی طرف سے نہ ہونے میں دونوں برابر ہیں۔ الحاصل مذہب عیسوی جس طرح رسمیات کے قائم رکھنے سے مورد طعن ہو سکتا ہے اسی طرح اس کے منسوخ کرنا میں فرق صرف اس قدر ہوگا کہ پہلی صورت میں یہ کہا جائے گا کہ بت پرستوں کی تقلید کی اور دوسری صورت میں یہ کہیں گے کہ بیدین حکما کی پیروی کی انجام دونوں کا ایک ہے۔ اب یہ کہنا کہ رسمیات توریت کے باطنی حقائق کچھ اور ہی تھے جسکو حضرت مسیح نے اگر ظاہر کیا لہذا انھوں نے آپ آدم تیم پر خاست سب رسمیات موقوف ہو گئے جیسا کہ پاور یسا حب کہتے ہیں محض گھر کی بنائی ہوئی بات جسے سب جاہل فریب کھا سکتے ہیں اول تو وہ کون حقائق ہیں جو حضرت مسیح کے پیشتر حکما اور بدہ وغیرہ

سے ظاہر نکلتے تھے پھر اب ظاہر کی ہوئی اشیاء کو ظاہر کرنا چھوڑ دیا اور دوسرے مذہب کی بنیاد ڈالی اور شریعت الہی کو مٹا دیا ہے وہ اس شریعت کے مقلدوں اور دوسرے سادہ لوحوں کو اس طرح دھوکہ دے سکتا ہے اور نہایت عمدگی سے ایسے ڈھکوسلے نکال سکتا ہے جیسے شریعت موسوی کے میٹھے میں عیسائی کیا کرتے ہیں۔ میں نہایت استحکام اور سچائی سے کہتا ہوں کہ اس اعتراض کا جواب وہی ہو سکتا ہے جو اوپر بیان کیا گیا ہے یعنی شریعت الہی میں نئے احکام ہونا ضرور نہیں اور نہ آج تک کسی شریعت میں ایسا ہوا۔

الحاصل ہاوردی صاحب کا یہ اعتراض کہ شریعت محمدیہ میں بعض رسمیں تو شریعت موسوی سے نقل کی گئیں ہیں اور بہت سی رسمیں بت پرستوں وغیرہ کی ہیں محض نادانی پر مبنی ہے۔

اس مقام پر کسی قدر وہ مضمون نقل کرنا نہایت مناسب معلوم ہوتا ہے جو ایشیا ٹیک کو اریٹری ریلوی اکتوبر ۱۸۹۹ء میں بعنوان دعیسائیت اور اسلام لندن میں چھپا ہے اور علیگندہ انسٹیٹیوٹ گرنٹ مطبوعہ ۲۹ جنوری ۱۸۹۹ء میں اسکی نقل کی گئی ہے۔ وہ ہوتا۔

اس امر کی وجہ معلوم کرنی چندان مشکل نہیں ہے کہ پرنسٹن ششزیوں کی کوشش ابن اسحاق کی نسبت کیوں کم کامیاب ہوتی ہے۔ قطع نظر ہمارے ششزیوں کے طرز و عطا اور لورا مور اتفاق کے یہ بات صاف نظر آتی ہے کہ اسکی وجہ زیادہ تر خود اصول مذہب ہیں۔ گو اس بات کے کہنے کے لئے جرأت درکار ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ ہم صرف اسوجہ سے ناکامیاب ہوتے ہیں۔ کہ ہم ایک ایسا روکھا ہوا عیسائی اور خشک مذہب پیش کرتے ہیں کہ جو نہ تو کچھ خیالی لطف پیدا کر سکتا ہے اور عقل میں آسکتا ہے۔ نیک باتیں جو اس عالم میں ٹھہریں آتی ہیں وحشی قومیں اون کو ایک معمولی اور طبعی امور سمجھتے ہیں مگر برائیوں کو مثلاً فساد اور خرابی۔ کرک اور بجلی۔ بیماری اور ہر قسم کی آفتوں کو وہ ایک ایسی قوتوں سے منسوب کرتی ہیں جو فوق الطبیعت ہیں مثلاً ارواح خبیثہ اور شیاطین۔ چنانچہ بے پہلے پرستش کے جس طریقے نے دنیا میں رواج پایا وہ اول ضرر رسانا قوتوں کا خوش کرنا ہے اور زمانہ سلف سے اسکی یہ صورت چلی آتی ہے کہ لوگ اپنی رضا و رغبت سے

ایسے چڑھا دے اور انکی نذر کرتے ہیں جو اون لوگوں کے نزدیک نہایت مرغوب اور پسندیدہ ہیں اور یہ وہ اس امید سے کہتے ہیں کہ وہ قوتیں اس طرح پر خوش ہو جائیں گی تو باقی چیزیں انہیں کے پاس رہنے دیں گی اور ایسا کہ نام قربانی ہے جو ایک ایسی رسم ہے جو بہت سے مذہبوں میں جاری ہوئی ہے۔ اور جس سے آج کے دن تک بھی ہم بچا نہیں چھوڑ سکے۔ لیکن اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ اون ضرر رساں قوتوں کے خوش کرنے کا یہ طریقہ سب سے زیادہ مستند قدم پرستش کی ہے۔ مگر جب لوگ زیادہ ہندو ہو جاتے ہیں تو یہ خیال کرنے لگتے ہیں کہ امور خیر کے وقوع اور ظہور کا باعث بھی کچھ اعلیٰ تر قوتیں ہیں۔ پس وہ عالی رتبہ اور نیک دیوتاؤں کی پرستش کرنے لگتے ہیں۔ اور بڑوں سے ڈرتے رہنے کو بھی ترک نہیں کرتے ہم کو معلوم ہے کہ آریا قوموں نے انواع و اقسام کے دیوتاؤں کی پرستش قائم کی تھی اور اسکی نسبت طرح طرح کے مذہبی افسانے بنائے گئے تھے جو نسل انسانی کی بہت سی شاخوں میں مختلف صورتوں میں مروج رہی ہے اور بہت ترقی پا گئی ہے اور ایسی نہیں ہے کہ لوگ اسکی جانب راغب نہ ہوں۔ لیکن جس قدر انسان عقل اور علم میں ترقی کرتا ہے اور سیکھتا ہے ان چیزوں کی عجوبگی اس کی نظر میں نہیں چلتی۔ چنانچہ جوں جوں لوگوں کے خیالات ترقی پاتے گئے دلوں و اہل روم اور اہل ہند وغیرہ قوموں کا اعتقاد جو وہ اپنے دیوتاؤں کی نسبت رکھتے تھے چپ چاپ زوال پکڑتا گیا۔ کم ترقی یافتہ قومیں اگر اپنے اولڈ فیشن کے اعتقادات کو خود ہی نہیں چھوڑ دیتیں تو یہ تو اون کے لئے سخت مشکل ہے کہ اپنے اون اعتقادات کو غیر مذہبوں کے سرگرم واعظوں کے حملوں سے بچا سکیں۔ نیا مذہب قائم کرنے کی بہ نسبت پورے مذہبوں میں رخنہ ڈال دینا بہت آسان ہے۔ رومن کیتھولک لوگوں نے پورے ایرین دیوتاؤں کے مجموعہ کو بنا سنوار کر اور ہدی کے دیوتاؤں کو نیکی کے دیوتاؤں سے بدلہ کر ایک نئے انداز پر مرتب کیا۔ اور اسپر ایسا گہرا رنگ چڑھا دیا جسکو ہم اصل عیسائیت کہہ سکتے ہیں اور وہ راہبوں اور پادریوں اور پوپ وغیرہ کے ایک عجیب و غریب سلسلہ کی مدد سے ایک ایسا مذہب پیش کرتے ہیں جو ایسا

نہیں ہے کہ اون لوگوں کو جو ترقی کی ایک متوسط حد سے آگے نہیں بڑھے اپنی جانب مائل نہ کر سکے اور جو فی الجملہ آسانی سے ایسے مذہب کو قبول کر لیتے ہیں جو بہت کچھ انہیں کے عقیدوں کی ایک اصلاح یافتہ صورت ہو اور اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ عیسائیت بحیثیت پشت بناہ ہونے میں کیتھولک طریقے کے اور سکومتھانہ مذاہب سے مقابلہ کرنے کی ایک بڑی طاقت دیتی ہے۔ مگر برخلاف اسکے اسلام اون لوگوں کے لئے جو توہمات کے چھوڑنے پر آمادہ ہوں ایک ایسا عقیدہ پیش کرتا ہے جو عقل کے نہایت موافق ہے۔ چنانچہ اس عالم کون و فساد کے ایک ہی طور کے قانون کے تابع ہونے سے مذہب اسلام وحدانیت ذات باری اور اسکے نبی اکمل کی پیروی ہونے کو ظاہر کرتا ہے اور ان سب قسم کی پرستشوں کے معدوم کروینے سے جو انسانی شہوات و جذبات کی مناسبت سے ایک ایک دیوتا ٹھہرایا گیا ہے اسکے اپنی صفات و منوبات میں سب سے برتر ہونے کا اعتراف کیا گیا ہے اور نہ صرف مورتوں اور تصویروں ہی کا امتناع کیا گیا ہے بلکہ گانے بجانے اور راہبوں اور پادریوں کے سلسلہ کو بھی ملیامیٹ کر دیا گیا ہے اور بجز ایک سید ہی سادھی معقول پرستش کے جو ایک سید ہے سادے مکان کے اندر یا باہر عمل میں آسکتی ہے اور کچھ باقی نہیں رکھا گیا ہے۔ پاکیزگی پاکبازی کا حکم دیا گیا ہے شراب کا امتناع ہے۔ تمام انسانوں کے برابر ہونے کا وعظ ایک پسندیدہ صورت میں کیا گیا ہے اور دنیا میں نیک عمل کرنے کے اجر کا وعدہ عالم آخرت میں ایک قابل فہم بہشت کے ساتھ دیا گیا ہے۔ پس ایک ایسا مذہب ایسے لوگوں سے جو کوئی مذہب نہیں رکھتے بہت جلد قبولیت حاصل کر لیتا ہے۔ مگر جب ہم پر روشنت طریقہ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو اس میں کوئی ایسی بات نہیں پاتے جو لوگوں کے دلوں کو اپنی طرف کھینچے ہم نے اپنے پورا نے مذہب کی ایسی باتوں کی جو بظاہر خوشنما معلوم ہوتی تھیں اصلاح تو کی لیکن ایسے دوسرے نک نہیں کی جو اس کو اصل عیسائیت یا کسی ایسی حد تک پہنچا دیتی جو عقل کے موافق ہو کیونکہ ہمارے مذہب کے موجودہ اصول مبہم اور ناقابل فہم ہیں بلکہ شاید اس میں بہ نسبت دوسرے کیتھولک طریقے کے عیسائیت بھی کم ہے کیونکہ جس قدر دوسرے اعمال حسنہ کے بجالانے اور

اسلام کا تعارف

فہم و روشنت طریقہ کا اثر

اور اپنے لئے عالم آخرت میں اپنی ذاتی کوشش سے بہتری کا سامان ہتیا کرنے پر زور دیا گیا ہو اس میں اس قدر نہیں ہے بلکہ زیادہ ترویج کی قربانی اور کفار و ہی کو ذریعہ نجات قرار دیا گیا ہے اور اس امر پر یقین رکھنے کی تلقین کی گئی ہے کہ خواہ ہم نیک عمل کریں خواہ بدہر حالت میں گنہگار اور تقصیر وار ہیں اور یہ کہ ہماری نجات صرف مسیح کے خون سے دہوئے جانے پر منحصر ہے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ میرا یہ کہنا کچھ خلاف حقیقت نہ ہو گا کہ مسیح کے خون سے نجات پانچا مسئلہ تمام پڑھنٹ فرقوں کے مذہب کی اصل و بنیاد ہے اور یہ کہ اسی مسئلہ پر تمام فرقے بطور اپنے اصول دین کے زور دیتے ہیں لیکن ہکوا ب ذرا یہ دیکھنا چاہئے کہ جب یہ عقیدہ غیر مذہب والوں کے سامنے پیش کیا جاتا ہے تو کیا نتیجہ پیدا کرتا ہے (یہ نتیجہ پیدا کرتا ہے) کہ سب سے پہلے ہمارا مسئلہ تثلیث، وحدانیت، اکہی کے معقول مسئلہ کو باطل مٹا دیتا ہے اور تعجب یہ ہے کہ خدا کی وحدانیت کے اقرار کے ساتھ ہم ایک باطل ناقابل فہم مسئلہ تین مساوی خداؤں کا بھی قرار دیتے ہیں جو حقیقت میں دیکھو تو آریا قوم کا وہی پرانا ترکون کا مسئلہ ہے جو کسی طرح بھی اس لائق نہیں ہے کہ ہمارے مذہب میں کھپ سکے۔ اس تثلیث کے تین خداؤں میں ایک خدا کی نسبت بخوبی قابل فہم طور پر کچھ بھی قرار نہیں کیا کہ اوس کا نام کیا ہی نہیں ہم یہ امید نہیں کر سکتے کہ ایک اس قسم کا مسئلہ اپنے لئے اون لوگوں کی قبولیت حاصل کر سکے جسے ہم یہ خواہش کرتے ہیں کہ وہ اپنے بہت سے خداؤں کے وجود کے توہم کو چھوڑ کر ہمارا مذہب قبول کر لیں اور ہم اس پر بھی نہیں کرتے بلکہ اون لوگوں سے یہ بھی منوایا جاسکتا ہے کہ وہ مسیح جس کا دنیا میں پیدا ہونا ایک صحیح تاریخی واقعہ ہے نہ صرف نبی اور خدا کا پیغمبر تھا بلکہ خود خداوند عالم تھا اور ہم زور دیتے ہیں کہ جو لوگ ہمارے مذہب میں آئیں ضرور ہے کہ وہ اس مسیح کی پرستش اوسکو خاص خداوند تعالیٰ سمجھ کر کریں جو ایک نہایت ہی حیرت انگیز مسئلہ ہے۔ کچھ شک نہیں ہے کہ آریا قوم کے لوگ ایسی عجیب و غریب باتوں کے عادی ہیں جیسے دوم و ربے کے خداؤں کا انسانوں کی بھلائی کیلئے اوتا رہ کر دنیا میں آنا۔ مگر جس حد کو ہم پہنچے ہیں اوسکو وہ بھی نہیں پہنچے۔ پس ہمارے اس مسئلہ کے قبول کرنے کے لئے ایک بہت ہی بڑا ایمان درکار ہے۔

ہمارا اس سے بھی مشکل تر مسئلہ انسان کے کسی حالت میں بھی گناہ سے نہ بچ سکنے اور قربانی کے فیض سے اسکے کفارہ ہو نہ سکا ہے اور قبل اسکے کہ ہم اسکی نسبت کچھ کہیں ہم کو یہ یاد رکھنا ضرور ہے کہ قربانی کا خیال بالکل وہی قربانی اور وحیانا نہ بھیت ہو جا ہے جسکا ذکر ہم پہلے کر چکے ہیں اور جسکا مدعا اور نافع الطبیعت شریہ قوتوں کا خوش کرنا تھا جو دنیا میں آفتیں اور مصیبتیں پیدا کرتی ہیں اور یہ قطعاً ناممکن ہے کہ بھینٹ ہو جا کے اس خیال کو اس خداوند تعالیٰ کی جو رحیم و رحمان ہے کس قسم کی قابل فہم پرستش کے ساتھ مطابق کیا جائے اور اس بنا پر یہ کل مسئلہ ایک سید و مدہ کا مبہم اور ایسا ہی جو اپنی تردید آپ ہی کرتا ہے اور در حالیکہ بعض انسان ایسے ہیں کہ جنکو کسی کفارے کی ضرورت نہیں مثلاً شیر خوار بچے اسلئے کہا جاسکتا ہے کہ بننے ایک نہایت ہی عجیب افسانہ انسان کے ہر حالت میں محتاج کفارہ ہونے کا اور نہایت ہی دقیق مسئلہ پہلے انسان سے گناہ کے سرزد ہونے اور اسکی وجہ سے کل نسل انسانی کے مستوجب سزا ہونے کا ایجاد کیا ہے۔ اگر ہم مسیح کی طرز زندگی کی بطور ایک حسی زندگی تعریف و توصیف کریں تو بجا اور درست ہے مگر ہم تو بجائے اسکی زندگی کے اسکی صلیبی موت کو اپنے مذہب کا اصل اصول ٹھہراتے ہوئے ہیں۔ خاص لفظ "صلیبی" ہی گویا ہمارا اعتقاد نامہ ہے جو یہ ظاہر کرتا ہے کہ ہمارے مذہب کا لب لباب صرف صلیب کو باعث نجات اعتقاد ظاہر کرنا ہے اور صرف قربانی اور مسیح کے خون کا بہنا اور اسکی موت بھی ایک بات ہے کہ مہر نجات زور و یکہ ہم لوگوں سے یہ سنوانا چاہتے ہیں کہ صرف یہی ایک ذریعہ نجات کا ہے۔ ہم کو مسیح سے محبت رکھنا اسوجہ سے واجب نہیں ہے کہ اسنے اپنی زندگی ہماری بہتری میں صرف کی بلکہ اس لئے واجب ہے کہ ہمارے لئے اپنی جان قربان کر ڈالی \*

علامہ ان صریح اعتراضوں کے جو ہر ایک ایسی تعلیم کی رو سے جو کسی قسم کی حقولیت کا دعویٰ کرتی ہو اس غرضی قربانی کی نسبت جو ایک رحیم و مہربان خدا کے لئے عمل میں آئے عائد ہوتے ہیں خود اس قربانی کے خیال میں اسکی ایک ایسی تردید موجود ہے کہ جسکو دفع کرنا ناممکن ہے کیونکہ انسان کو زندگی بہت پیاری ہے اور خواہ اسکو کیسا ہی قوی اعتقاد معاویہ کی نسبت کیوں نہ ہو تو بھی نئی نفع



انسان کے کسی بھلائی کے کام میں اپنی جان قربان کر ڈالنا ہمیشہ ایک نہایت ہی قابلِ احترام اور ولیوں کا کام سمجھا گیا ہے اور بیشک ایسا ہی سمجھا جانے کے لائق ہے پس اگر کسی نے فی الحقیقت خدا تھا اور وہ اس بات کو جانتا تھا جو اسے کہہ سکے گا تو اس کا اپنی جان دینا ہرگز قربانی نہیں کہا جاسکتا بلکہ صرف یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ ایک تکلیف دہ کام کا انجام بخیر تھا اور ایک اوی آسمانی حالت کی طرف بازگشت تھی جس سے اسے نزول کیا تھا۔

الغرض پر و نسلت لوگوں نے گواہی دے دی کہ مذہب کے زیادہ مذہب توہمات کی اصلاح کی گمراہی عجیب و غریب اور ناقابلِ فہم بلکہ ناقابلِ قبول مذہبی مسئلوں کو باقی رکھ لیا جو خیر و شر کے یونانیوں کے خواب شدہ باریک ذہنوں کا ایسا وہیں۔ ہم چاہتے ہیں کہ وہ لوگ جو چاہتے ہیں مذہب میں آئیں۔ اس عجیب و غریب مسئلہ کو نہ صرف عیسائیت کا ضمیمہ سمجھ کر مانیں بلکہ خاص اس کی عیسائیت سمجھیں اور ہم ان مسائل کو لوگوں کے سامنے نہ ایسے سرگرم و اعظموں کی زبان کے ذریعہ سے پیش کرتے ہیں جو ان سکینا نہ کنوٹیوں پر عمل کرتے ہیں جس کی کتاب مقدس تعلیم کرتی ہے اور غریبوں اور غلطوں کو تسلی دیتے ہیں بلکہ ایسے مشنریوں کے ویسٹ سے پیش کرتے ہیں جنکو ہر طرح کا آرام حاصل ہے اور عمدہ تنخواہیں ہاتھ ہیں اور لوگوں سے اس امر کے خواہشمند ہوتے ہیں کہ وہ ہمارے زمانہ حال کی اس سوسائٹی میں داخل ہوں جہیں ذات کا امتیاز نہایت ہی ہے اور انسان کا اعزاز و اقتدار صرف اس کی دولت مندگی پر منحصر ہے پس کیا یہ کچھ تعجب کی بات ہے کہ اس فہم کی تعلیم سید ہے سادہ ہے اور فطرت اور تعلیم یافتہ لوگوں کو کم مرغوب ہو اور تعلیم یافتہ ہندو اس کو بالکل تسبیح نہ کرے۔

رسوم و منثورات کے معاملہ میں بھی ہم مسلمانوں سے اتنیک بہت پیچھے ہیں ہم تو کول میں ایک رور افروں میلان آرائشی و زیبائشی پرستش اور گانے بجانے اور رنگین کپڑوں کے زیبائشی کپڑوں کے زیبائشی وغیرہ اور الہی رسوم کی طرف جو خداوند تعالیٰ کے اس اعلیٰ درجے کے تصور کے انظار مسلمان اپنی سادہ طرز عبادت میں کرتے ہیں اہت نہیں رکھتا۔ ہم انسان کی مرغوبات و خوشی کے طور پر دیگر لوگوں کو اپنی عبادت و مناسک میں

بلانے کی کوشش کرتے ہیں اور اوس میں فی الجملہ کامیابی بھی ہوتی ہے لیکن اگر ہم اسکو بہت  
 نظر دیکھیں تو یہ طریقہ ایک محفول طور کی پرستش آہی کے کسی طرح موافق نہیں ہے یہ ہے کہ اگر  
 ہم اور لوگوں کو عیسائی بنانا اور انکی اصلاح کرنا چاہتے ہیں تو ہمکو پہلے خود اپنی اصلاح کرنی چاہئے  
 اور یہ اصلاح کا کام اوس حد سے بہت زیادہ بڑھ کر کرنا چاہئے جہاں کہ اوس وقت ہوا تھا جسکو  
 ریفارمیشن کے نام سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اول ہمکو اپنے بشپوں۔ پادریوں۔ مشنریوں۔ اور  
 عام عیسائی لوگوں کو عیسائیت سکھانی چاہئے پھر البتہ ہم کافروں کو عیسائی بنانے کی امید کر سکتے ہیں  
 پھر لکھا ہے کہ جب مسلمانوں نے سلطنت متحدہ یونان و روم کے ہند ب ملکوں پر قبضہ کیا تو وہ  
 اوس سلطنت کی تہذیب و شایستگی اور علوم و فنون کے بھی وارث ہو گئے اور یہ ہی وجہ تھی کہ انھوں  
 نے دنیا کو نہ صرف ایک بہتر مذہب ہی عطا کیا بلکہ اوسکے ساتھ قوانین اور علوم و فنون اور لٹریچر  
 سے بھی اوسکو بہرہ ور کیا حالانکہ ہمارے بزرگ اوس وقت تک بالکل وحشی تھے اور اس طرح پر اسلام  
 کے دنیا میں قائم ہونیکے بعد ایک ہزار برس سے زیادہ عرصہ تک ہر ایک بات مسلمانوں کی سلسل ترقی  
 کا باعث رہی اور وہ اب بھی دنیا کے کم تہذیب یافتہ حصوں خصوصاً افریقہ میں ترقی کر رہے ہیں۔ یہ  
 ٹھیک ٹھیک کہنا بہت مشکل ہے کہ اسلام کیا ہے کیونکہ وہ ہمارے مذہب کی طرح جو تمام اقوام  
 علماء میں منہر ہے صاف اور واضح طور پر ایک مختصر دائرہ کے اندر محدود نہیں ہے۔ اس  
 لئے غیر مذہب کے لوگ اسکا اندازہ صرف اوسکے پیروں سے کر سکتے ہیں چنانچہ اوسکی  
 عام حالت تو بیان ہو چکی ہے اور کچھ شک نہیں ہے کہ وہ لوگوں کی طرز زندگی اور ان کے  
 حال چلن کے ظاہر اشالیاتہ اور عز بنانے میں بہت موثر معلوم ہوتا ہے اور ایک بہت ہی  
 غریب اوس میں یہ ہے کہ اوس میں نہ تو کچھ شکل مسئلے ہیں اور نہ وہ شریع ہی سے لوگوں کو ایسے اعتقاد و  
 پر مجبور کرتا ہے جو عقل اور ہر ایک انسان کی معمولی سمجھ کے برخلاف ہوں اور یہی وجہ سے مسلمانوں  
 میں اپنے مذہب سے پھر جائز کامیلاں بہت ہی کم ہے اور یہ بات انہرین ٹھس ہے کہ مذہب اسلام  
 کسبیر و اوسکی نسبت اپنا اعتقاد ظاہر کرنے میں کچھ شرم نہیں کرتے یعنی انہیں کوئی بات ایسی

نہیں ہے جو انکے لئے موجب شرم ہو، بلکہ مرد و سپردیسا ہی علانیہ طور سے اعتقاد رکھتے ہیں جس کو کہ ہماری حوزہ میں عیسائیت کی نسبت بھتہ اعتقاد رکھتی ہیں۔ جو اخلاق اسلام نے تعلیم کئے ہیں وہ عمدہ ہیں اور جو لوگ اسلام قبول کرتے ہیں ان کا اس برتاؤ کی نسبت جو ہم عیسائی ہونے والوں کی ساتھ کرتے ہیں بہت بڑا بکر اور انہ اور ساوی طور پر خیر مقدم کیا جاتا ہے۔

اس منصف عیسائی کے کلام سے دو امر ظاہر ہوئے ایک یہ کہ عیسائیوں کے عقاید یونانیوں کے ایٹا ہیں اور لائق قبول نہیں اور یہ تثلیث وہی آریا کی تثلیث ہے اور یہی ہمارا امدعا تھا دوسرے یہ کہ مذہب اسلام اور مذہب عیسوی میں یہ فرق ہے کہ جیوں جیوں علم کی ترقی ہوتی جاتی ہو دوں دوں اسلام کی غبنی اور مذہب عیسوی کی بُرائی ظاہر ہوتی جاتی ہے۔

**ساتویں بحث ارکان حج کے پانچ** افعال حج کو پادری صاحب بت پرستی کی رسمیں بتاتے ہیں چنانچہ صفحہ ۲۹۳ و ۲۹۴ و ۲۹۵ پر لکھتے ہیں ”پھر کعبہ کو سجدہ کر نیکا حکم جاری ہوا جو شہر مکہ میں بت پرستان عرب کا مندر تھا اور مسلمانوں کو حکم ہوا کہ ان بت پرستی کی تمام رسوم تقیل کریں جیسے پر کروینا۔ دوزنہ لنگری پھینکنا۔ پہاڑ پر چڑھنا۔ بھرا کر انا ایک کا لے پھر کو چومنا۔ اور سرا و سپر رکھنا۔ اور دور سے اس کی طرف جھکنا۔

واضح ہو کہ جس منشا سے یہ طعن کیا گیا ہو اس کا کافی جواب بھیجی بحث میں گذر گیا اب یہاں یہ بیان کیا جاتا ہے کہ آیا جو افعال حج میں کئے جاتے ہیں ان کی نسبت حضرت ابراہیمؑ کی طرف ہو سکتی ہے یا نہیں؟ مطلب اصلی بیان کر نیسے پہلے میں ناظرین کو متنبہ کرتا ہوں کہ اس مقام پر پادری صاحب نے شریعت محمدیہ پر دو انتہام صریح لگائے ہیں ایک یہ کہ کعبہ کو سجدہ کرنے کا حکم ہوا۔ دوسرا یہ کہ دور سے حجر اسود کی طرف جھکنا ہمارے فقہانے صاف صاف لکھ دیا ہے کہ اگر کوئی مسلمان کعبہ کو سجدہ کرے تو اسلام سے خارج ہو جاتا ہے اور حقہ لوسیدہ لکھتے نفسہ کفر اور مختار کمال تعجب بلکہ افسوس ہے کہ پادری صاحب بایں شہرہ علم اسلام کی موٹی باتوں سے بھی واقفیت نہیں رکھتے۔ اب میں اصل مطلب بیان کرتا ہوں جو منصف عرب کی تاریخ پر نظر کر لگا اور حضرت ابراہیمؑ اور انبیاءِ عربیہ اسرائیل کے حالات سے واقف ہو گا وہ بے تامل کہہ دینگا کہ افعال حج کی نسبت

حضرت ابراہیم کی طبع کرنا نہایت قرین قیاس ہے تاریخ عرب سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ تمام عرب  
 حضرت ابراہیم کو اپنا منقہ اور اپنا جدا جدا مجد جانتے تھے اور افعال حج کو انہیں کی طرف منسوب کرتے  
 تھے اور ہیشہ انہوں نے اسی خیال سے ارکان حج ادا کئے کہ حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل علیہ السلام  
 کیا کرتے تھے اور یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اس وقت جو یہود و عیسائی وہاں آئے انہوں نے حضرت ابراہیم کے  
 وہاں آئے اور کعبہ بنائے اور ارکان حج ان کی طرف منسوب ہو بیسے الکا کر کیا ہو بلکہ یہ وہ خانہ کعبہ کو معطر جاتی تھے  
 اور نذریں چڑھا کر کرتے تھے علاوہ اسکے ارکان حج ایسے بھی نہیں ہیں کہ وہ افعال بعینہ یا اس قسم کے حضرت  
 ابراہیم اور ان کی اولاد نے نہ کئے ہوں یا ان کو جائز نہ کہا ہو اگر ایسا ہوتا تو بھی الکا کر نہ کی گئی یا نہ ہو سکتی تھی  
 کیجئے پیکر یا نبی طواف اس کی نسبت حضرت اود فرماتے ہیں تب میں ابجد اور تیسرے منہج کا طواف کرونگا زبور  
 ۲۶ درس ۶ بعد ازاں ابراہیم ارکان حج میں نہیں ہی پا رہی تھیں نے غلطی ہو اسے دخل کیا ہی البتہ شریعت موسوی اور  
 مسیحی میں بیشک بعض وقت بعد ازاں کر لئے کہ ضروری قرار دیا ہی چنانچہ اجداد کے باب ۴۲ درس ۹ میں ہی "اور ساتویں روز  
 اپنے سر کے پال اور اپنی دائی اور اپنی بھج پر غرض اپنے سامنے بال بلند اوڑھ" اور حضرت مسیح نے بھی اس حکم کو  
 بحال رکھا ہی تھی باب ۵ درس ۱۲ ملاحظہ ہو اب پا رہی تھیں کہ اگر پیکر یا یا بھڑا خاصیت پرستوں کی رہی تو  
 کیا حضرت داؤد اور حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہم السلام پرستوں کی سی کیا تھا دفعہ دہاں ہند اور اگر یہ نہیں ہو سکتا  
 ہو کہ ایک ہی فعل اگر انبیاء و نبی اسلام کر لیں تو خدا پرستوں کا فعل نہیں ہو سکتا اور اگر اسکو نبی انیل میں ایک نبی کرے  
 تو بت پرستوں کی رہی کہی جا پا رہی تھا اور سوچئے اور لفظات کے سمجھ زیادہ ہل میں عیسائیوں کے نزدیک افعال حج  
 میں جبراسود کو بوسہ دینہ ہی ایسے میں اب وسیع کا بیان کرتا کافی سمجھتا ہوں وہ عیسائی کہتے ہیں کہ جس طرح بت پرست  
 بتوں کو معطر و مکرم جانکر ان کی پرستش کرتے ہیں اور انھیں بوسہ دیتے ہیں سی طرح سلمان مجراؤ کو بوسہ دیتے  
 ہیں میں کہتا ہوں کہ نہ مطلقاً چھرو وغیرہ کی توقیر کرنی بت پرستی ہو سکتی جو نہ خاص بوسہ دینا ایسا فعل ہے  
 جو پرستش سے مخصوص ہو کیونکہ بت پرستی کے یہ معنی ہیں کہ غیر خدا میں وہ صفت ماننا جو خدا

۱۔ اسیر اسے نمانہ کعبہ میں ان کی تصویر بنارکھی تھی۔

۲۔ چنانچہ ازہر ذیل سیرۃ امیر علیہ السلام اپنی کتاب میں کائنات کی تاریخ عرب جلد ۱ صفحہ ۳۶۹-۳۷۰ ملاحظہ ہو۔

کے ساتھ خاص ہوا اور اس اعتقاد کے ساتھ اسکی تعظیم کرنا اب خواہ اونکی یادگار کے لئے اونکی صورت یا کوئی اینٹ پتھر سامنے رکھے یا نہ رکھے صرف دل ہی میں اوس سے ایسا اعتقاد کے ادن کی پرستش کیا کرے مگر چونکہ بیشتر ایسے اعتقاد والوں نے یادگار کے لئے پتھر وغیرہ سامنے رکھ کر اسکی تعظیم کی ہے اسلئے بت پرستی کا لقب اونہیں سے خاص ہو گیا۔ عرصہ کے بعد ادن کے پیروں نے اس امر کو بھلا دیا کہ پتھر محض یادگار ہیں بذاتہ پرستش کے لائق نہیں ہیں بلکہ خود انہیں کی پرستش کرنے لگے۔ مذہب اسلام میں حجرا سو نہ بذاتہ ایسی شے سمجھی گئی کہ پتھر کے لائق ہوا ورنہ وہ ایسی شے کا یادگار خیال کیا گیا جسے باوجود غیر خدا ہونے کے خدائی کی صفت اسے دی گئی ہو اسکا ثبوت خود پیغمبر اسلام (علیہ الصلوٰۃ والسلام) اور انکے اصحاب کبار کے قول سے تصریح موجود ہے چنانچہ ابن ابی شیبہ ناقل ہیں کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حجرا سود کے پاس آکر کھڑے ہوئے اور کہا کہ انی اعلم انک حجرا لاتضر ولا تنفع ثم قبلہ میں جانتا ہوں کہ تو پتھر ہے نقصان اور نفع کچھ نہیں دے سکتا یہ کہرا و سے بوسہ دیا پھر حضرت ابوبکرؓ خلیفہ اول آئے اور انھوں نے بھی اوسکے سامنے کھڑے ہو کر وہی الفاظ کہے جو رسول اللہ نے کہے تھے اور کہا کہ اگر رسول خدا تجھے بوسہ نہ دیتے تو میں ہرگز بوسہ نہ دیتا اسکے بعد حضرت عمرؓ خلیفہ دوم حجرا سود کے روبرو آئے اور باوازا بلند وہی الفاظ کہے جو رسول اللہ اور خلیفہ اولؓ نے کہے تھے یہاں سے بخوبی ثابت ہو گیا کہ حجرا سود کو پرستش کی غرض سے ہرگز بوسہ نہیں دیا جاتا بلکہ یہ فعل وہی قبل کا ہے جیسے کہ انبیاء سابقین نے کیا ہے مثلاً ہدایش کے باب ۲۸ درس ۱۸ میں ہے۔ اور یعقوب صبح سیرے اٹھا اور اوس پتھر کو جسے اوسنے اپنا بلیہ کیا تھا لیکے ستون کھڑا کیا اور اوسکے سر پر تیل ڈالا۔ اور اسی کے باب ۳۵ درس ۱۴ میں ہے۔ یعقوب نے اوس جگہ جان وہ اُس سے ہم کلام ہوا ایک ستون پتھر کا کھڑا کیا اور اوس پر

لہیہ واقعہ امام مالک اور امام بخاری اور مسلم وغیرہم اکثر محدثین نے اپنی کتابوں میں صرف حضرت عمرؓ کو لکھا کیا ہی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے مجمع مام میں بغض اظہار یہ فعل کیا تھا اسلئے اوسکی شہرت زیادہ ہوئی ۱۲

تپاقل کیا اور اوپر تیل ڈالا۔ اور اچار باب ۸ درس ۱۰ و ۱۱۔ اور گنتی باب ۷ درس ۱۱ بھی ملاحظہ ہو اب خیال کرنا چاہیے کہ جب پتھر پتیل چڑھانا اور اوپر تپاقل کرنا (جو نہایت مرتبہ کی تعظیم تھی) پرستش نہیں قرار پایا تو بوسہ دینا کیونکر پرستش ہو سکتا ہے۔ جو عیسائی یہ کہتے ہیں کہ اگر حجر اسود کے بوسہ دینے کو حضرت ابراہیم کی طرف منسوب کیا جائے تو انکو بت پرستی کا بانی کہنا پڑیگا وہ صاحب حضرت یعقوب اور حضرت موسیٰ کے اس فعل کو ملاحظہ کریں کیا یہ انبیاء بت پرستی کے بانی تھے (نعوذ باللہ منہ) اور اگر یہ انبیاء باوجود پتھر کی ایسی تعظیم کے بھی بت پرست نہیں ٹھہرے تو حضرت ابراہیم کو حجر اسود کے بوسہ دینے کی وجہ سے بت پرستی کا بانی کہنا نہایت ہی نا انصافی ہی اب اگر کیوں ان انبیاء کے افعال پر تسلی نہ ہو اور بوسہ دینے کی وجہ دریافت کرے تو میں کہتا ہوں کہ جب پیغمبر اسلام کے قول سے تبصرہ نہ ثابت ہو گیا کہ پرستش اسکی وجہ نہیں ہی تو بالفرض اس کے سوا کوئی اور وجہ ہوگی میرے نزدیک کئی وجہیں ہو سکتی ہیں۔

(۱) ظاہر ہے کہ بوسہ دینا پرستش کیا تعظیم کے لئے بھی مخصوص نہیں ہے ایسا سطلے میاں بی بی کو باپ بیٹے کو عاشق اپنے معشوق بلکہ اس کے لباس وغیرہ کو اور عیسائی خصوصاً مقدس باوری حساب ہر ایک میم صاحبہ کو یعنی بے دل چاہے بوسہ دیتے ہیں نہایت ظاہر ہے کہ اس قسم کے بے تعظیم کی غرض سے نہیں ہوتے بلکہ صرف تقاضائے جوشِ محبت ہوتا ہے اب اگر حجر اسود کے بوسے کو اسی قبیل کا قرار دیں تو بھی ہو سکتا ہی کیونکہ وہ خاندہ خدا کا ایک ممتاز جز ہے اور اس رہنمائے قدیم کے دست مبارک کا نصب کیا ہوا ہے جنہیں اوس ہادی مطلق نے ایک عالم کیلئے سرچشمہ ہدایت بنایا تھا پھر کیا خدا پرستوں کو اس سے اتنی بھی محبت نہ ہوگی جتنی باپ کو بیٹے سے ہوتی ہے۔

(۲) اور اگر یہ بوسہ اوس قبیل کا قرار دیں جیسا حضرت داؤد نے ساقل کے سامنے کیا تھا تو بھی ممکن ہے ڈاکٹر استہ اپنی اسما پیل ڈکشنری میں لفظ ڈوریشن دینے عبادت اور لفظ کس دینے بوسہ کے بیان میں لکھتے ہیں کہ بادشاہ کے فرمان کو بوسہ دیا جاتا تھا اور اظہارِ اطاعت کے لئے زمین کو بھی بوسہ دیتے تھے

جیسا کہ حضرت داؤد نے کیا (اول سمویل باب ۲۴ ورس ۸) نہایت ظاہر ہے کہ شاہی فرمان کو اور بادشاہ کے روپرور کی زمین کو یا تخت کو پرستش کی غرض سے ہرگز بوسہ نہیں دیتے بلکہ اس بادشاہ کے صرف اظہار غلطت اور اطاعت کی غرض سے یہ فعل کیا جاتا ہے جس کی طرف یہ فرمان منسوب ہے اور جس کے دربار میں ہم آئے ہیں یہاں پر اس فرمان اور اس زمین کی تعظیم کا خیال بھی نہیں ہوتا اسی طرح حجر اسود کے بوسے کو سمجھنا چاہیے کیونکہ اگر یہ خیال کیا جائے کہ یہ خاتمہ خدا کا ایک متنازعہ ہے تو خدا کی طرف منسوب ہے اور اگر اس پر نظر کی جائے کہ چشمہ ہدایت یعنی حضرت ابراہیم کا نصب کیا ہوا ہے تو اس کی طرف اس کو نسبت ہے غرض دونوں وجہ سے اظہار غلطت اور اظہار اطاعت ہو سکتا ہے کیونکہ پیغمبر اسلام جس طرح شریعت آہی کے میٹھے تھے اسی طرح ملت ابراہیمی کے۔

(۳) اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جس طرح نماز عیسوی اور نماز محمدی میں زمین پر یا کسی اور چیز پر خاص خدا کی بندگی کے لئے سجدہ کیا جاتا ہے اور جس چیز پر سجدہ کیا جاتا ہو اس کی تعظیم کا مطلقاً خیال نہیں ہوتا اسی طرح نماز ابراہیمی یعنی طواف کعبہ میں بجائے سجدہ کے حجر اسود پر بوسہ دینا قرار پایا اور جس طرح سجدے سے خاص خدا تعالیٰ کی تعظیم مقصود ہوتی ہے اسی طرح اس بوسے اویسی کی تعظیم مطلوب ہو اور جس طرح سجدہ کرنے میں زمین کی پرستش کا خیال نہیں ہوتا یہاں بھی ایسا ہی سمجھنا چاہیے الغرض حجر اسود کے بوسہ دینے کے متعدد وجہیں ایسی ہیں جن کے سبب سے کسی منصف کے نزدیک یہ فعل طعن کے لائق نہیں ہو سکتا۔ پیغمبر اسلام علیہ السلام کے فرمان کہ محل شہہ کو یہ جملہ کہ کے باطل مشاویا۔ انک حجر لا تقربوا لا تنفع باقی رہی بوسہ دینی کی وجہ وہ ہر عاقل منصف موافق اپنی فہم کے محال سمجھتا ہے اس کے بیان کرنے کی کوئی ضرورت نہ تھی انہی سے شارع نے بیان نہیں کیا۔ الحاصل جب عالم کا ایک بڑا اگر وہ یعنی بنی اسمعیل کے سبب متفق

۱۔ اگر موجودہ ترجموں میں اس مقام پر حضرت داؤد کا ساؤل کو سجدہ کرنا لکھا ہے مگر ڈاکٹر اسمتھ بوسہ ہی کی تفسیر سے لکھتے ہیں اور بالقرین اگر سجدہ ہی کیا تو وہ فعل کیا جو بوسہ سے تعظیم میں بڑا ہوا تھا۔  
۲۔ اگر بوسہ کو ادھر قیاس کیا جائے تو کسی طرح عیوض نہیں ہو سکتا ۱۲۰

ہیں کہ ارکان حج حضرت ابراہیمؑ اور اسماعیلؑ کی طرف منسوب ہیں اور اس وقت کے بنی اسرائیل بھی اپنے بھائیوں کی تکذیب نہیں کرتے اور نہ حضرت ابراہیمؑ اور اسماعیلؑ کی اولاد کے افعال اون کی تکذیب کرتے ہیں بلکہ ایک طور سے تصدیق ثابت ہوتی ہے پھر کیا وجہ ہے کہ خواہ مخواہ اسے منہ سے گروہ کو جھوٹا ٹھہرایا جائے بلکہ عقل و انصاف اس کا متقنی ہے کہ اون کے قول کی تصدیق وہاں تک کی جائے جہاں تک کہ عقل سلیم جائز رکھے البتہ حسب عادت زمانہ بوجہ مدت و راز ہونے کے ارکان ابراہیمی میں کمی زیادتی ہو گئی تھی جسکی اصلاح حضرت محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے کر دی اب اس بحث کو زیادہ طول نہیں دیتا جسکا حجتی چاہے غایۃ الشوریٰ حج الحج المبرور اور خطبات احمدؒ ملاحظہ کر کے ان میں ارکان حج کا مفصل بیان ہے۔

۱۔ یہ نادر کتاب مولفہ مولوی محمد شاہ صاحب مرحوم لکھنؤی اول مرتبہ ۱۲۵۳ھ ہجری میں مطبع سری دارالسلطنت لکھنؤ میں چھپی تھی اور دوبارہ نئی فول کٹور صاحب نے ۱۲۹۰ھ مطابق ۱۹۷۲ء عیسوی دسمبر میں ۴۴ صفحوں پر چھاپی ہے۔

۲۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ غایت الشوریٰ کے چھٹے باب کی عبارت یہاں نقل کر دی جائے جس میں بطور مثال ارکان حج کے اسرار بیان ہیں اور اس کے بعد صوفی فرساتوں میں باب میں حج کے ہر ایک فعل کی متعدد اسرار مفصل لکھے ہیں وہ عبارت یہ ہے: طواف اسرار است از گردیدن گرد مسرمانہ دوست و اسلام پھر اسود مراد از بوسیدن سنگ آستانہ دست چو کردن عبارت از نیکہ بر عقیدہ عالی مرتبہ ان میں نہیں ہی باید سودن سر و یا بر سر نہ کر وہ احرام پوشیدن و کفٹ آیا و می از غایب بدن گوشن سپش یعنی موزیات تن و دلالت بر نیکہ خویشی را پیش از مجلس القدیش بدنیاں ذلیل و خوار و مجبور و بے اختیار میناید نمود و لینے کالمیت بین ید الغلال صفت حال باید ساخت و از عالم قدرت و اختیارے کہ اجبارا بود خدا و در ترمی باید انداخت آباب و نہاب از عفا نامر وہ و از مرده تا عفا اہناست با نیکہ تلاش مرصیا شس از قاف تا قاف و ازین سو بآن سو کو بکوچیران و سرگردان گردیدن بسیارید و دیدن باین میلیون اخضرین ایست از نیکہ در پیا و می احکام عظامش سہی و سرگرمی ہا شاید و قوف عرفات عبرت از قیام عمرہ و عرامات ست سر و ناخن تراشیدن ہدایت بدفع نمونہ جزو اندو ساز و فلولات ست سنگ پرہ چیدن مشورت کہ و طلب گوہر گمشدہ مقصود خاک بیہوا باید بگرہانی نمونہ خبرست کہ خود را براہ و دست نیچین فدیہ نمودن شاید رمی شیطان اشارت بان ست کہ عفت و انحراف با دشمن خدا از و ہدایت طریق محبت و اخلاص و اندوہ و وقت کہ آن شون سنگ راہ طلب شون خواہ ہم سنگ طرہ ویز را پیش برد و بر انداختا حب فرخ العزیزہ بتفسیر تحقیق تئیر خود و رشیع خصوصیا نیکہ حضرت ابراہیم علیہ السلام از طرف حضرت حق بدن قصص گردیدہ و بیان (باقی صفحہ ۲۴۹)



## اختلافِ پنجم

اس اختلاف میں پادری صاحب نے چند مسئلے بیان کر کے اپنے زعم میں یہ بات ثابت کی ہے کہ انہیں قرآن و حدیث مخالف عقل اور معارض کتب مقدسہ ہیں مگر میں نہایت افسوس کے پہرہی بات کہتا ہوں جو پہلے کہہ چکا ہوں کہ ہمارے معزز مخاطب نے نہ تو قرآن و حدیث کو اچھی طرح دیکھا اور نہ توریت و انجیل کو بخوبی ملاحظہ فرمایا اور نہ غور و فکر کے ساتھ عقل صاحب سے کام لیا کسی مقام پر اگر ایک کتاب دیکھ لی یا کسی عالم کی رائے نظر سے گذری اور وہ بظاہر ان مضامین کتب مقدسہ کے مخالف معلوم ہوئی جو پادری صاحب کے ذہن میں ہیں پس اسکو قرآن و حدیث کی طرف منسوب کر کے جھٹ پٹ مخالفت کا حکم قطعی دیدیا پھر کیا ایسی بے تحقیق باتوں سے کسی پاک مذہب پر الزام آسکتا ہے کیا ایسی سرسری نظر سے مذہب کی تحقیق ہو سکتی ہے استغفر اللہ اسکے لیے بڑی نظر اور نہایت غور اور کمال انصاف دلی جاہیے ہمارے مخاطب ان سب باتوں کو بالاطلاق رکھ کر اسلام کا مقابلہ کرنے بیٹھے ہیں افسوس صد افسوس اللہ انکے دل و دماغ کو انصاف کی روشنی سے منور کرے اب ہمارے مخاطب ان مسائل پر غور کریں جنہیں انھوں نے اس اختلاف میں بحث کی ہے

۲ اجمالی مناسک حج بدین عبارت فیض اشارت افادہ می فرماید باز ایشان را حکم شد کہ در ہر سال یکبار خود را والہ و شہید ساختہ دیوانہ وارد حاشی کردار براسے گرد گشتن خانہ محبوب خود برہنہ سر و برہنہ تن و برہنہ باز و لبدہ و پور نشان مال و گرد آلودہ از شام بزمین جہاز رسیدہ گا ہی بر کوہ و گاہے بر زمین رو بوسے خانہ او کردہ دستاودہ شوند و گاہے دشمن اور اور خیال خود تصور نمود و سنگ لعن و طردہ پیرازی را بر وسے اندازند و عورت جہان خود جہان عزیز تر ہیں مصلو کات خود را براسے او قربانی نمایند و من بعد گرد خانہ تجلی آشیانہ او طواف کنند و بار بار یا رنجناں آن خانہ را بوسند و بیست و تمانی عشق و محبت کہ در باطن ایشان کامن است در لباس صورت جلوہ گر شود و مشہود خاص و عام گردد و دریں بین با آواز بلند لیلیک گو یاں نغمہ ہازن شد و آتش محبت اندر روئی را بآن نغمہ با برافروزدند و براسے نمودار ہیں کیفیت مناسک حج براسے ایشان مفر شد و طواف وسیعی انصاف و المروء و آبد و رفت مزولعہ و عرفات واقامت در منا و فوج و قربان و تلبیہ و احرام مشہود گشت۔ پادری صاحب ان اسرار میں بنظر انصاف غور فرمائیں اور بعض احکام عیسوی مثل عشا ربانی وغیرہ کے اسرار کو بھی پیش نظر رکھیں تاکہ قوت فیصلہ یک طرفی و گری یا دس نگر نہ ۱۲

پہلا مسئلہ جھوٹ بولنا پادری صاحب دعویٰ کرتے ہیں کہ توریت و انجیل میں کسی وقت اور کسی حالت میں جھوٹ بولنے کو جائز نہیں رکھا ہے اور قرآن و حدیث میں بعض وقت اسکی اجازت دینی ہے۔ مثلاً ظلم و زبردستی کے وقت اپنے مذہب سے انکار کر دینا یا اصلاح وغیرہ کے واسطے جھوٹ بولنا روا رکھا ہے۔

اس امر کی تحقیق کے لیے میں مناسب سمجھتا ہوں کہ پہلے چند آیات و احادیث نمونہ کے طور پر نقل کروں جنہیں جھوٹ بولنے کی سخت بُرائی اور اُسکی ممانعت اور ہر حال میں سچ بولنے کی تاکید ہے اس کے بعد پادری صاحب کے شبہ کا جواب دیا جائیگا۔

(۱) قرآن مجید کے تیسرے پارے کے چودھویں رکوع میں اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو اس کہنے کی تعلیم فرماتا ہے فَجَعَلَ لِّلْعَنَةِ اللّٰهُ عَلَی الْكَافِرِیْنَ ہ ہم لعنت ڈالیں اللہ کی جھوٹوں پر۔

(۲) ۱۸ پارے کے ۱۸ رکوع میں ہے اِنَّ لِّلْعَنَةِ اللّٰهُ عَلَیْكَ اِنْ كَانَ مِنَ الْكَافِرِیْنَ ہ لعنت خدا کی اُسپر جو جھوٹا ہے ان دونوں آیتوں کا بعینہ وہی مضمون ہے جو پادری صاحب نے مکاشفات ۲۲ باب ۱۵ وغیرہ سے نقل کیا ہے۔

(۳) ۱۷ پارہ ۱۱ رکوع میں ہے اِجْتَنِبُوا قَوْلَ الزُّوْرِ بچے رہو جھوٹی بات سے۔

(۴)۔ مفسر صحابی کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ سچ کو تلاش کرو

عَنْ مَنْصُودِ بْنِ الْمُعْتَرِ قَالَ تَحْوَوُا الصِّدْقَ  
وَإِنْ لَاقَيْتُمْ إِنْ هَلَكَةَ فِيهِ فَانْجِبُوهُ  
(ترغیب و ترہیب)

یعنی قصد کر کے سچ بولو اگرچہ تم اپنی تباہی اُس میں سمجھو کیونکہ دراصل اُس میں نجات ہے اس حدیث میں ہر حال میں سچ بولنے کی صراحتہ تاکید ہے۔

(۵) ابو امامہ صحابی روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ

عَنْ أَبِي إِمَامَةَ أَنَّ النَّبِيَّ قَالَ إِنْ أَرَادْتُمْ  
بَيْتَ فِي وَسْطِ الْجَنَّةِ لَمْ تَرَكَ الْكَذِبَ  
إِنْ كَانَ مَا ذَكَرَ (ابو داؤد و ترمذی)

جو شخص ہنسی کی راہ سے بھی جھوٹ نہ بولے اُسکے لیے ایسے مکان کا میں ضامن ہوں جو بچانچ جنت کے ہوگا۔  
ملاحظہ کیجئے کہ یہاں ہر مالمیں سچ بولنے کی کیسی ترغیب ہو۔

(۶)۔ صفوان کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا گیا کہ سمان

عن صفوان بن سلیم قال قيل يا رسول الله ايكون المؤمن جباناً قال نعم قيل له ايكون المؤمن بجيلاً قال نعم قيل له ايكون المؤمن كذاباً قال لا (مالك)

نامزد ہو سکتا ہے فرمایا ہاں پر دریافت کیا گیا کہ آیا مسلمان بخیل ہو سکتا ہے فرمایا ہاں۔ پر دریافت کیا گیا کہ آیا مسلمان جھوٹا ہو سکتا ہے فرمایا نہیں اس حدیث میں صاف طور سے اسلام کی علامت سچائی قرار دی ہے اس سے زیادہ ہر حال میں سچ ہونے کی تاکید اور ترغیب اور کیا ہوگی۔

(۷)۔ حضرت عائشہ رضی فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام بڑی عادتوں سے زیادہ ناپسند جھوٹ تھا جب جس کسی کے جھوٹ پر آپ مطلع ہو جاتے توجب تک وہ اس سے توبہ نہ کر لیتا تھا اور اس بد عادت کو چھوڑ دیتا تھا تو آپ اس سے کبھی ٹھٹھا نہیں ہوا کرتے تھے۔

عن عائشة رضي قالت ما كان من خلق ابغض الى رسول الله صلى الله عليه وسلم من الكذب الا ذراحم وغيرة

(۸) احادیث کثیرہ میں جھوٹ کو اکبر الکبائر میں شمار کیا ہے یعنی جو گناہ سب گناہوں سے بڑے ہیں ان میں ایک جھوٹ بھی ہے۔ اور منافق کی نشانی بھی اسے اکثر حدیثوں میں فرمایا ہے اب خیال کرنے کا مقام ہے کہ جو رسول اکرم جھوٹ کو اکبر الکبائر قرار دے اور سچ کو اسلام کی نشانی ٹھہرائے اور ہر حال میں سچ بولنے کا حکم کرے اُس پر یہ الزام لگانا کہ اُس نے جھوٹ کی اجازت دی ہے کیسی سخت نا انصافی ہے انصاف سے فرمائیے کہ جس قدر جھوٹ بولنے کی ممانعت اور سچ بولنے کی تاکید میں قرآن و حدیث سے نقل کیا گیا کتب سابقہ میں اس سے کوئی زائد امر بیان ہوا ہی جس سے آپ مذہب موسوی اور عیسوی کو جھوٹ سے بالکل بری خیال کر رہے ہیں اگر کہیں ہو تو بیان کیجیے اور اگر نہیں ہے (اور واقع میں نہیں ہے) تو کیوں مذہب اسلام پر حرف گیری کیجاتی ہے خدا سے ڈرنا چاہیے۔

اب آپ وہ مقامات پیش کریں گے جہاں سے جھوٹ بولنے کی اجازت آپ سمجھے ہیں لہذا میں

اُن کی تفصیل کرتا ہوں۔

**پہلا مقام۔** جہاں آپ جھوٹ کی اجازت بیان کرتے ہیں حالت جبر اور اگر اہ میں مذہب انکار کرنا بہ واضح ہو کہ مذہب اسلام میں کہیں اس بات کا حکم نہیں ہے کہ زبردستی اور ظلم سے مذہب انکار کر دو بلکہ پیغمبر اسلام علیہ السلام کا صاف لائق تبارک و تعالیٰ ارشاد ہے کہ اللہ کے ساتھ کسی کو شریک نہ کر اگرچہ تو قتل کر دیا جائے یا جلادیا جائے اصل مسئلہ اسلام کا یہ ہے مگر چونکہ مذہب اسلام ہر طرح کی افراط و تفریط سے بالکل بری ہے اور خدا تعالیٰ نے تمام عالم کے لیے اسے رحمت قرار دیا ہے اس لیے فطرت انسانی کے مطابق بنایا ہے اور کوئی حکم اس میں ایسا نہیں رکھا جو کسی فرد بشر کی طاقت سے خارج ہو اور انسان مجبور ہو کر رحمت الہی سے دور ہو جائے اس واسطے اگرچہ یہ حکم دیا کہ سخت تکلیف میں بھی مذہب انکار نہ کرے مگر اُس کے ساتھ ہی ضعیف و ناتواں کے حال پر رحم کر کے اپنے کلام پاک میں ارشاد فرمایا جس کا حاصل یہ ہے جو ایمان لانے کے بعد دل سے کافر ہو گیا اُس پر خدا کا غضب ہے اور اُس کے لیے سخت عذاب ہے مگر جو کوئی ظلم اور زبردستی سے انکار کرے اور دل میں ایمان قائم رکھے اُس کے لیے یہ سزا نہیں ہے اس امر کو لحاظ رکھنا چاہیے کہ حالت مجبوری میں بھی مذہب سے انکار کرنا حکم نہیں ہے (جیسا کہ پادری صاحب ظاہر کرتے ہیں) بلکہ بر تقدیر انکار کر دینے کی سزا سے درگزر کرنا جو ارشاد فرمایا ہو بیشک یہ ارشاد اُسی رحم الراحمین کا ہے جو اپنے بندوں پر نہایت رحم کرنے والا ہے کیا اس میں کسی کو شبہ ہو سکتا ہے کہ بعض انسان سخت سے سخت تکلیف میں بھی مضطر نہیں ہوتے بعض تھوڑی ایذا میں بیقرار ہو کر اختیار سے باہر ہو جاتے ہیں اور ضبط و تحمل انکی طاقت سے خارج ہوتا ہے ہر کیا وہ سزا کا مستحق ہو سکتا ہے جسے مضطر وہ اختیار کر کے جرم کرایا گیا ہو ہرگز نہیں ہرگز نہیں دیکھو دنیا میں تمام عادل بادشاہوں کے دستور و قوانین پس اسلام کا مسئلہ وہی ہے جس پر تمام دنیا کے عاقلوں اور عادلوں کا اتفاق ہے اور کوئی اُسے بُرا نہیں سمجھتا بلکہ عین انصاف جانتے ہیں قرآن مجید میں یعنی اوس کتاب میں جسے ہم بالیقین کلام خدا اعتقاد کرتے ہیں صرف یہی ایک مقام تھا جہاں سے پادری صاحب جھوٹ کی اجازت ثابت کرتے تھے اسکے سوا اور کسی مقام پر

اس اجازت کا ایسا اور اشارہ بھی نہیں ہے۔ البتہ بعض حدیثوں میں ایسا بیان ہوا ہے جس سے تین مقاموں پر جھوٹ کی اجازت سمجھی گئی ہے مثلاً ایک روایت میں ام کلثوم سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی امر میں جھوٹ بولنے کی اجازت نہیں دیتے تھے مگر لڑائی میں اور صلح کو فز کی غرض سے اور خاوند کو جو رو کے راعنی کرنے کے لیے اور جو رو کو خاوند کی خوشنودی کے لیے۔ اور اسماء بنت یزید سے بھی اس قسم کی روایت ہے مگر شرمع روایت میں یہ مضمون ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اسے لوگو تمہیں کس چیز نے برا لکھنے کیا ہے کہ تم جھوٹ پر ایسے گرتے ہو جیسے بنگا آگ میں کل جھوٹ انسان پر حرام میں مگر تین لے۔

ان حدیثوں سے تو یہ امر بخوبی ثابت ہے کہ تین مقام کے سوا اور کسی جگہ جھوٹ کی اجازت نہیں باقی رہی یہ تین مقام اسکے بارے میں محققین نے لکھا ہے کہ یہاں پہلی جھوٹ مُراد نہیں ہے کیونکہ جو احادیث اوپر نقل کی گئیں اُن سے مطلقاً جھوٹ کی ممانعت ظاہر ہے لہذا اس سے مُراد تو یہ ہے یعنی ایسی بات کہنا کہ حقیقت میں سچی ہو مگر سننے والا اسکے مطلب کو نہ پہنچے بلکہ دوسرے معنی مُراد لے جو واقع میں غلط ہوں۔ اسکا حاصل یہ ہوا کہ حقیقی جھوٹ تو ہر حال میں ممنوع ہے باقی رہا اس قسم کی دو پہلو بات کہنا وہ بھی اسلام میں جائز نہیں جھوٹ میں داخل ہے بجز ان تین حالتوں کے اور یہ تینوں حالتیں ایسی ہیں جن میں غور کرنے سے ہر ایک فہمیدہ کہہ سکتا ہے کہ ان حالتوں کا ایسے خفیف جرم کا مرتکب ہونا کسی طرح حرف گیری کا باعث نہیں ہو سکتا۔ خیال کرنے کا مقام ہے کہ اگر اس خفیف جرم سے ہزاروں بلکہ لاکھوں جانیں تلف ہونے سے بچ جائیں اور وہ لعل شب چراغ (یعنی روح انسانی) جس سے قیامت تک لاکھوں کیا کروڑوں چراغ روشن ہو کر عالم کو منور کرینگے باد مخالف سے محفوظ ہے اور تہ خاک نہونے پائے یا وہ باہمی نزاع جسکا انجام کسی وقت برہمی نظام قوم اور ملک بلکہ برہمی نظام عالم ہے مٹ جائے تو کس عاقل کے نزدیک اسکا ارتکاب باعث انگشت نمائی ہو سکتا ہے اسی طرح وہ باہمی رشتہ جسے خدا تعالیٰ نے اپنی حکمت بالغہ سے عورت و مرد کے درمیان قائم کیا ہے اگر اس ہلکی بُرائی سے مستحکم اور مضبوط

ہو جائے اور نوبت افراق اور قطع رشتہ کی نہ آئے تو کون عقل مند اسکو ناجائز کہہ سکتا ہے۔  
 واقعی یہ ہے کہ جب اس نفع عظیم پر نظر کیجاتی ہے جو اس خفیف جرم سے حاصل ہوا تو اس کہنے  
 میں کسی طرح تاہل نہیں ہو سکتا کہ اس وقت یہ جرم جرم نہیں ہے۔ اور پادری صاحب کا ان امور  
 اہم کو خفیف سمجھنا اُنکی دانشمندی سے نہایت بعید اگر میرے بیان میں غور کریں گے تو غالباً  
 اپنے خیال کو بدل دیں گے۔ قرآن و حدیث میں جو کچھ اس مسئلے کی بابت حکم تھا وہ یہاں تک بیان  
 کیا گیا اس سے زیادہ جو پادری صاحب نے صورتیں بیان کی ہیں وہ اُنکی خوش فہمی ہے۔  
 یہ تو یہ جسکو شریعت محمدیہ میں صرف تین مقام پر جائز رکھا ہے کتب سابقہ میں بہت جگہ پایا جاتا ہے  
**دہلی مثال** حضرت ابراہیم نے جو تمام دنیا کے لیے سرچشمہ ہدایت تھے اور جنکی نسبت اللہ تعالیٰ  
 توریت میں یوں فرماتا ہے کہ ابراہام نے میری آواز سنی اور میری تاکید کو اور میرے حکموں کو میرے  
 قانون کو اور میری شریعوں کو حفظ کر لیا ہے (پیدائش ۱۲)۔ بخوف جان اپنی بی بی سارہ کو بہن کہا  
 اور انھیں اپنے آپ کو بھائی کہنے کی تعلیم کی اگرچہ سارہ حضرت ابراہیم کی علاقائی بہن بھی تھیں  
 اس جہت سے یہ کلام سچ ہے مگر مخاطب اس کلام سے یہ سمجھا کہ بیوی نہیں ہیں اور انھیں مقصود  
 بھی یہی سمجھانا تھا اس نظر سے یہ کلام بھٹ ہے (دوسری مثال) حضرت اسحاق نے اپنی  
 بیوی کو بہن کہا ہے (تیسری مثال) خداوند تعالیٰ نے حضرت سمویل کو حکم کیا کہ یسوی  
 کے بیٹے حضرت داؤد کو مسح کرنے (یعنی بادشاہ بنانے) جائسمویل بولا کہ میں کیونکر جاؤں کہ  
 اگر ساؤل نے گا تو مجھے مار ہی ڈالے گا خداوند تعالیٰ نے فرمایا کہ ایک بچہ اپنے ساتھ لے جا اور  
 کہہ کہ میں خداوند کے لیے قربانی کرنے آیا ہوں۔ یہ کلام اگرچہ صحیح ہو مگر ایک غلط امر یقین دلانے  
 کے لیے ایک حیلہ تعلیم کیا گیا ہے۔

اب ہم اپنے طعنے کی رائے بھی اس مسئلے میں بیان کیا چاہتے ہیں جسکی وجہ سے غالباً پادری صاحب

۱۵ پیدائش باب ۱۲ ورس ۱۳ و باب ۲ ورس ۲ ملاحظہ ہو ۱۶ پیدائش ۱۲ ملاحظہ ہو ۱۲

۱۳ سمویل ۱۶ ملاحظہ ہو ۱۵ یعنی یہ کہ میں کسی کو مسح کرنے نہیں آیا ۱۳۔

کو وہ ہو کا لگا ہے، ہمارے علماء اس باب میں مختلف ہیں بعض کہتے ہیں کہ حقیقی کذب کسی حالت میں جائز نہیں ہے۔ مطلب نے کہا کہ حقیقی جھوٹ کسی دینی امر میں ہرگز جائز نہیں ہے اور یہ

امر غیر ممکن ہے کہ وہ ذات بابر کات جھوٹ کا حکم کرے جس کا یہ مقولہ ہو کہ جو شخص مجھ پر جھوٹ باندھے وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں لے آئے گا۔ اس گروہ کی سند وہی آیات اور احادیث ہیں جو اوپر نقل کی گئیں اور بعض نے مقامات مخصوصہ پر اسکے جواز کا حکم دیا ہے ان کا یہ

قال المہلب لا یجوز الکذب بالحقۃ فی شیء من الدین اصلاً قال: محال ان یامر بالکذب من یقول من کذب علی معتدلاً فلیتوا مقصد من النہار (نبیل الاوطار)

مقولہ ہے کہ مطلقاً کلام (خواہ سچ ہو یا جھوٹ) بیان مطلب کے لیے ذریعہ ہے ہر اگر وہ مطلب عذر اور نیک ہے اور اس عذر کی اور نیکوئی کا حصول بغیر کذب کے ممکن نہیں تو اس کی بُرائی کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی یہ اُنکا خیال گرچہ بظاہر عقل پر مبنی معلوم ہوتا ہے مگر میرے نزدیک عقل کے علاوہ یہود و نصاریٰ کا اختلاط اسکا بڑا سبب ہے تفصیل اسکی یہ ہے کہ مذہب یہود و نصاریٰ میں نیک مقصد حاصل کرنے کے لیے جھوٹ بولنا صرف جائز ہی نہیں بلکہ مستحسن تھا۔ یہ مستحسن امر یہود میں تو بہت پہلے سے تھا مگر عیسائیوں میں دوسری تیسری صدی سے اسکا شیعہ ہوا اور جس وقت صداقت اسلام کا دریا موجزن تھا اسوقت عیسائیوں میں بظاہر کذب اور کذب کا طوفان اُٹھا ہوا تھا ہر جب ان طوفان کے ڈوبے ہوؤں کی اسلام نے دستگیری کی اور لاطول یہود اور عیسائی سلمان ہو گئے تو اُن میں اُس طوفان کا اثر باقی رہا بلکہ اُنکی وجہ سے اووں میں مستعدی ہوا اسوجہ سے یہ رائے قائم ہوئی جس پر پادری صاحب طعن کر رہے ہیں مذہب

لے نبیل الاوطار میں قال الطہارۃ فیہت طاقتہ الی جواز الکذب لافضلہ لاصلام وقال الاخوان لا یجوز الکذب فی شیء مطلقاً واصلوا الکذب المراد هنا علی التقریۃ والتعریف وبالاول جزم الخطای وبالثانی جن مر المہلب والاصیلی وغیرہما صاحب نبیل الاوطار دونوں فریق کے اقوال لکھ کر کہتے ہیں والحق ان الکذب حرام کل بنصرہ ص القرآن والسنة من غیر فرق بین ما کان منه فی مقصد حمود او غیر حمود ولا یستثنیٰ منہ الا ما خذ الدلیل من الاموال المذکورۃ انتہی یعنی حتیٰ یہ ہو کہ تصریح قرآن و حدیث کل جھوٹ حرام ہیں خواہ نیک مقصد کیلئے بولا جائے یا بد کے لیے کوئی جھوٹ اسے مستثنیٰ نہیں ہے مگر وہی جہز یعنی تین امور مذکورہ مذکورہ حدیث نے خاص کر دیا ہے جو غرض یہ کہ جب تو یہ بھی جھوٹ میں داخل کر دیا گیا تو حدیث کا مطلب یہی ٹھہر کہ کل حقیقی جھوٹ اور تو یہ سب کچھ حرام ہیں مگر صرف تین مقام پر تو یہ یعنی وہ پہلو بات کہنا درست

اسلام سے اسے کچھ تعلق نہیں ہے۔ اور یہ جو پادری صاحب نے لکھا ہے کہ کتاب مقدس میں ایک جگہ بھی اجازت نہیں دی کہ آدمی کسی حالت میں جھوٹ بولے، محض غلط ہے میں چند مشواہد کتاب مقدس سے نقل کرتا ہوں جس سے پادری صاحب کی غلطی اظہر من الشمس ہو جائیگی۔

(مشاہدہ ۱) خروج کے باب ۳ ورس ۱۸ میں خدا تعالیٰ کا خطاب حضرت موسیٰ کو اس طرح ہے ”تو اور اسرائیلیوں کے بزرگ مصر کے بادشاہ کے پاس آئیو اور اسے کہیو کہ خداوند عبرانیوں کے خدا نے مجھے ملاقات کی اور اب ہم تیری منت کرتے ہیں ہم کو تین دن کی راہ بیا بان میں جانے دے تاکہ ہم خداوند اپنے خدا کے لیے قربانی کریں“ یہاں صریح تعلیم کذب ہے کیونکہ مقصود تو اُس ملک سے نکل جانا تھا نہ تین دن کی راہ پر قربانی کرنا۔

(مشاہدہ ۲) خروج کے باب ۱۱ ورس ۲۰ میں ہے ”خداوند نے موسیٰ سے کہا کہ میں فرعون اور مصریوں پر ایک بلا لاؤنگا سو اب تو لوگوں کے کانوں میں کہہ کہ ہر ایک مرد اپنے پڑوسی اور ہر ایک عورت اپنی پڑوسن سے روپے کے برتن اور سونے کے برتن عایت لیوے“ یہاں بخوبی جھوٹ بولنے اور فریب دینے کی تعلیم دی گئی کیونکہ مطلب یہ تھا کہ مصریوں کا مال و اسباب لیکر چلے جاؤ مگر ظاہر طور سے ملنا غیر ممکن تھا اس لیے یہ بہانہ سکھایا گیا کہ اُن سے عاریت مانگو اور مطابق اس تعلیم بنی اسرائیل نے کیا اور مصریوں کا بہت مال و اسباب لیکر چلے گئے اور ایسے مقامات تو بہت ہیں جسے ظاہر ہوتا ہے کہ ضرورت کے وقت جھوٹ بولنا فریب دینا خدا کی ناخوشی کا باعث نہیں ہے مثلاً ایسہ نبی نے اپنے دشمنوں سے جھوٹ بول کر انہیں قریب دیا اور خدا تعالیٰ کی خوشنودی اُن پر ویسے ہی رہی ہے جیسے حق تعالیٰ نے مصر سے جھوٹ بولنے اور فریب دینا حکم پہنچے ثابت کر دیا تو ایسے مقاموں کی نقل کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے (مشاہدہ ۳) متی کے باب ۱۲ ورس ۴۰ میں ہے ”تب اُس نے اپنے شاگردوں کو حکم کیا کہ کہو نہ کہنا کہ میں یسوع مسیح ہوں“ یہاں درپردہ جھوٹ بولنے کی اجازت ہے کیونکہ جب امر حق کے پوشیدہ کرنے کا حکم فرمایا تو صریح پابائی گئی کہ اگر وقت مستفسار بیان کی ضرورت پڑے تو وظائف حق



یعنی کوئی ناراست بات کہہ داور اس قسم کا حکم حضرت مسیح نے بتا کیڈ بارہا کیا ہو لہذا خوف کی وجہ سے جھوٹ بولنے کی اجازت ثابت ہوئی۔

(شاہد ۴) حضرت مسیح نے عید خیمے میں جانے سے انکار کیا اور پہر چھپ کے گئے دیکھو یہ خطاب ورس ۸-۱۰ اگر یہاں بالفرض حقیقی جھوٹ مانا جائے تو تو یہ یعنی دو پہلو بات ضرور ہی جبکہ شریعت محمدیہ میں بجز تین مقام کے اور کسی محل میں جائز نہیں رکھا۔

(شاہد ۵) مرقس کے باب ۵ ورس ۳۹ میں حضرت مسیح کا قول سردار کی لڑکی کے بابت اس طرح منقول ہے کہ تم کا بیٹو غل کرتے اور روتے ہو لڑکی مری نہیں بلکہ سوئی ہے“ حالانکہ رومن کا تھلک اور پروٹسٹنٹ بالاتفاق کہتے ہیں کہ وہ لڑکی مر گئی تھی حضرت مسیح کے معجزے سے زندہ ہوئی لہذا بالفرض یہ کہنا پڑے گا کہ سردار کی تسلی کے لیے ناراست بات کہی گئی الغرض تسلی کے لیے جھوٹ بول دینا حضرت مسیح کے اس قول سے جائز ثابت ہوا۔

(شاہد ۶) حضرت پولوس نامہ دمیون کے باب ۳ ورس ۷ میں فرماتے ہیں: ”پہر اگر میرے جھوٹ کے سبب خدا کی سچائی اُسکے جلال کے لیے زیادہ ظاہر ہوئی تو مجھ پر کیوں گنہ گار کی طرح حکم ہوتا ہے اور ہم کیوں بُرائی نہ کریں تاکہ بھلائی نکلے“ یہاں سے اظہر من الشمس ہو گیا کہ شریعت عیسوی میں عائنائیک مقصد کے لیے جھوٹ بولن کسی طرح بُرا نہیں ہے یہ عیسائیوں کی مقدس کتاب ہے جس میں اس عموم اور فراخی کے ساتھ جھوٹ بولنے کی اجازت دئی گئی ہے افسوس اون بے خبر عیسائیوں پر کہ جس امر کی اجازت اُنکی کتاب میں جا بجا دی گئی ہے اُسے ناجائز قرار دیکر مقدس مذہب اسلام پر الزام لگاتے ہیں جس سے وہ بالکل بری ہے۔ یہاں تک

۱۷ سنی باب ۸ ورس ۱-۴ و باب ۹ ورس ۲۷-۳۰ و باب ۱۲ ورس ۱۹ و ۱۷ ملاحظہ ہو ۱۲ سنی پادری  
مخاکرہ اس صاحب نے جو عدم ضرورت قرآن میں قرآن مجید کے قاصر اور انجیل کے کامل ہونے کا شور مچا رہا ہے  
شاید وہ ایسی ہی تعلیمات کی وجہ سے ہے اگر ایسی تعلیم کے ہونے سے قاصر کہہ دیا صحیح ہو تو بے شبہ  
قرآن مجید قاصر ہے اس میں ہرگز یہ تعلیم نہیں ہے مگر اہل حق اسکو نکیل کہینگے نہ قصور ۱۲۔

تو کتب عمد عتیق و عمد جدید کے شواہد جھوٹ کے جواز میں نقل کئے گئے اب کتب تواریخ سے ان کتابوں کے ماننے والوں کا حال لکھا جاتا ہے کہ اُن میں کہاں تک اس تعلیم نے اثر کیا تھا اور اُن کے نزدیک مقدس جھوٹ صرف جائز ہی تھا یا اور کچھ بڑھا ہوا مرتبہ رکھتا تھا۔ یہ کتاب کرشنجین مائیتولوجی ان ویلڈ میں مرقوم ہے کہ دو کلیسیا کا دہ شریف اور رستمباز فرزند موسیٰ جسکی سند اور مسلمہ صداقت میں پادریوں کو بھی کبھی کلام نہیں ہوا ہے امزفل کی تصدیق کرتا ہے پیروان افلاطون اور فیثاغورس نے اس امر کو ایک اصول قرار دیا تھا کہ صدق و پرہیزگاری کے مطالب کی ترقی کی غرض سے دھوکا دینا اور نیز بروقت ضرورت جھوٹ کا استعمال کرنا صرف جائز نہیں ہے بلکہ مستحسن ہے۔ یہودیان سکناے مصر نے حضرت یسے کے آنے سے پیشتر اس اصول کو اُنے (یعنی پیروان افلاطون و فیثاغورس سے) سیکھا اور اخذ کیا تھا جیسا کہ بیشمار تحریرات سابقہ سے بلا حجت و اعتراض ثابت ہے اور عیسائیوں پر اس مضر غلطی نے ان دونوں ذریعوں سے اثر کیا جیسا کہ ان بیشمار کتابوں سے جنگونامی و گرامی اشخاص کی طرف اتنا منسوب کیا گیا ظاہر ہے۔ خلاصہ صدر صرف دوسری صدی کی طرف اشارہ کرتا ہے جبکہ بیشمار اناجیل و خطوط وغیرہ حسب بیان موسیٰ غلط موضوع ہوئی تھیں اور غلط منسوب کی گئیں تھیں۔

مگر چوتھی صدی میں اس مروجہ اصول میں کہ دینی مطالب کی ترقی کے واسطے دھوکا دینا اور جھوٹ بولنا نہایت ثواب کا کام ہے بہت کم استثناء وقوع میں آئے ہیں۔ بلانڈل دوسری صدی کے ذکر میں بیان کرتا ہے کہ خواہ مزدوروں اور کذابوں کی اشد بے حیائی خواہ معتقدین کی قابل افسوس سرریح الاعتقاد کی کے لحاظ سے یہ ایک نہایت خراب زمانہ تھا اور مقدس جھوٹ میں اور سب نے ناپوت سبقت لے گیا تھا کسویں اس طرح شاکہ ہے کہ مجھ کو دین عیسوی کے ابتدائی زمانہ میں اس بات کے دریافت ہوئیے رنج ہوا کہ بہت سے لوگ کلام ربانی کو اپنی اختراعات سے مدد دینے سے ناموری سمجھتے

۱۔ جب قریت میں بتصریح اسکی اجازت موجود ہو تو افلاطون اور فیثاغورس پر تہمت لگانا فضول ہے البتہ ان ملکا کے اتفاق نے ایچی جوات بڑھادی ہوگی جسکی وجہ سے اس فعل کا استہان نئے دنوں میں راسخ ہو گیا ہوگا۔

بدین غرض کہ ہمارے نئے عقیدے کو عقلاے کفار گوش دل سے سنیں،، (صفحہ ۸۰ - ۸۲) اسی کتاب میں یہ بھی بیان ہے ”اور جب کبھی معلوم ہوتا تھا کہ انجیل ہر امر میں اہل دین کے مطالب یا حکام ملکی کے اغراض کے جوئے ساز رکھتے تھے موافق نہیں ہے تو ضروری تحریفات کر لجاتی تھیں اور طرح طرح کے مقدس جھوٹ اور جلسا زیاں کچھ مروج ہی نہ تھیں بلکہ بہت سے پادریوں نے انکو جائز قرار دیا تھا،، (صفحہ ۴۲)

اس کتاب میں ایک اور مقام پر یہ بیان ہے ”اول کی تین صدیوں کے لحاظ سے ہم کو اپنے دین کی صحیح تاریخ کا کچھ علم نہیں، جز اُسکے جو نہایت خراب اور بگڑے ہوئے ذریعوں سے حاصل ہوتا ہے،“ اس واسطے کہ اُن اہل سیر کی روایتیں اور حکایتیں جو اُس زمانے میں گزرے تھے ذرا بھی اعتبار کے قابل نہیں ہیں یہ محض مقدس جھوٹ اور جلسا زبونی وجہ سے مشہور ہیں مگر ان موردی کرتوں اور ہنروں میں بھی یو سی بیس بسبب قیصر یہ صدی آئندہ میں اُن سے بھی سبقت لے گیا جس کا کلام حق کو چھانٹ چھوٹ کر دین کے عام مطالب سے موافق کر دینے میں کوئی ہمسرہ نہ تھا۔ وہ خود براہِ مختصر بیان کرتا ہے کہ جس سے ہمارے دین کی عظمت و نام آوری بڑے سینے بیان کر دیا ہے اور جو اُسکی تحقیر و تذلیل کے طرف مائل ہوئے سب چھوڑ دیا ہے،، (صفحہ ۶۶)

یہ بھی لکھا ہے کہ تمام بے اعتقاد مصنف جنھوں نے احکامِ الٰہی کا فلسفہ کی رو سے امتحان کیا ہے دین عیسوی کو کفر بنا کر مضرت پہونچانے میں اس قدر ساجھی نہیں ہوئے ہیں جس قدر کہ حضرات اہل اسلام ہوئے ہیں۔ اُنھوں نے چشمہ آبِ ہی کو زہر ملا کر دیا ہے اور ان بے اعتقاد مصنفین نے اس کا پانی پینے سے لوگوں کو باز رکھا ہے۔ اُنکی سر بیع الاعتقاد دی نے جو اسوجہ سے عارض ہوئی تھی کہ وہ تبلیغ اور معاملات انسانی سے محض نا تجربہ کاری اور علومِ طبعی سے بالکل ناواقفیت رکھتے تھے انجیل کے بے شرمانہ تحریفات و تصرفات کی استعانت سے کلیسیاے روم میں عجیب و غریب یہودہ گیوں اور بدعتوں کا ایک جم غفیر شائع کر دیا جنکو باوجود داد و فریاد عقل کے خوش اعتقاد ہی اب بھی مہتمم کر جاتی ہے۔ صرف اُس قدر مضرت اُن سے نہیں پہونچی ہے۔ اُنھوں نے اخلاق کی بنیاد کو کھوکھل کر دیا

انہوں نے اس مقولہ کی (جسکو میں موشیم کے الفاظ میں لکھتا ہوں) تلقین کی کہ وہ کادینا اور جھوٹ بولنا جبکہ اُن ذریعوں سے مطالب دین ترقی پذیر ہوں ثواب ہے۔ کچھ تعجب کی بات نہیں ہے کہ اس مطلق العنان اصول نے دروغ گوئیوں اور جلسازیوں کے چشے کا دہانا کھول دیا جسکا پانی ابتداً دین عیسوی کی سرزمین پرشل طوفان کے چھا گیا اور اُن فریبوں اور باطنی فحشوں جو فی زمانہ عیسائیوں رومن کیتھولک کو انلشت نما اور بدنام کرتے ہیں رواج دیا اہل سیرت اول سے لیکر آخر تک سب سے بڑا خاصہ یہ پایا جاتا ہے کہ کفر آمیز سفلگی۔ سر بیع الاعتقاد ہی تعصب۔ اور فریب دہی کے حامی تھے بائیمہ ایسے لوگوں کو جانشینان پطرس حواری نے پاک اور مقدس لوگوں کی فہرست میں لکھا ہے: (خطبات احمدیہ صفحہ ۴۴۴ م وغیرہ)

**قولہ ص ۲۶** جس طرح تصدیق بالہجنان فرض ہے اسی طور اقرار باللسان بھی فرض ہے۔

**جواب۔** یہ تو صحیح کہ دونوں فرض ہیں اور اسی وجہ سے حدیث میں آیا کہ اللہ کا شریک مت ٹھہرا کر

لا تشرك بالله وان  
تلت اوجرت

تو مار ڈالا جائے جلا دیا جائے مگر اُسکے فرض ہونیکو یہ ضرور نہیں ہو کہ کسی حالت اور کیفیت میں اسکے خلاف جائز نہ ہو اپنے عزیزوں اور قریبوں کو دینا اور وقت ضرورت انکی خدمت کرنا فرض ہے مگر جو وقت یہ خود محتاج ہو یا معذور ہو اسوقت بھی اُسکے ذمے ویسا ہی فرض رہیگا اور اُسکے نکر سے گنہگار ہوگا ہرگز نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ بعض فرض ایسے بھی ہیں کہ کسی وقت اُسکے ادا کرنے پر آدمی مجبور ہوتا ہے اُس وقت اُسکو ادا نہ کرنے کی رخصت دینا عین انصاف ہے اگرچہ کوئی عالی ہمت اپنی علو ہمتی سے اُسکو گزرے مگر حاکم کی طرف سے جبر نچا ہے پس اقرار باللسان بھی ویسا ہی فرض ہے یعنی جب تک انسان سے ہو سکے اور مجبور نہ ہو اقرار کرنا فرض ہے تاکہ اُس ستم حقیقی کا شکر جس طرح دل سے ہوتا ہے زبان سے بھی ادا ہو اور دوسرے بھائی بنی آدم کا بھی بھلا ہو مگر جس وقت کوئی اسے مجبور کرے اور اسقدر تکلیف دے کہ اُسکے عمل کی طاقت نہ ہو اُس وقت اُس رحم الراحمین کو رخصت دینا مقتضائے عدل ہے اگرچہ کوئی اپنی جان پر کھیل جائے اور کلمہ کفر زبان پر نہ لائے چنانچہ بہت سے عالی ہمت مسلمانوں نے علو ہمتی

کو کام فرمایا اور باوجود نہایت جبر اور ظلم کے مذہب سے انکار نہ کیا۔

**قولہ ص ۲ خداوند مسیح نے ارشاد کیا ہے کہ جو کوئی آدمیوں کے روبرو میرا انکار کرے گا بروقیامت میں بھی اُسکا انکار کروں گا۔**

**جواب** بلاشبہ اس کے بھی معنی ہونا چاہیے کہ زبان و دل دونوں سے انکار کرے ورنہ لازم آئیگا کہ شمعون سے بھی مسیح انکار کریں حالانکہ اُس سے آسمانی بادشاہت کی کنجیاں دینے کا وعدہ کر چکے ہیں۔  
**قولہ ص ۳ دوم یہ کہ دوسرے لوگوں کی ضلالت کا باعث ہو اگر سب ایسا کریں تو دین حق کسی پر ظاہر نہ ہو**  
**جواب** یہاں بھی پادریھٹا نے غور نہ کیا اور بے تامل اعتراض کر دیا اسکا جواب تو کئی طرح پر ہو سکتا ہے۔

**اول** یہ بات ثابت ہو کہ پیغمبر کو کسی وقت انکار کرنا درست نہیں اُنکے لیے صاف حکم ہے بلغ ما انزل الیک الخ یعنی پہونچا دو جو کچھ کہ ہماری طرف سے اتارا گیا ہے کچھ کسی سے خوف نہ کرو اللہ تمہارا نگہبان ہے۔ اور دوسری جگہ فرمایا۔ فاصدع بما قہما یعنی کھول کر بیان کر دے جو کچھ تجھے حکم ہوا ہو۔ پس جب بنی کو چھپانیکا حکم نہیں تو یہ نہیں ہو سکتا کہ دین حق ظاہر نہ ہو۔  
**دوم** یہ امر ظاہر ہے کہ حالت جبر و اکراہ کے اقرار و انکار کو کوئی عاقل صحیح نہیں سمجھتا اور کوئی طالب حق اُس سے گمراہ نہیں ہو سکتا اگر فتاری مسیح کا واقعہ یاد کیجئے شمعون پطرس نے کیسا سخت انکار کیا اور باقی حواری کس طرح فرار ہو گئے پھر کیا یہ انکار کرنا اور بھاگ جانا لوگوں کی گمراہی کا باعث ہو گیا کیا دین حق کسی پر ظاہر نہ ہوا۔ نہیں بیشک ظاہر ہوا۔ پس کسی وقت خاص میں یہ مجبوری انکار کو باعث عدم انہما قرار دینا محض نا فہمی ہے۔

**سوم** یہ امر بھی ظاہر ہے کہ سب آدمی یکساں نہیں ہوتے بعض رحم دل بعض سخت دل بعض منصف مزاج بعض متعصب ہٹ دھرم بعض حق بات کے ماننے والے پس اگر کسی جگہ کے لوگ سخت بیرحم متعصب ہٹ دھرم ہوئے اور انہوں نے حق بات نہ سنی تو ممکن نہیں کہ کسی جگہ کوئی بھی سننے والا نہ ملنا صبح کو چاہیے کہ ایسی جگہ کو چھوڑ کر دوسرے مقام پر جائے اور خلق خدا کو ہدایت کرے تاکہ طالب حق ملے اور دین حق کو قبول کرے اگر پادری صاحب میرے کلام میں غور

فرمائینگے تو معاملہ برعکس پائینگے یعنی بوقت جبر واکراہ عدم انکار باعث مذلات ہی کیونکہ اگر سب ایسا کریں تو دین حق کسی پر ظاہر نہوگا جسکے سب کسی نہ کسی دباؤ میں ایسا ہی کریں گے اور مارے جائیں گے پس کوئی حق کا تعلیم کرنے والا نہ ہوگا تمام خلقت گمراہ ہوگی۔ اگر پادری صاحب کہیں کہ ممکن نہیں کہ سب کے سب مبتلا ہو جائیں اور کوئی شخص کسی جگہ باقی رہے تو ہم کہتے ہیں کہ ہنرے تو آپ ہی کے قول سے آپ کو الزام دیا ہے اگر سب کا مبتلا ہونا غیر ممکن ہے تو آپ کا اعتراض غلط ٹھہرا قولہ سوم اُسکے سے ایمان کا نشان نہیں ہے۔

جواب مانا ہے مگر قرآن وحدیث کب اُسے سے ایمان کی نشانی بتاتا ہے وہ تو صرف ضعیف واضطرار کے وقت ایک امر کی رخصت دیتا ہے بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ اضطرار کی وجہ سے اہل مجرم کو سزا دینے سے درگزر کرتا ہے جیسا کہ مقتضائے عدل ورحمت ہے۔  
قولہ کیا خدا میں قدرت نہیں کہ اگر چاہے تو اس بلا کو اُس سے دور کرے۔

جواب۔ خدا میں سب کچھ قدرت ہے مگر بندوں پر وہی حکم ہوتے ہیں جسکی وہ طاقت رکھتے ہیں علاوہ اسکے بعض باتیں مصلحت پر مبنی ہوتی ہیں اور اس عالم اسباب میں سبب پر نظر کی جاتی ہے اگرچہ خدا قادر ہے کہ بغیر سبب سب کچھ کرف مسیح کے قول کو ملاحظہ فرمائیے کہتے ہیں۔ جب وہ تھیں ایک شہر میں ستاویں تو دوسرے میں بھاگ باؤ (مسیحی ٹیپ) اب فرمائیے کہ بھاگنے کا حکم کیوں دیا کیا خدا قادر نہیں کہ اگر چاہے تو اس بلا کو اُس سے دور کر دے اور اگریوں ہی مرضی خدا ہے تو اُسکی رضا پر راضی رہے اور اگر جان پر بھی آئے تو تصدق راہ خدا کرے بھاگنا کیا معنی۔ اسی طرح حضرت مسیح اپنے تئیں چھپاتے تھے اور بتا کید حواریوں سے کہتے تھے کہ مجھے ظاہر نہ کرو۔ دیکھو بتی کا باب ۲۰ ورس اور مرقس کا باب ۸ ورس ۲۹ و ۳۰ یہ کیوں پوشیدگی کا حکم تھا کیا خدا قادر نہیں کہ بغیر پوشیدگی بلا کو دور کر دے ان باتوں کا جواب پادری صاحب کیا دے سکتے ہیں۔ بجز اسکے جو ہم نے بیان کیا ہے۔

قولہ - اسی واسطے لاکھوں مسیحی مقدسوں نے اپنی جان تک دین مگر دین مسیحی سے انکار کیا۔  
جواب - جب شمعون پطرس مقدس نے جو عظیم الحواریں تھے انکار کیا قبل اسکے کہ جان پر نبوت  
آئے تو اور مسیحی کس شمار میں ہیں۔

قولہ ص ۱۸۱ ایک وقت خدا اپنے رسولوں کو مکہ دیوے کے سب طرح کی تکلیف سہوا اور اپنی عزیز جان  
تک دید و اور کسی انسان سے خوف نہ کرو جو حق ہے وہی کہو۔

جواب امرکا ناراست اور غلط ہونا اُن شواہد سے اظہر من الشمس ہے جو اوپر عہد عتیق و جدید  
سے نقل کیے گئے۔

قولہ وہی خدا سچائی اور راستی اور دین حق کے اظہار کو یہاں تک حقیر جانے کہ جھوٹ ہونے کی  
اجازت دے۔

جواب - یہ عجب خوش فہمی ہے کہ اگر ایک شخص مجبوری کی حالت میں اظہار حق سے قاصر رہا  
اور حاکم عادل نے اُسے مجبور سمجھ کر اسکی سزا سے درگزر کی تو پادری صاحب کے نزدیک اُس  
حاکم نے اظہار حق کو حقیر جانا بھلا یہ کوئی عقل کی بات ہے کیا حضرت مسیح نے اپنے پوشیدہ کر نیک  
حکم نہیں دیا اور وقت سنائے جانے کے بھاگ جانے کو نہیں فرمایا پھر کیا کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ  
خدا نے اپنے رسول اور اپنے دین کا اظہار ایسا حقیر جانا کہ اسکے چھپانے کا حکم کیا کیونکہ حقیر اور  
بڑی بات کو چھپایا کرتے ہیں اور یہاں تک حقیر خیال کیا کہ اُسے چھوڑ کر بھاگ جانے کو فرمایا کیا  
خدائی بدل گئی کہ ایک وقت وہ رسول کا بھیجنا اور خلق پر ظاہر کرنا ضروری سمجھے اور پھر اسکی پوشیدگی کا  
حکم دے اور بھاگ جانے کو فرماوے۔ ہرگز نہیں ایسا کتنا محض انسان پر عصیان کی عقل کا قصور ہے  
ایسی باتیں میں الزام نہیں کتنا بلکہ متنبہ کرتا ہوں کہ علاوہ نافہمی کے پادری صاحب اپنی کتاب سے  
غافل ہو کر اعتراض کرتے ہیں۔

قولہ نقصان دین و ایمان و زیان جان و مال و عزت و آبرو کے خوف کے مائے اور دو مسلمانوں میں  
سلحہ کرائیکے لیے اور جنگ میں دشمنوں پر فتح پانیکے واسطے اور جو رو کو راضی کر نیکے لیے وغیرہ جھوٹ بولنا درست ہے

جواب بیان تو پادر یصاحب نے جھوٹ کا انبار لگا دیا کیونکہ نو مقام تو شمار کر دیئے اور پھر اخیر میں وغیرہ لگا دیا جس میں بے انتہا باتیں داخل ہو سکتی ہیں مگر ناظرین خوب یاد رکھیں کہ قرآن وحدیث میں کہیں ان باتوں کا پتہ نہیں ہے، بجز اوس امر کے جس کا ذکر میں اوپر کر چکا ہوں۔ افسوس پادر یصاحب کیسی ناوابہی جرات کر بیٹھتے ہیں کہ جس امر کا نشان قرآن وحدیث میں نہیں ہو اُسے بے تامل اُسکی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔

قولہ صلاہ اور مسائل اکراہ اور شیعوں کے مسائل تقیہ قابل غور ہیں۔

جواب جناب مسائل اکراہ کون سے ہیں اکراہ کا ایک مسئلہ تھا جس کا جواب دیا گیا ناحق آپ عوام کو فریب دیتے ہیں اور شیعوں کے مسائل تقیہ پر تو آپ غور کرتے ہیں مگر مقدس حواریوں اور خصوصاً حضرت پولوس کے تقیہ پر نظر نہیں فرماتے ملاحظہ کیجئے اعظم الحواریں حضرت پطرس نے تقیہ کیا۔ سب حواریوں نے پولوس کو تقیہ کا مشورہ دیا اور انھوں نے کیا اور ایک مرتبہ نہیں باہر اُن مقاموں کو لکھنا موجب طوالت ہے میں صرف اُنکے ایک قول کی نقل پر اکتفا کرتا ہوں قرنیوں کے باب ۹ میں ہے "۲۰) میں یہودیوں میں یہودی سا ہوا تاکہ میں یہودیوں کو حاصل کروں (۲۱) اور میں بے شریعت والوں میں بے شریعت والا ہوا تاکہ میں بے شریعت والوں کو حاصل کروں (۲۲) اور میں کمزوروں میں کمزور سا ہوا تاکہ میں کمزوروں کو حاصل کروں میں سب آدمیوں کے واسطے سب کچھ بناتا کہ ہر طرح سے کتنے کو بچاؤں (۲۳) اور میں انجیل کے واسطے سب کچھ کرتا ہوں تاکہ اُنکے ساتھ اُسکے پھل میں شریک ہو جاؤں،، یہاں صاف طور سے دین کے لیے تقیہ کرنے کا اقرار ہے اور اس بیان سے یہ بھی ظاہر ہے کہ امر دین کے لیے تقیہ کرنا کوئی بُری بات نہیں ہے بلکہ باعث ثواب ہے ناظرین یہ خیال نہ فرمائیں کہ میں نے الزام یہ قول نقل کیا ہے کیونکہ میں تقیہ کو محض بیدینی سمجھتا ہوں بلکہ میرا مدعا یہ ہے کہ پادری صاحب جو ایک فرقہ شیعہ کے اعتقاد سے مذہب اسلام پر الزام لگانا چاہتے ہیں تو اگر کوئی شیعہ یا اور



کوئی شخص مقدس رسولوں کے اقوال و افعال سے مذہب عیسوی پر الزام لگاٹے تو پادری صاحب کیا جواب دینگے اتنا خیال نہیں فرماتے کہ کسی فرقہ کے اعتقاد سے بچے مذہب پر الزام آسکتا ہے ہرگز نہیں اگر ایسا ہو تو جس وقت اُن فرقوں کے اعتقادات سے مذہب عیسوی پر الزام دیا جائیگا جنہیں پادری صاحب حق پر نہیں جانتے تو مذہب عیسوی کو سخت ہزیمت اٹھانا پڑے گی البتہ لائق الزام مقدس رسولوں کے اقوال و افعال ہو سکتے ہیں غرض کہ تقیہ کا الزام ہمارے مقابلے میں تو کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا اور شیعوں کے مقابلے میں بھی انہیں ساکت ہی ہونا پڑے گا کیونکہ مذہب عیسوی میں حواریوں کے اقوال و افعال سے تقیہ بخوبی ثابت ہے۔

تبلیغ اس تمام بیان سے واضح ہو گیا کہ اسلام اور پیغمبر اسلام اسیلے مجھے گئے کہ دنیا میں کامل سچائی اور راستی پھیلائیں اور وہ کذب و ناراستی جو دینداری کے پرنے میں عالمگیر تھی مٹا دیں۔ دوسرا مسئلہ جمل و ناداقی عذر ہی اسکے بیان میں جو کچھ پادری صاحب نے لکھا ہے اسکا جمل یہ ہے کہ جو شریعت الہی کو مان کر گناہ کرے وہ زیادہ مستحق عذاب ہو گا کیونکہ اُس نے واقف ہو کر نافرمانی کی اور جو منکر شریعت الہی سے کم سزا لگی اسیلے کہ وہ ناداقف ہے اور سب جانتے ہیں کہ جمل و ناداقی عذر ہی اسکے مطابق انجیل میں ارشاد ہے مگر قرآن و حدیث اسکے برخلاف ہے۔ جواب ہمارے مخاطب نے یہاں غلط بحث کر دیا ہے جسکی وجہ ہم بجز انکی ناداقی کے اور کچھ نہیں کہہ سکتے اگر وہ قرآن مجید و حدیث شریف کو دیکھتے اور اپنی کتابوں کو بغور ملاحظہ کرتے اور کامل طور سے عقل کو دخل دیتے تو ہرگز ایسا نہ کرتے پادری صاحب یہ شبہ تین باتوں پر موقوف ہے اول یہ کہ منکر شریعت الہی کی ناداقیت عذر ہی قوم یہ کہ جمل و ناداقی اسلام میں عذر نہیں ہے سوم یہ قرآن مجید و حدیث کی رو سے عالم کو یہ نسبت جابل کے زیادہ سزا نہ ہوگی۔

باہرین دانشمند خوب جانتے ہونگے کہ یہ تینوں باتیں غلط ہیں اس میں کوئی شک نہیں ہے لہذا ناداقی اسلام میں عذر ہے مگر ناداقی و طح کی ہوتی ہے ایک وہ کہ اُسکا دور کرنا

انسان کے اختیار میں نہیں ہے یعنی سعی و کوشش سے بھی وہ واقف نہیں ہو سکتا  
ذیل کی مثالیں ملاحظہ ہوں۔

(۱) ایک شخص ایسے مقام پر رہتا ہے کہ اُسے شریعتِ الہی و ہادی برحق کی اطلاع نہ پہنچی  
اسوجہ سے وہ اُسکے ماننے اور اُسپر عمل کرنے سے مجبور رہا اس ناواقفی کو مذہبِ اسلام نے بلاشبہ

وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ  
كَفَّةً نَبْعَثُ رُسُلًا

عذر قرار دیا ہے چنانچہ قرآن مجید میں ارشاد ہوا ہے ”ہم کسی پر عذاب نہ کریں گے  
جب تک کہ رسول (ہدایت کے لیے) نہ بھیجیں“، اسکی وجہ یہی ہے کہ جب تک  
خدا کے رسول نہ آئیں اور وہ مرضی اور نامرضی آہی کو نہ بتائیں اُسوقت تک انسان محض ناواقف  
ہے اسوجہ سے اُس پر سزا کا حکم نہیں دیا گیا ظاہر ہے کہ جس شخص کو رسول خدا کے آنے کی خبر  
نہیں پہنچی وہ مرضی آہی کے واقف ہونے سے اُسی طرح مجبور ہے جیسے رسول کے  
نہ آنے سے اور تمام انسان مجبور رہتے ایسے وہ شخص بموجب اس آیت کے سزا کا مستحق نہیں  
ہے پس ثابت ہوا کہ اسلام میں ناواقفی عذر ہے۔

(۲) اسی قسم میں بھول چوک بھی داخل ہے جسکی نسبت قرآن شریف میں یوں ارشاد ہوا ہے

لَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ فِيمَا أَخْطَأْتُمْ وَلَا كُنْتُمْ  
مَّا لَعَمْرُكَ قُلْتُ لَكُمْ (احزاب ۶-۱)

دو کہ جو بُرائی تم نے بھول چوک سے کی اُن میں تمہارے  
ذمے کچھ گناہ نہیں لیکن جو بُرائی قصد کرو گے گناہگار ٹھہرو گے“  
ظاہر ہے کہ بھول چوک کی حالت ایک ناواقفی کی حالت ہے لہذا بانی اسلام نے اُسوقت  
کے گناہ سے بالکل درگزر کی اور ناواقفی کو عذر قرار دیا۔

(۳) اُن ایمانداروں کی ناواقفی بھی اسی قسم میں داخل ہے جو کفار کے ملک میں سے نبی کی  
خبر سنکر اوپر ایمان لائے مگر شریعتِ الہی کے احکام سے ناواقف رہے اُن کی ناواقفی بھی  
عذر ہے غرضکہ اسلام میں ناواقفی کا عذر ہونا بخوبی ثابت ہے یہ تین صورتیں میں مثلاً بیان کی  
ہیں جسکو زیادہ تفصیل دیکھنا منظور ہو وہ ہمارے اصول فقہ کی مبسوط کتابوں کو ملاحظہ کرے۔

دوسری قسم ناواقفی کی وہ ہے جسکے دور کرنے پر انسان مجبور نہیں ہے بلکہ کوشش سے

واقع ہو سکتا ہے مثلاً اوس منکر کی ناواقفی جو نبی برحق کی ہدایتوں کو دیکھنا یا دیکھ سکتا ہے مگر اُسکی حقیقت سے ناواقف ہے اور اُس سے انکار کرتا ہے اور اپنی کابلی یا طمع دنیاوی یا تعصب اور حسد کی وجہ سے تمام عمر اسی جہل اور انکاریں پڑا رہا اور اوس دراز مدت میں بھی اُس نے رجوع انکی تو اسکا جہل کسی عاقل منصف کے نزدیک قابلِ عذر نہیں ہو سکتا کیا ہمارے مخاطب نہیں جانتے کہ جب سرکار کا قانون مشہر ہو گیا اور کوئی اُسکے دیکھنے اور واقف ہونے سے مانع نہ رہا تو پھر کسی شخص کی اُس قانون سے ناواقفی عذر نہیں ہو سکتی۔ تمام معدلت شعائر سلطنتوں کا اعلان ہے کہ جہل قانون عذر نہیں پھر کیا تمام دنیا کے عادلوں کا یہ غل در آمد انصاف کے خلاف ہے ہرگز نہیں ہرگز نہیں اسی طرح جب شریعت الہی مشہر ہو چکی تو جہان تک اُسکا اعلان پورے پنج چکا ہے وہاں ناواقفی کا عذر کیونکر قابلِ سماعت ہو سکتا ہے الفرض اسلام نے وہی حکم کیا ہے جس پر تمام عقلا اور منصفوں کا اتفاق ہے اور لطف یہ ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام کا ارشاد بھی بالکل اُسکے مطابق ہے چنانچہ یوحنا کے باب ۱۵ اور ص ۲۱ و ۲۲ میں ہے ”یہ سب کچھ میرے نام کے سبب تھے کرینگے کیونکہ میں اُسے جس نے مجھے بھیجا ہے نہیں جانتے اگر میں آتا ہوتا اور اُنھیں نہ کہتا تو اُنکا گناہ نہ ہوتا لیکن اب اُن پاس اُنکے گناہ کا عذر نہیں“ ملاحظہ کیجئے کہ حضرت مسیح اُنھیں ناواقف بتاتے ہیں مگر پھر بھی فرماتے ہیں کہ اُنکے گناہ کا کوئی عذر نہیں اور جب گناہ کا کوئی عذر نہ ہوا تو ثابت ہوا کہ وہ ابدی عذاب کا مستحق ہوا۔

سہ واضح ہو کہ منکرین کی ایسی حالت ہے کہ انھیں ناواقف بھی کہہ سکتے ہیں کیونکہ حقیقی امر اور پرمکشف نہیں ہوا ورنہ وہ ہرگز انکار نہ کرتے اور واقف بھی کہہ سکتے ہیں کیونکہ انھیں شریعت الہی کے آنے کا علم ہو چکا ہے اور ظاہر ہے کہ بہت سے منکر شریعت الہی کے احکام اس تفصیل سے جانتے ہیں کہ اکثر ایمان لانے والے بھی نہیں جانتے لہذا انھیں واقف کہنا نہایت صحیح ہے پس جب ایک جہت سے واقف اور ایک جہت سے ناواقف ہیں تو انکا جہل عذر نہیں ہو سکتا ناواقفی وہی عذر ہو سکتی ہے جو ہر طرح سے ہو یعنی حقیقی امر اس پر کھلا ہوا اور نہ اُسکے ظاہری وجود کا اُسے علم ہو کیونکہ اس جہل کا ازالہ انسان کی قدرت سے باہر ہے ۱۲۔

اس بیان سے واضح ہو گیا کہ ناواقفی اسلام میں عذر ہو اور جس قسم کی ناواقفی عذر نہیں ہے اُس پر حضرت مسیح اور تمام جہان کے عقلا کا اتفاق ہے۔ یہاں تک دو باتوں کا بطلان کیا گیا اب تیسرے دعویٰ کا بطلان ملاحظہ ہو۔ مذہب اسلام میں یہ مسئلہ مسلم ہے کہ جو واقف ہو کر جرم کا ارتکاب کرے وہ بہ نسبت ناواقف کے زیادہ سزا کا مستحق ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اَشَدُّ النَّاسِ عَذَابًا يَوْمَ الْقِيَامَةِ  
عَالِمٌ لَا يَنْتَفِعُ بِعِلْمِهِ (مشکوٰۃ)

فرماتے ہیں سب سے زیادہ عذاب قیامت کے دن ایسے عالم کو ہو گا جو اپنے علم سے نفع نہ پائے یعنی عمل نکرت اور بعض مرتبہ یوں ارشاد ہوا کہ قیامت کے دن اللہ کے نزدیک سب سے ذیل لوگوں میں وہ عالم ہو گا جو اپنے علم پر عمل نہ کرے

اِنَّ مِنْ اَشَرِّ النَّاسِ عِنْدَ اللّٰهِ مَنْ لَمْ يَكُنْ  
الْفِيْئَةِ عَالِمًا لَا يَنْتَفِعُ بِعِلْمِهِ (مشکوٰۃ عن «ادی»)

لکھتے ہیں جس کا مطلب وہی ہو جو حضرت مسیح نے فرمایا ہر وہ نوکر جس نے اپنے خاوند کی مرضی جانی اور اُس کے مطابق نہ کیا بہت مار کھائیگا پر جس نے نہ جانا اور مار کھانے کا کام کیا تھوڑی مار کھائے گا الغرض

عالم کا بہ نسبت جاہل کے زیادہ سزا پانا جس طرح حضرت مسیح علیہ السلام کا مقولہ ہو اُسی طرح حضرت محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد ہے مگر یہاں

ایک امر بیان کرنا نہایت ضرور ہے جسے ہم اے مخاطب نے بالکل فرو گذاشت کر دیا ہے وہ یہ کہ جس طرح علم اور جہل کے سبب سے سزائیں زیادتی اور کمی ہوتی ہے اسی طرح حیثیت جرم کی وجہ سے بھی سزائیں بہت بڑا فرق ہو جاتا ہے بھاری جرم کی سزا بہت زیادہ ہوگی اور خفیف

کی کم۔ اس زیادتی اور کمی میں علم اور جہل کو کچھ دخل نہیں ہے جسے بھاری جرم کیا ہے وہ زیادہ سزا پائے گا اگرچہ وہ ناواقف ہی کیوں نہ ہو اور جسے خفیف جرم کیا ہے وہ کم سزا پائے گا اگرچہ وہ واقف ہو۔ کیا اس میں کسی کو شک ہو سکتا ہے کہ جس نے خاکہ زنی

کی اور لوگوں کو ناحق قتل کر کے مال و متاع لے گیا وہ ہر طرح بہت زیادہ سزا پائے گا

بہ نسبت اُسکے جسے کیسے ساتھ کسی قدر سخت کلامی کی یا تھوڑا سا اسباب چور ایسا۔  
 کسی حال میں یہ نہیں ہو سکتا کہ اس چور اور سخت کلام کرنے والے کو اس سفاک ڈاکہ زدک زیادہ  
 سزا دی جائے اگرچہ وہ چور عالم ہی کیوں نہ ہو۔ یہاں سے معلوم ہوا کہ ہر ایک جسم میں عالم  
 کی سزا کو جاہل کی سزا پر زیادتی نہیں ہو سکتی بلکہ اس کی اور زیادتی کا ظہور اُس وقت ہو سکتا ہے  
 کہ حیثیت جرم متحد ہو یعنی عالم و جاہل دونوں ایک حیثیت کا جرم کریں اُس وقت عالم کو  
 بہ نسبت جاہل کے زیادہ سزا ہوگی یہ وہ قاعدہ ہے جس پر تمام عقلا کا اتفاق ہے اور اسی کے  
 مطابق تمام معدلت شعار سلطنتوں میں کارروائی ہوتی ہے۔

اس بیان سے واضح ہو گیا کہ اگرچہ عالم کو بہ نسبت جاہل کے زیادہ سزا ہونا صحیح ہو مگر یہ ہرگز نہیں  
 ہو سکتا کہ کسی حال میں گنہ گار مومن کو بہ نسبت منکر کے زیادہ سزا دی جائے کیونکہ جرم کی حیثیت  
 ایک نہیں ہے۔ نہایت ظاہر ہے کہ شریعت الہی کا انکار اور رسول برحق سے انحراف ایسا بڑا جرم ہے  
 کہ ایماندار کا کوئی جرم اس حد کو نہیں پہنچ سکتا بشرطیکہ اُس کا ایمان باقی رہے۔

اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ ایماندار مجرم مثل اُس چور کے ہی جسے باوجود اطاعت سرکار کے نفساً  
 خواہش کی وجہ سے چوری کا ارتکاب کیا۔ اور یہ منکر نافرمان مانند اُس سرکش باغی کے ہے جس نے  
 علی الاعلان اپنی سرکار سے بغاوت کی اور اُسکے قانون سے انحراف کیا۔ پہر کیا عقل و انصاف کا  
 تقاضا یہ ہو سکتا ہے کہ اُس غریب چور کو اس سرکش باغی سے زیادہ سزا دی جائے حاشا و کلام ہرگز نہیں  
 علاوہ اسکے یہ امر بھی لحاظ کے قابل ہے کہ بالاتفاق ایمان حیات سرمدی کا باعث ہے اور بے ایمانی  
 عذاب ابدی کا سبب ہے اب اگر ایماندار مجرم کی سزا کسی حال میں بے ایمان کی سزا پر بڑھ جائے تو  
 ماننا پڑے گا کہ ایمان کی وجہ سے سزا میں زیادتی ہوئی کیونکہ اگر ایمان نہ لایا ہوتا تو زیادتی نہ ہوتی۔  
 لہذا جو نجات کا سبب تھا وہ عذاب کا موجب ہو گیا۔ بھلا کوئی عاقل اس غیر ممکن بات  
 کو تسلیم کر سکتا ہے ہرگز نہیں۔

اور یہ خیال محض غلط ہے کہ ایماندار گناہ نہیں کرتے۔ اہل انصاف غور کریں کہ انبیاء کرام سے

بڑھکر کون سچا ایماندار ہو سکتا ہے پہر جب عیسائیوں کے عقیدے کے بموجب وہی معصوم نہیں ہیں اور بڑے بڑے گناہ اُسے ہو جاتے ہیں مثل زنا اور بت پرستی وغیرہ کے تو اور ایماندار کس شمار میں ہیں علاوہ اسکے عیسائیوں کے عقاید صراحتہً اس خیال کو غلط ٹھہراتے ہیں کیونکہ انکا عقیدہ ہے کہ ”ہم سب اگرچہ پشما پاکر سچ میں سر نو پیدا ہوئے تو بھی بہت باتوں میں خطا کرتے ہیں اور اگر ہم آپکو بیگناہ کہیں تو ہم اپنے نمین بھلا دیتے ہیں اور ہم میں سچائی نہیں۔ ہو سکتا ہے کہ ہم روح القدس پانے کے بعد فضل سے کنا سے ہو کر گناہ میں پڑیں اور خدا کے فضل سے پھر اونچیں“ پس جب ایماندار گناہ سے نہ بچ سکا اور پادری صاحب کے قاعدے کے بموجب مومن گناہ کو زیادہ سزا ہوگی تو ثابت ہو گیا کہ ایمان لانے کا ثمرہ بجز زیادتی سزا کے اور کچھ نہوا بقول شخصی ایمان کیا ہوا وبال جان ٹھہرا۔ الغرض یہ کہنا کہ ایماندار کو گناہ کی سزا بہ نسبت بے ایمان کے زیادہ ہوگی کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا و انشئیں اس بیان سے دریافت کر سکتے ہیں کہ علم اور جہل کی وجہ سے جو زیادتی اور کمی سزائیں ہوگی وہ ایک جنس میں ہو سکتی ہے یعنی اگر عالم اور جاہل دونوں منکر ہیں تو منکر عالم کو بہ نسبت منکر جاہل کے زیادہ سزائیلیگی خصوصاً اسکو جو سچائی کی شناخت حاصل کر کے پھر اُس سے منحرف ہو گیا۔ اسی طرح اگر دونوں مجرم ایماندار ہیں تو بیاں بھی عالم بہ نسبت جاہل کے زیادہ سزا پائے گا بیاں تنگ اصل شبہ کا جواب دیا گیا اب بعض اقوال کی طرف توجہ کی جاتی ہے۔

**قولہ۔** ہر شخص جانتا ہے کہ اگر آقا کے دونوں ہوں ایک اُسکے احکام اور مرضی سے کما حقہ واقف اور دوسرا ناواقف اور دونوں آقا کی نافرمانی کریں تو بلاشبہ جسے جان بوجھکر سرتابی کی بڑ زیادہ ہنر کا ستھی ہے **جواب** مومن اور منکر کے لیے یہ مثال ہرگز صحیح نہیں ہو سکتی کیونکہ منکر کا لفظ خود اسکا شاہد ہے کہ وہ ناواقف نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ ناواقف کی طرف انکار یا اقرار کی نسبت نہیں ہو سکتی۔ البتہ منکرین کی دو قسمیں ہیں بعضے تو احکام الہی کو اس تفصیل سے جانتے ہیں کہ بہت سے ایماندار بھی طرح نہیں جانتے اور بعضوں کو زیادہ نہیں تو صرف شریعت الہی کا اعلان انہیں پونچ گیا ہے اور جان چکے ہیں

کہ اسکے ماننے کا حکم قطعی ہے پس جب منکر ناواقف نہ ٹھہرا تو پادری صاحب کی مثال محض بے موقع ہے اب باوجود اس علم کے منکر کو ناواقف کہہ دینا ایسا ہی ہے جیسا کہ انجیل میں منکرین کی نسبت آیا ہے کہ ”وے دیکھتے ہوے نہیں دیکھتے“ اس قسم کا جہل ہرگز عذر نہیں ہے جیسا کہ حضرت مسیح کی قول سے ظاہر ہوا جسکی نقل اوپر گذری البتہ اس مقام پر یہ مثال صحیح ہو سکتی ہے کہ آقا کے دو غلام ہیں ایک نے اُسکے تمام احکامات اور ہدایات کو بسر و چشم قبول کیا اور حتیٰ الوسع انکی بجا آوری میں سعی کی مگر نفس سرکش کیوجہ سے بعض وقت اُس سے نافرمانی ہو گئی تاہم وہ اُسے نافرمانی جانتا ہے اور دل میں نادم ہوتا ہے اور دوسرا غلام باوجودیکہ اُس آقا کے احکامات کا جاری ہونا دیر یافتہ کرتا ہے مگر اسطرف توجہ نہیں کرتا اور اگر متوجہ ہوا تو سرکشی سے اُنھیں قبول نہیں کرتا بلکہ حرف گیری کرنے پر مستعد ہوتا ہے اور اپنی اس سرکشی اور نافرمانی کو سرکشی نہیں کہتا۔ اب فرمائیے ان دونوں میں کونسا غلام زیادہ سزا کے لائق ہے بلاشبہ وہی جو آقا کے احکام کو قبول نہیں کرتا اور سرکشی سے انکار و نافرمانی کرتا ہے پراسپر نادم نہیں ہوتا۔ خیال کرنے کا مقام ہے کہ ایسا غلام کس قدر زیادہ سزا کا مستحق ہو سکتا ہو دوسرا غلام اگرچہ نافرمانی کیوجہ سے سزا کے لائق ہے مگر اس سبب کہ وہ سرکش اور باغی نہیں ہے بلکہ اپنے آقا کے تمام احکام کو بدل و جان قبول کرتا ہے اور جس امر میں نافرمانی ہو گئی ہے اُنھیں اپنے آپ کو آقا کا گنہگار جانتا ہے ہرگز پہلے غلام کے برابر سزا کا مستحق نہیں ہو سکتا بلکہ کیا عجب ہے کہ رحم و دل آقا اُنکی تسلیم احکام اور اعتراف قصور کیوجہ سے اُسکے گناہ سے درگزر کرے۔ دنیا کے تمام منصف مزاجوں کا برتاؤ اسپر شاہد ہے اور یہی عادلانہ اور رحمانہ حکم قرآن مجید میں جابجا مذکور ہے۔

**قولہ سب جانتے ہیں کہ لاعلمی عذر ہے۔**

**جواب** جو لاعلمی کا عذر ہونا جانتے ہیں وہ یہ بھی جانتے ہیں کہ ہر ایک غیر مذہب والا شریعت حقہ سے لاعلم نہیں ہو سکتا اور یہ بھی جانتے ہیں کہ جسوقت بادشاہ کا قانون مشہور ہو گیا تو جہانگیر اسکے ملک میں وہ اشتہار پونہ پھیل گیا ہے وہاں کے باشندوں کو جہل قانون عذر نہیں ہو سکتا۔ لہذا جکے قانون تک شریعت الہی کا اعلان پونہ پھیل گیا ہے (وہ اگرچہ بسبب تعصب یا کاہلی

وغیرہ کے اسکی تفصیل سے واقف نہوں مگر انکی لاعلمی عذر نہیں ہو سکتی۔ البتہ اُس غیر مذہب والے کی لاعلمی عذر ہو سکتی ہے جسکو شریعت الہی کا اعلان مطلقاً نہیں پہونچا اور ایسے شخص کی لاعلمی کا عذر ہونا ہم قرآن مجید سے بیان کرائے ہیں۔

**قولہ۔** انجیل مقدس میں ہے کہ جو کلام الہی سے واقف نہیں ہیں اور گناہ کرتے ہیں وہ کم سزا پائینگے اور جو واقف ہو کر کرتے ہیں وہ زیادہ سزا پائینگے۔

**جواب۔** اسے ہم بھی مانتے ہیں اور اپنے ہادی برحق کے کلام سے ثابت کرائے ہیں مگر آپ نے اب تک انجیل سے ثابت نہیں کیا کیونکہ جتنے حوالے حاشیہ پر دیے ہیں اُن میں سے کوئی ایسا نہیں ہے جس سے واقف کاری کی سزا میں زیادتی ثابت ہو اب میں اُن حوالوں کو نقل کر کے اپنے قول کی سچائی ظاہر کرتا ہوں اور طالبین حق سے کچھ اور بھی کہنا چاہتا ہوں ذرا بنظر غور ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) سنی کے باب ۲۱، درس ۲۱-۲۳ میں ہے نہ ہر ایک جو مجھے خداوند خداوند کہتا ہے آسمان کی بادشاہت میں شامل ہو گا مگر وہی جو میرے باپ کی جو آسمان پر ہے اسکی مرضی پر چلتا ہے اُس دن بہتر ہے مجھے کہینگے اے خداوند اے خداوند کیا بننے ترے نام سے دیوتوں کو نہیں نکالا اور تیرے نام سے بہت سی کرامات ظاہر نہیں کیں اُسوقت میں اُن سے صاف کہوں گا کہ میں کبھی تم سے واقف نہ تھا اے بدکار و میرے پاس سے دور ہو۔

(۲)۔ اور سنی کا باب ۲۵ درس ۱۱ و ۱۲ یہ ہے۔ پیچھے دے دوسری گنوا ریاں بھی آئیں اور کہنے لگیں اے خداوند اے خداوند ہمارے لیے دروازہ کھول تب اُسے جواب میں کہا میں تم سے بچ کہتا ہوں کہ تمہیں نہیں پہچانتا۔

(۳) اور لوقا کا باب ۱۳ درس ۲۵ یہ ہے۔ جب گھر کے مالک نے اُنھ کے دروازہ بند کیا ہوا اور تم باہر کھڑا ہونا اور یہ کہے دروازہ کھٹکھٹانا شروع کرو کہ اے خداوند اے خداوند



ہمارے لیے کھول وہ اندر سے جواب میں تھے کہیگا کہ میں تمکو نہیں پہچانتا کہ کہاں کے ہو،  
 ناظرین نے دریافت کیا ہوگا کہ ان تینوں حوالوں میں اس امر کا نشان نہیں ہے کہ واقعہ کو سزا  
 میں زیادتی ہوئی یا کمی البتہ اگر اسکا وہی مطلب صحیح تسلیم کیا جائے جو پادری صاحب  
 سمجھے ہیں تو بیشک ثابت ہوگا کہ مسیحیوں کی نجات غیر ممکن ہے کیونکہ بیان سابق سے ثابت  
 ہو چکا ہے کہ مسیحی عقاید کی رو سے کوئی انسان گناہ سے نہیں بچ سکتا اور جب گناہ سے بچنا  
 تو حضرت مسیح اسکی دستگیری نہ فرمائیگے پہلے حوالے سے صاف ظاہر ہے کہ مسیح اُن مسیحوں  
 سے بھی بیزار اور علیحدہ ہو جائینگے جو ایمان میں اظہار کرامات کے درجے کو پہنچ گئے تھے اگرچہ  
 یہ بیزاری کسی گناہ کی وجہ سے ہو اب قطع نظر مسیحی عقاید کے طالب نجات ذرا سر کو جھکائیں  
 اور اپنی حالت پر خود غور فرمائیں کہ کوئی بھی اپنے تئیں بے گناہ پاتا ہے کوئی راستباز  
 ایسا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ جب کوئی بے گناہ نہ ٹھہراتو اوہ بلا اوپر جنھوں نے دین مسیحی  
 قبول کیا کیونکہ اس جہان میں کوئی اُن کا دستگیری نہ ہوگا جہاں دستگیری کی سخت ضرورت  
 صد افسوس بریکسی ایشان۔

اے گنہگاروں۔ اے نجات کے خواستگار وادھرؤ اور اُس نبی کریم کی شفقت کو ملاحظہ  
 فرماؤ جس نے گنہگاروں کی خستہ حالی پر رحم کر کے یوں ارشاد فرمایا ہے شفاعتی لاهل الکبائر  
 میری شفاعت اُن گنہگاروں کے لیے ہے کہ صہ ق دل سے ایمان لائچکے ہیں مگر شامت نفس سے  
 برے گناہوں میں مبتلا ہو گئے ہیں۔ وہ رحیم و کریم کون رسول ہے جو گنہگاروں کو اس  
 طرح دامن عاطفت سے چھپاتا ہے وہ افضل المرسلین رحمۃ اللعالمین ہے جس کا پیارا نام  
 محمد ہے (صلی اللہ علیہ وسلم) اے آخرت کے طالبو تھامے سامنے دونوں رسولوں کی  
 قول موجود ہیں اُن میں غور کرو اور دیکھو تھامے لیے کسے پاس ٹھکانا ہے کون تمھاری  
 دستگیری کو موجود ہے اور کون علیحدہ ہوا جاتا ہے۔

میرے نزدیک مذکورہ حوالوں میں حضرت مسیح نے وہ مسیحی مراد لیے ہیں جنھوں نے ظاف

مرضی خدا حضرت مسیح کو خدائی میں شامل کیا اور انھیں خداوند خداوند کہہ کر پکارا اور حضرت مسیح کو سخت غیرت دلائی اور اپنے باطل قول کے رواج دینے میں وہ کار نمایاں کیے جنہیں کرامت کہنا چاہیے بیشک یہ گروہ بہت زیادہ سزا کا مستحق ہے کیونکہ قدرتی رہنما کے علاوہ خدا کی سب کتابوں نے بھی اسکی تکذیب کی مگر انھوں نے ایک نہ مانی غرضکہ انھیں کے مذکورہ حوالے سے سچے ایماندار کا سزا پانا ثابت نہوا بلکہ اُن کا جو کفر بکتے ہیں اور جھوٹے مسیحی ہیں اس تقدیر پر سچے صرف مسلمان ہی ہو سکتے ہیں۔

(۴) عبرانیوں کے باب ۱۰ اور ص ۲۶ وغیرہ میں ہے کہ کیونکہ اگر بعد اسکے کہ ہم نے سچائی کی پہچان حاصل کی ہے جان بوجھ کر گناہ کریں تو پھر گناہ کے لیے کوئی قربانی نہیں مگر عدالت کا ایک نمونہ انتظار اور آتش غضب جو مخالفوں کو کھا لے گا باقی ہے، اسکا مطلب اگر یہی ہے کہ جو کوئی ایمان لانے کے بعد گناہ کرے اسکی نجات کی کوئی سبیل نہیں ہے تو یہ مسیحیوں پر سخت داویلا ہے کیونکہ بلاشبہ وہ گناہ کرتے ہیں اور انھیں ایسے گنہگاروں کو قطعی جہنمی بتاتی ہے۔ ان در رسول سے صاف ظاہر ہے کہ ایسے گنہگار کی توبہ بھی قبول نہیں ہوگی۔ ہم کو سخت

۱۵ میرے ایک دوست نے یہی حوالہ پیش کر کے پادری نیوٹن صاحب ہتم اخبار نور افشان سے دریافت کیا تھا کہ کیا عیسائی بعد پشیمہ پائیکل گناہوں سے معصوم ہو جاتے ہیں اگر نہیں ہوتے تو انکی نجات کی کیا سبیل ہے پادری صاحب نے اسکے جواب میں ایک طویل تقریر کے بعد لکھا ہے کہ سچائی کی پہچان حاصل کر کے برگشتہ ہونا ناممکن ہو اگر ممکن ہو تو پہر کوئی کفارہ نہیں کوئی توبہ نہیں اور جو بطرس کی طرح بغیر سچائی کے مزہ چکھے گرجا دے تو توبہ قبول نجات حصول ۳۲ بعد ۱۵ نور افشان مطبوعہ ۱۱۔ اگست ۱۸۸۷ء ملاحظہ ہو میرے خیال میں اس تقریر سے اگر سوال کا جواب نکالا جائیگا تو یہی بخیر کہ ایمانداروں کی دو قسمیں ہیں ایک کامل الایمان۔ دوسرے ناقص الایمان کامل الایمان معصوم ہو جاتے ہیں انکا گناہ غیر ممکن ہے اور پوئوس نے انکا گناہ فرضی طور پر بیان کیا ہے اور ناقص الایمان توبہ کر سکتے ہیں انکا ذکر پوئوس نہیں کرتا یہ کہتا ہوں کہ اول تو عبرانیوں کا دسواں باب اول سے آخر تک دیکھا جائے مگر یہ تفرقہ کہیں سے ثابت نہیں ہوتا پھر جو بات کتاب میں نہیں ہے وہ کس طرح تسلیم کیجائے۔ دوسرے یہ کہ اگر کامل الایمان کا وجود دنیا میں ہے تو سب سے اول اسکے مصداق پیغمبر ہو سکتے ہیں مگر افسوس ہے کہ میں انھیں بھی گنہگار ٹھہراتی ہے کیا حضرت داؤد نے سچائی کی پہچان حاصل نہیں کی تھی کیا انھوں نے آسمانی بخشش کا مزہ نہیں چکھا تھا کیا وہ روح القدس میں شریک نہیں ہوئے تھے پھر آپ کی کتاب کیوں انھیں سخت گناہ میں مبتلا ہونا بیان کرتی ہے پھر جب خدا کے سچے رسول بھی معصوم نہ ٹھہرے اور کامل الایمان نہ ہوئے

حیرت ہے کہ ان ورسوں پر ایمان لا کر عیسائیوں نے اپنی نجات کی کوئی سبیل سوچ رکھی ہے۔

طالبین نجات یہاں بھی بانی اسلام کے کلام مقدس کو ملاحظہ کریں کہ اُسہیں کسی مقام پر گنہگاروں کو ایسی مایوسی نہیں دلائی گئی ہے بلکہ کمال رحمت و شفقت سے یوں ارشاد ہوا ہے: ”اے میرے گنہگار بندہ! اللہ کی رحمت سے ناامید نہ ہو بلاشبہ اللہ تعالیٰ تمام

يَا عِبَادِيَ الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْضُوا  
مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يَغْفِرُ  
الذُّنُوبَ جَمِيعًا إِنَّ  
هُوَ تَعَزُّوهُمُ الرَّحْمَنُ بِرَحْمَةٍ

گناہ بخشنا ہی بیشک وہ بڑا بخشنے والا اور رحم کرنے والا ہے چار  
باوی برحق شفیع المذنبین اور رحمۃ للعالمین ہیں وہ اپنی گنہگاروں کو  
ہرگز جہنم میں نہیں دھکیلتے بلکہ وہ اپنی اولاد فرمائی اور شفقت سے  
انہیں بچانے کا وعدہ کرتے ہیں۔ ہمارے مخاطب نبی صمد علی

صاحب شہنری نہیں ہیں ان سے امید ہو سکتی ہو کہ ان امور پر غور فرمائی گئے اور اپنی جان عزیز پر رحم کر کے اُس ہولناک راہ سے جلد پھری گئے جو انہوں نے غلطی سے اختیار کی ہر اے خداوند تعالیٰ تو ایسا ہی کر۔ آمین۔

**قولہ۔** قرآن و حدیث محمدیوں کی طرفداری سے خلاف عدالت حکم دیتے ہیں کہ کلمہ گو لینے ایماندار چاہے کیسا ہی فاسق ہو وہ یا تو بلا حساب و کتاب یا محمد صاحب کی شفاعت وغیرہ سے نجات پائیگا۔

**جواب۔** ہم بخوبی ثابت کر چکے ہیں کہ قرآن مجید و حدیث کی تو وہی تعلیم ہے جسکو تمام عقلا تسلیم کرتے ہیں اور شاہان عدالت شعرا اُسے اپنا قانون بناتے ہیں اور حضرت مسیح اُسکے مطابق ارشاد فرماتے ہیں میں نہیں کہہ سکتا کہ انبیاء اور تمام عقلا کے حکم کو خلاف انصاف بتانے والا کس لقب کا مستحق ہو سکتا ہے۔ ناظرین خود اسکا تصفیہ کریں۔ طرفداری اور بے انصافی

تمتہ صفحہ ۲۷۴۔ تو اور کون شخص معصوم اور کامل الایمان ہو سکتا ہے غرضکہ عیسائیوں کی کتاب اور اُنکے عقاید کی رستے معصوم کا وجود خارج میں نہیں ہو سکتا پھر یہ کہنا کہ ”جو بچائی کی پہچان حاصل کر چکے ہیں انکا گناہ غیر ممکن ہے“ محض غلط فہم اور ثابت ہو گیا کہ مسیحی گنہگار کی نجات غیر ممکن ہے اسکا کچھ بیان اوپر بھی کیا گیا ہے۔

جو کچھ پادری صاحب نے ثابت کی وہ تو معلوم ہوئی اب اگر بے حساب و کتاب بخشے جانے پر رشک ہے تو پو پوس مقدس کے کلام کو ملاحظہ کیجئے۔ نامہ رومیوں کے باب ۴ ورس ۷، ۸ میں فرماتے ہیں ”نبارک وے چنکے گناہ بخشے گئے اور جنکی خطائیں ڈھانپنی گئیں مبارک وہ جس کے گناہوں کا حساب خداوند نہ لے گا“ پس امت محمدیہ مبارک بندے ہیں بلاشبہ انکے گناہ و عاصیے جائینگے اور بہت سے بلا حساب و کتاب نجات پائینگے پادری صاحب رشک نصرائیں ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء یعنی یہ اللہ کا فضل ہے جسکو چاہتا ہے دیتا ہے اگر شوق نجات ہو تو انھیں مبارک بندوں میں شامل ہو جاویں سع۔ در فیض محمد و ابے آئے جسکا جی چاہے + اور شفاعت کی نسبت نامہ رومیوں کے باب ۴ ورس ۲۴ میں پو پوس یوں فرماتے ہیں ”سو وے اُسکے فضل سے اُس مخلصی کے سبب جو یسوع مسیح سے ہے مفت راستباز گئے جائینگے“ ہم بھی یہی کہتے ہیں مگر یسوع مسیح کی جگہ محمد رسول اللہ کو قائم کرتے ہیں اور یوں کہتے ہیں سو وے اُسکے فضل سے اُسی مخلصی کے سبب جو محمد رسول اللہ سے ہے مفت راستباز گئے جائینگے آئے پیارے مخاطب خوب سمجھ لو کہ تمام انسان خداوند تعالیٰ کے بندے اور غلام اور ہر طرح اُسکے مملوک ہیں اور اپنے بندے کے گناہ سے چشم پوشی کرنا اور اُسکی سرنگونی اور دوسری فرمانبردار یوں کی وجہ سے اُسکی خطا کو معاف کر دینا انصاف کے خلاف نہیں ہے اسکو طرفداری نہیں کہتے بندہ پروری کہتے ہیں اور اگر اسکو طرفداری کہا جائے تو اس قسم کی طرفداری خدا تعالیٰ اپنے خاص بندوں کے ساتھ اور اُسکے رحیم بندے اپنے خادموں کے ساتھ کرتے چلے آئے ہیں دیکھو بنی اسرائیل کے حالات اور تربیت یافتہ لوگوں کے معاملات خلاف انصاف وہی طرفداری ہے جس میں کسی کی حق تلفی ہو اور ظاہر ہے کہ اپنے خادم فرمانبردار کے گناہ سے درگزر کرنے میں کسی کی حق تلفی نہیں ہوتی لہذا اُسے نا انصافی کہنا محض نادانی ہے۔

**قولہ** مکہ گو یوں میں سے کوئی شخص ہمیشہ دوزخ میں رہیگا چاہے کیسا ہی گنہگار کیوں نہ ہو۔

**جواب** بیشک مکہ یعنی ایمان ایسی ہی چیز ہے اور اُسے ایسا ہی ہونا چاہیے اگر ایمان کی

وجہ سے انسان نجات نہ پاسکے تو اُس ایمان سے کیا فائدہ ہوا یا دوسری صاحب اپنے عقاید کو ملاحظہ فرمائیں دعائے عمیم کی کتاب میں گیارہواں عقیدہ ہے ”خدا کے حضور اپنے خداوند اور نجات بخشنے والے یسوع مسیح ہی کے ثواب کے سبب ایمان کے وسیلے راستباز گئے جاتے ہیں اور کچھ اپنے اعمال یا ثواب کے باعث نہیں پس یہ یقین کہ ہم صرف ایمان ہی سے راستباز ٹھہرتے ہیں بہت ہی صحیح ہے“ (صفحہ ۶ و ۷ وغیرہ)

جب مومن صرف ایمان کے سبب سے راستباز ٹھہرا تو ثابت ہوا کہ باعث نجات ایمان ہی ہے اسکا حاصل وہی ہوا جو پادری صاحب قرآن و حدیث سے نقل کر رہے ہیں اور نویں عقیدے میں ہے کہ ”اُنکے لیے جو ایمان لائے اور پُستہ پاتے ہیں کچھ سزا کا حکم نہیں“ (صفحہ ۵۴۶) اب فرمائیے کہ یہ حکم تو فاضلانی میں حدیث کے حکم سے بڑھ گیا کیونکہ یہاں ایماندار کو مطلقاً سزا کا حکم نہیں ہے اور حدیث میں مطلقاً سزا کی نفی نہیں کی گئی بلکہ عذاب ابدی کی نفی کی گئی ہے۔

**قولہ** مگر جسے کلمہ نہیں پڑھا غرض کہ دوسرے مذہب والے کیسے ہی کیوں نہ ہوں بلاشبہ ابدی عذاب جہنم میں گرفتار ہوں گے۔

**جواب** بلاشبہ سرکشی اور بغاوت کی ادنیٰ سزا جس دوام ہے اگرچہ وہ باغی کیسا ہی کیوں نہ ہو پادری صاحب بعلا اسلام کا یہ حکم تو آپ کے نزدیک خلاف عدالت ٹھہرے آپ فرمائیے کہ اگر کوئی کلمہ مسیح نہ پڑھے یعنی حضرت مسیح پر ایمان نہ لائے تو وہ عذاب ابدی میں گرفتار ہوگا یا نہ ہوگا اگر ہوگا تو پھر اسلام پر کیا اعتراض ہے اور اگر نہ ہوگا تو معلوم ہوا کہ حضرت مسیح کے ماننے پر نجات موقوف نہیں ہے غیر مذہب والے بھی نجات پائینگے اور یہ عقاید عیسوی کی رو سے صریح غلط ہے بلکہ ایسا عقیدہ رکھنے والا دین عیسوی سے خارج ہے دعائے عمیم کی کتاب میں اٹھارہواں عقیدہ ملاحظہ ہو ”انھیں دین سے خارج سمجھا جائیے جو گستاخ ہو کر کہتے ہیں کہ ہر ایک شخص اُس شرع یا طریق سے جگادہ پیر ہو نجات پائیگا بشرطیکہ وہ کوشش کر کے اپنے چلن اُس شرع اور عقل کی روشنی کے مطابق درست کرے کیونکہ

مقدس کتاب ہمیں صرف یسوع مسیح کا نام بتاتی ہے جس سے آدمی نجات پا سکتے ہیں ص ۵۴  
 اس مقام پر تیرہواں عقیدہ بھی قابل ملاحظہ ہے وہ یہ ہے جو اعمال کہ مسیح کے فضل اور اُسکی  
 روح کے ملنے سے پہلے کیے جاتے سو خدا کو پسند نہیں آتے کیونکہ وہ یسوع مسیح پر ایمان  
 لانے سے صادر نہیں ہوتے اور نہ آدمیوں کو حصولِ فضل کے قابل کرتے بلکہ ہمیں کچھ شک  
 نہیں کہ وہ گناہ میں گنے جاتے ہیں، (صفحہ ۵۴) پادری صاحب ذرا انصاف سے فرمائیے  
 کہ غیر مذہب والوں کے نیک اعمال گناہ میں گنے جانا موافق عدالت اور انصاف کے ہے  
 سبحان الدرب اسکے مقابلے میں قرآن مجید کا حکم بھی ملاحظہ کیجئے۔ وہ یہ ہے۔

فَمَنْ يَعْلَمْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ  
 وَمَنْ يَعْلَمْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ  
 (سورۃ الزلزال)

”کہ جسے ذرہ کے برابر نیکی کی وہ اُسکی جزا دیکھ لیا اور جسے ذرہ کے  
 برابر بدی کی ہے وہ اُسکی سزا دیکھ لے گا۔“ اسوقت ہر ایک  
 منصف مزاج بے اختیار کہہ اٹھتا کہ یہ منصفانہ حکم اسی کا ہے جو تمام  
 جہان کے عادلوں سے زیادہ عادل ہے یہاں کسیکو یہ خطرہ نہ کہ جو بدی عذاب میں ڈال لیا اُس نے  
 اپنی نیکی کی کیا جزا دی تھی کیونکہ ہو سکتا ہے کہ دنیا ہی میں اُسکو جزا دی جائے یا آخرت کے  
 عذاب میں تخفیف کی جائے۔ الغرض مسلمان کے عقیدے کے بموجب ہر ایک انسان خواہ  
 مذہب والا ہو یا غیر مذہب والا اپنے کیے کی جزا اور سزا پائیگا۔ اور عیسائیوں کے عقیدے  
 کی رو سے غیر مذہب والے کی نیکیاں سب برباد ہیں بلکہ بقول مشہور نیکی برباد گناہ لازم کا  
 مضمون صادق ہے۔ با اینہم اسلام پر نا انصافی کا الزام لگایا جاتا ہے اور مذہب سچی کو مطابق  
 عدل کھا جاتا ہے حیف صد حیف برنا انصافی ایساں۔

تبیین اس بیان سے معلوم ہوا کہ خدا تعالیٰ نے اسلام اور پیغمبر اسلام کو ایسے بھیجا تھا  
 کہ مومن گنہگار کو نجات کا مشرودے جسکو مذہب عیسوی نے نا امید کر دیا تھا۔

تبیین مسئلہ خدا تعالیٰ کا فرض ہے کہ ہر انسان اپنے جملہ اقوال و افعال و افکار میں پاک  
 و نیک ہوئے اس واسطے کلام مقدس میں ارشاد ہوا ہے کہ تم پاکی میں کامل ہو۔

جیسا خدا تعالیٰ کا مل ہے مگر شرائع محمدی کے بموجب سوائے چند اقوال و افعال مخصوصہ کے فرض نہیں ہے اُس سے زیادہ کرے تو ثواب ہے اور نہ کرے تو عذاب نہیں (مذاہب مطبوعہ ششمہ)۔  
**جواب** ہمیں نہایت حیرت ہے کہ پادری صاحب باوجود دعویٰ علمیت کے اسلام سے اس قدر بے خبر ہیں کہ جو اعتراض پیش کرتے ہیں اُسکی بنیاد محض لاعلمی یا عدم تحقیق ہوتی ہے جو کوئی اسلام کی عالیشان عمارت پر نظر ڈالے گا اُسکا انصاف دلی بے انتہا رہے اُٹھنے کا یہ شاندار مکان اس عیب سے بالکل پاک ہے جو اس مقام پر پادری صاحب لگانا چاہتے ہیں اُن مفصل ہدایات اور تعلیمات کے علاوہ جسے جملہ اقوال و افعال و افکار میں پاکیزہ ہونا تفصیلی طور سے معلوم ہوتا ہے میں قرآن مجید کے دو جملے نقل کرتا ہوں جسے اظہر من الشمس ہو جائیگا کہ اسلام انسان کو تمام حرکات و سکنات میں پاک و نیک ہونے کی ہدایت کرتا ہے۔

**پہلا جملہ** ”بیشک کان اور آنکھ اور دل ہر ایک کی اس سے پریش ہوگی۔ یعنی ہر ایک انسان سے دریافت کیا جائیگا کہ تو آنکھ اور کان اور دل کو کس کام میں لایا آیا تا فرمائی میں یا فرمانبرداری میں یا یوں کہا جائیگا کہ تو نے ایسی چیز کیوں سُنی جس کا سُنانا تجھے حلال تھا اور ایسی چیز کیوں نہیں کی (بنی سلیل)“

جس کا دیکھنا تجھے جائز تھا اور ایسا ارادہ کیوں کیا جو روانہ تھا۔ جب ان تمام اعضا خصوصاً قلب کیوجہ سے باز پرس ہو نیک حکم سُنا دیا گیا تو انسان کی تمام افعال و افکار میں نیک ہونا لازم ہوا۔

**دوسرا جملہ** ”جو کچھ تمہارے دلوں میں ہے خواہ تم اُسے ظاہر کرو یا پوشیدہ رکھو اللہ اُس کا راز تبارک و تعالیٰ انفسیکم و تحقیقہ“ محاسبہ لیگا“ آیت میں خاص افعال قلبی اور امور نفسانی پر محاسبہ ہو نا بیان ہوا ہے اور اُنکے اظہار اور اخفا کو کیساں شہر یا باہر

یعنی دلی برائیوں پر حساب لیا جائیگا خواہ انھیں ظاہر کرو یا نہ کرو چونکہ ظاہری افعال کا منشا خواہش دلی ہوتی ہے اسلئے آیت کا مطلب یہ ہوا کہ تمہارے تمام افعال ظاہری اور باطنی سب کا حساب لیا جائیگا لہذا ضرور ہے کہ انسان ہر ایک فعل میں پاک ہوتا کہ محاسبہ میں نہ پڑے

ان ہدایات کے بعد بھی اگر کوئی کہے کہ اسلام مجملہ امور میں نیک ہونیکلی ہدایت نہیں کرتا تو اس کے بے علم یا انصاف دشمن ہونے میں کسی منصف کو تامل نہیں ہو سکتا۔

دوسری آیت کی نسبت پادری صاحب کا کہنا کہ یہ منسوخ ہو گئی جو محض عدم تحقیق بلکہ ناغہی پر مبنی ہے کیونکہ اس آیت میں کوئی حکم نہیں ہے بلکہ اس امر کی خبر دی گئی ہے کہ انسان کے ہر ایک فعل پر حساب لیا جائیگا اور یہ مسئلہ محقق ہے کہ اخبار میں نسخ نہیں ہوتا بلکہ احکام غیر منوبہ میں ہوتا ہے یہ مسئلہ اصول فقہ کی کتابوں میں مفصلاً مذکور ہے اور مفسرین آیت مذکورہ کے منسوخ نہونے کی وجہ میں بھی اسکی تصریح کرتے ہیں۔ امام فخر الدین رازی نے آیت مذکورہ کے منسوخ نہونے کی تین وجہیں بیان کی ہیں۔ تیسری وجہ یہ ہے یہ تیسرے یہ کہ نسخ خبر میں جائز نہیں ہے

والثالث ان نسخ الخبر لا یصح اما لما جاء من نسخ الاوامر والنواهی (جلد ۲ صفحہ ۵۷۲)

بلاشبہ نسخ کا جواز صرف اوامر و نواہی میں ہے، ابوالبرکات نسفی مدار کشف التنبہل میں لکھتے ہیں۔ اور

اور بعض تفسیروں میں ہے کہ آیت مذکورہ اس آیت سے منسوخ ہے اور محققین اس پر ہیں

وفي بعضها انها شئت بهذه الایة والمحققون على ان النسخ یكون في الاحکام لا في الاخبار (صفحہ ۵۷۲)

کہ نسخ احکام میں ہوتا ہے نہ اخبار میں، یعنی آیت مذکورہ کو منسوخ کہنا خلاف تحقیق ہے۔ اور تفسیر احمدی

میں ہے۔ بعض نے کہا ہے کہ یہ آیت ناسخ ہے آیت مذکورہ کی اسناد معلوم ہوا

قال بعضهم انها ناسخة لهذه الایة فعلم ان افعال القلوب عز عن النسخ لا یحاسب ولكنه غیر صحیح لان النسخ انما یكون في الاحکام وهذا من جملة الاخبار (صفحہ ۵۷۲)

کہ دلی افعال اور نفسانی ارادوں کا محاسبہ نہ ہوگا لیکن یہ کہتے منسوخ ہونا صحیح نہیں ہے کیونکہ نسخ احکام میں ہوتا ہے اور مضمون آیت از قبیل اخبار ہے، اور امام نووی صحیح مسلم کی شرح میں آیت

مذکورہ کی نسبت لکھتے ہیں۔ کہ محققین کا محتار یہ ہے کہ آیت مذکورہ محکم ہے منسوخ

والمحققون یختارون ان تكون الایة محكمة غیر منسوخة (صفحہ ۵۷۲)

نہیں ہے۔

الغرض آیت محاسبہ مذکورہ ہرگز منسوخ نہیں ہے اور



قرآن و حدیث کی رو سے افعال قلبی اور خیالات فاسدہ پر حساب ہوگا۔ کیا اسلام کے باہر نہیں جانتے کہ ریا اور نفاق اور تکبر اور غرور اور حسد اور بعض اور کینہ اور حرص اور بے مہربانی وغیرہم افعال قلبی اور خیالات فاسدہ ہیں پر کیا قرآن مجید و حدیث نے انکی سخت ممانعت نہیں کی اور انکو سخت گناہ نہیں ٹھہرایا۔ بیشک ممانعت کی ہے اور گناہ ٹھہرایا مگر یا اہم یہ کہنا کہ اسلام میں خیالات فاسدہ پر گرفت اور حساب نہیں ہے کیسا اندھیر ہے البتہ یہ باز پرس اور محاسبہ اسی حد تک ہادی اسلام نے ردوار کھا ہے جہاں تک کہ عقل و انصاف کا تقاضا ہے ظاہر ہے کہ انسان کے افعال ظاہری اور باطنی دو طرح کے ہیں اختیاری اور اضطراری اختیاری افعال میں باز پرس ہونا مقتضائے عقل و انصاف ہے اور اضطراری افعال میں مواخذہ ہونا ہرگز عقل کا تقاضا نہیں ہے کیونکہ اس قسم کے افعال انسان کی طاقت سے باہر ہیں اور کیونکر ہو سکتا ہے کہ وہ ارحم الراحمین اپنے عاجز بندوں سے ان کے افعال کے صدور سے باز پرس کرے جو انکے اختیار سے باہر ہیں اسی واسطے خدا تعالیٰ نے آیت محاسبہ کے بعد ہی یہ ارشاد فرمایا لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا یعنی اللہ کسی جان کو اسکی طاقت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا۔ آیت محاسبہ بظاہر یہ مفہوم ہوتا تھا کہ افعال اختیاری اور اضطراری دونوں کی وجہ سے گرفت ہوگی اس آیت سے وہ وہم دفع کر دیا گیا اور مژدہ سُنا دیا گیا کہ تمہیں ایسے امر کی تکلیف نہیں دی گئی جو تمہارے اختیار سے باہر ہو۔ اسی عادلانہ اصل پر اسلام کا یہ مسئلہ ہے کہ بُرے و سَوَئِلوں پر مواخذہ نہ ہو گا کیونکہ بُری بات کا خطرہ آجانا انسان کی طاقت سے باہر ہے انکی فہم پر کمال افسوس ہے جو ایسے عمدہ مسئلہ پر اعتراض کرتے ہیں جن میں عدل اور رحمت دونوں جوش زن ہیں۔

یہاں اُن حوالوں کا ذکر کرنا مناسب ہے جنکی سند سے پادری صاحب محاسبہ کی آیت کو منسوخ بتاتے ہیں یعنی نیاز نامہ میں آیت مذکورہ کے منسوخ ہونیکا دعویٰ کیا ہے اور اُسکے حاشیہ پر تین کتابوں کا حوالہ دیا ہے۔ تفسیر بیضاوی۔ تفسیر مظہری۔ معالم التنزیل مگر ان

کتا ہون میں اس دعوے کے ثبوت کا کہیں پتہ نہیں لگتا۔ تفسیر مضاوی میں صراحۃً تو آیت مذکورہ کے منسوخ ہونے یا نہ ہونے کا اصرار ذکر نہیں ہے مگر طرز بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ تفسیر منسوخ ہونیکا قائل نہیں ہے کمالا یحییٰ علی الماہر۔ ہم نہیں کہہ سکتے کہ یہ حوالہ کس وجہ سے دیا گیا۔ تفسیر مظہری میں دلی افعال پر محاسبہ ہونیکو ثابت کیا ہے بلکہ یہ لکھا ہے کہ دلی افعال پر زیادہ گرفت ہوگی یہ نسبت ظاہری افعال کے اور جنہوں نے آیت مذکورہ کو منسوخ کہا ہے انکے کلام کے معنی بیان کیے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں ”میں کہتا ہوں کہ حضرت ابو ہریرہ کا یہ کہنا کہ اس آیت

سے وہ آیت منسوخ ہوگئی مجاز پر مبنی ہے کیونکہ حقیقت نسخ

ایک حکم شرعی کا اٹھ جانا ہے بعد اُسکے ثبوت کے اور یہ صرف

احکام میں ہو سکتا ہے نہ اخبار میں اور اُس آیت میں دل کے

کاموں پر گرفت کی خبر دی گئی ہے اور اس آیت میں طاقت

بشری سے زیادہ تکلیف دینے کی خبر ہے۔ پس جب دونوں

آیتوں میں خبر ہے تو نسخ کا احتمال نہیں ہو سکتا“ اس کے بعد اگرچہ نسخ کی ایک توجیہ اُن لفظوں

سے بیان کی ہے جسے ضعیف و رکیک قول بیان کیا جاتا ہے مگر خیال کرنے کا مقام ہے کہ

جس قول کو صاحب تفسیر مقدم اور قوت کے ساتھ بیان کر رہا ہے اسکو نظر انداز کر دینا اور جس

قول کو وہ ضعیف بتا رہا ہو اُسے اسکی طرف سے پیش کرنا کیسی نا انصافی اور حق پوشی ہے۔

معاذ التذلیل میں صرف دو قول بیان کر دیے ہیں کسی کو ترجیح نہیں دی ملاحظہ کیجئے۔

ایک گروہ نے کہا کہ یہ آیت منسوخ ہے اُس آیت سے

جو اُس کے بعد آیا اور بعض نے کہا منسوخ نہیں ہو کیونکہ خبروں

قلت وقول ابی هريرة فسقط هذا  
الآية بمعنى على التخيذ فان حقيقة  
النسخ هو رفع حكم شرعي بعد ثبوت  
إذ لا يتصور إلا في الأحكام دون  
الأخبار وذلك اخبار بالملأ اخذ  
على افعال القلوب وهذا اخبار  
بعد وقوع التكليف فوق  
الطاقة خلاف قل النسوة ١/٢

قال قمره مسموعة بالآية التي بعدها وقال  
بعضهم الآية غير منسوخة لان النسوة لا يرد على  
الاخبار انما يرد على الاحكام وقوله يحاسبكم به الله

اس قول کے ضعیف ہونے کی وجہ ظاہر ہے کیونکہ اسلام میں یہ مسئلہ محقق ہے کہ نسخ اسی مقام پر مانا جاتا ہے

جہاں دونوں قولوں میں صحت نہ ہو سکے اور جب تک اجتماع ممکن ہو وہاں نسخ کے قائل ہونگے یہاں اس

قاصد کے برعکس آیت کے صریح معنوں کو پھر بجا کر نسخ ثابت کیا جاتا ہے لہذا ہرگز قابل توجہ نہیں ہو سکتا۔

خبر لایہ علیہ السلام (صفحہ ۲) پر نسخ نہیں وارو ہوتا بلکہ امر و نہی پر ہوتا ہے اور یہ قول کہ اللہ اُس سے حساب لیگا خبر ہے اس پر نسخ وارو نہیں ہو سکتا، یہ حوالہ بھی حیرت سے غالی نہیں ہو کیونکہ جس کتاب میں دو قول متعارض منقول ہوں اُس میں سے صرف ایک قول کو نقل کر کے مذہب اسلام کا مسئلہ بنانا اور اُس پر اعتراض کرنا کسی انصاف پسند اور دیانت دار کا کام نہیں الحاصل یہ کہنا کہ اسلام میں جملہ اقوال و افعال و افکار میں نیک ہونے کی تعلیم نہیں ہے سخت بہتان ہے اس بیان سے صرف یہی نہیں ثابت ہوتا کہ پادری صاحب نے بلا تحقیق غلط الزامات اسلام پر لگائے ہیں بلکہ یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ قصداً حق پوشی کی ہے اللہ انہیں ہدایت کرے۔ یہ کہنا کہ شرائع محمدی کے بموجب سوائے چند اقوال و افعال مخصوصہ کے فرض نہیں ہے کمال ہی حیرت انگیز ہے معلوم نہیں کہ اُن چند اقوال و افعال سے اُنکی کیا مراد ہے غالباً ارکان اسلام مقصود ہونگے مگر ایسا خیال کرنا محض غلط فہمی ہے کیونکہ اسلام کے فرائض ہمارے کتب عقاید اور سلوک اور فقہ میں بکثرت مذکور ہیں مگر اُسی قدر اور وہی باتیں فرض ہیں جو انسان سے ہو سکتی ہیں نہ وہ جو اُسکے اختیار و طاقت سے باہر ہیں۔ اب اسلام کے فرائض کی مختصر کیفیت ملاحظہ کیجئے۔ اس پاک مذہب میں تین قسم کے فرائض ہیں۔ ایک وہ جو خدا تعالیٰ کی ذات پاک سے متعلق ہیں۔ دوسرے وہ جو خود اپنی ذات سے علاقہ رکھے ہیں تیسرے وہ جو دوسری مخلوق سے تعلق رکھتے ہیں۔

### پہلی قسم کے فرائض کی مثالیں

(۱) خالص خدا ہی کی عبادت کرنا (۲) اُسکی ذات و صفات میں کسی کو شریک نہ ٹھہرانا (۳) تمام برائیوں سے اُسے پاک سمجھنا (۴) تمام خوبیوں سے اُسے موصوف جانا (۵) اُس کے حکموں کو بجالانا (۶) جن چیزوں سے اُس نے منع کیا ہے اُن سے باز رہنا (۷) اپنی جان و مال اور سب چیزوں سے زیادہ اُس سے محبت رکھنا (۸) اُسکے قہر سے ڈرنا (۹) اُسکی رحمت کی امید رکھنا۔ ان فرائض کی تفصیل کتب عقاید وغیرہ میں مذکور ہے۔

## دوسری قسم کے فرائض کی مثالیں

(۱) جھوٹ نہ بولنا (۲) عہد و پیمان کو پورا کرنا (۳) زنا - نواطت - نظر شہوت - اور کل فحش باتوں سے پرہیز رکھنا - اسکی تفصیل کی طرف نظر کرنے سے معلوم ہوگا کہ بہت سے فرائض اس میں شامل ہیں (۴) مصیبت پر صبر کرنا (۵) نعمت الہی کا شکر کرنا (۶) کل نشہ کی چیزوں کا استعمال نہ کرنا (۷) حلال کھانا (۸) حلال پہننا (۹) فضول خرچی سے بچنا -

## تیسری قسم کے فرائض

اس قسم کے فرائض دو طرح کے ہیں ایک وہ جن کا تعلق خاص شخصوں سے ہے دوسرے وہ جن کا تعلق عام ہے کسی ایک شخص سے مخصوص نہیں جن کا تعلق خاص شخصوں سے ہے وہ بھی بہت ہیں مثلاً انبیاء کرام کے متعلق - بادشاہ وقت کے متعلق - والدین کے متعلق - اولاد کے متعلق - میان بنی بنی کے متعلق - کنبے اور قبیلے کے متعلق - بوڑھوں کے متعلق - بچوں کے متعلق - جانوروں کے متعلق - علی ہذا القیاس اور بھی تعلقات ہیں جنکے فرائض کی تفصیل ہماری مذہبی کتابوں میں کاغذ موجود ہے -

وہ فرائض جن کا تعلق عام ہے انکی مثالیں یہ ہیں (۱) خون ناحق نکرنا (۲) پرایا مال ناحق نہ لینا (۳) بھلی بات کی تعلیم کرنا (۴) بری بات سے منع کرنا (۵) کسی کی آبروریزی نہ کرنا - (۶) حق الوسخ مخلوق خدا کی خیر خواہی کرنا (۷) حسد نکرنا (۸) دوسرے کو حقیر نہ سمجھنا - (۹) بغض نہ رکھنا - (۱۰) یورانا پنا (۱۱) پورا تو نا (۱۲) امانت میں خیانت نکرنا (۱۳) کسی کی غیبت نہ کرنا (۱۴) کسی کو گالی نہ دینا (۱۵) بدگمانی نہ کرنا - وغیرہ وغیرہ اس قسم کے فرائض کی تفصیل حدیث اور فقہ کی کتابوں میں مذکور ہے - ہمیں سخت حیرت ہے کہ ہمارے مخاطب جو مولوی کے لقب سے مشہور ہیں کیا ان باتوں سے بے خبر ہیں جنکو اڈنے مسلمان بھی جانتا ہے ہرگز ایسا خیال نہیں ہو سکتا - اب ہم نہیں کہہ سکتے کہ کسوجہ سے ایسی بے بنیاد باتیں انہوں نے تحریر کی ہیں ان کے اوپر فرض سے کہ ایسے فرائض کو بیان کریں جو اسلام میں انہوں اور ان کا فسر ض ہونا

اہل انصاف کے نزدیک ضرور ہو۔

یہ کہنا کہ شریعت محمدیہ میں بجز چند اقوال و افعال کے کوئی فرض نہیں ہے ایسا ہی ہے جیسا کوئی یوں کہے کہ شریعت عیسوی میں بجز ان چھ سات فرضوں کے جو متی کے باب ۱۹ درس ۱۰ سے ۱۹ تک میں بیان ہوئے ہیں کوئی فرض نہیں ہے اور اگر اس کلیسیا کے فتوے کو دیکھا جائے جسکا ذکر اعمال کے پندرہ باب میں ہے تو بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ پادری صاحب کو بالکل معافی کا ساریفٹ حاصل ہو چکا ہے۔ باب مذکور کا درس ۲۸ و ۲۹ یہ ہے ”کیونکہ روح القدس نے اور ہمیں بہتر جانا کہ ان ضروری باتوں کے سوا تم پر بوجھ نڈائیں کہ تم بتوں کے چڑھاؤں اور گھوڑوں اور گلاکھوٹی ہوئی چیزوں اور حرام کاری سے پرہیز کرو اگر تم ان چیزوں سے آپکو بچائے رکھو گے تو خوب کرو گے“ اب فرمائیے کہ وہ جملہ اقوال و افعال میں پاکی کا فرض ہونا کہ ہر ہے یا تو صرف چار فرض قرار پائے ہیں اور ان میں بھی اخلاقی حکم ایک ہی ہے تین حکم رسی ہیں رخصتے پادری صاحب کے نزدیک انسان کامل نہیں ہو سکتا، اس نظر سے صرف ایک ہی فرض باقی رہا۔ باقی تمام فرائض سے معافی لگئی افسوس ہے کہ اس کتاب کے ملنے والے شریعت محمدیہ پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ انہیں بجز چند اقوال اور افعال کے کوئی فرض نہیں ہے ذرا وہ ہوش کر کے باتیں کریں۔ چوتھا مسئلہ اسکا حاصل یہ ہے کہ تمام شریعت الہی واجب التعمیل ہے اگر کوئی ایک حکم بجا لاوے اور دوسرا مال دے تو ضرور قصور وار اور سزا کا مستحق ہے مگر قرآن و حدیث اس کے بالکل برخلاف تعلیم دیتے ہیں اور سکھاتے ہیں کہ اگر انسان بہت سے گناہ کرے لیکن اگر فلاں حکم مانے تو سب قصور اس کے معاف ہو جائینگے۔ صفحہ ۴۶

**جواب (۱)** یہ محض تحت ہے بلا شک و شبہ قرآن مجید و حدیث میں تمام احکام الہی کو واجب التعمیل بتایا ہے اور ایک حکم کے ملنے والے کو بھی قصور وار اور سزا کا مستحق ٹھہرایا ہے پادری صاحب کا یہ نقل کرنا کہ فلاں حکم مانے تو قصور اس کے معاف ہو جائینگے خود ثابت کرتا ہے کہ قرآن مجید اور حدیث نے اُسے قصور وار ٹھہرایا ہے مگر قصور وار ٹھہرانیکے یہ معنی نہیں ہیں کہ کسی وقت اور کسی

سبب سے اُسکا قصور معاف نہو شریعت محمدیہ نے نیک اعمال کو قصور معاف ہونے کا سبب قرار دیا ہے اور نیک کام کے بدلے میں قصور معاف کیا جانا نہایت قرین قیاس ہے بہ نسبت اسکے کہ حضرت مسیح کے خون کے عوض تمام جہان کے گناہ بخش دے جائیں۔

سب جانتے ہیں کہ بعض وقت غلاموں سے اپنے آقا کا بعض کام ایسا بن پڑتا ہے کہ اُسکی وجہ سے اُس غلام کے پہلے سب قصور معاف کر دیے جاتے ہیں اور سخی انعام کا ہوتا ہے اور ایسے واقعات اکثر اوقات ہوا کرتے ہیں۔ اس معاف کر دینے سے کسی کو یہ خیال بھی نہیں ہوتا کہ آقا کے تمام احکام واجب التعمیل نہیں ہیں بہر احکام آہی میں ایسا خیال کہوں کیا جاتا ہے بھلا یہ تو فرمائیے کہ توبہ کی وجہ سے تو عیسائیوں کے نزدیک بھی سب گناہ معاف ہو جاتے ہیں اور جس طرح اور احکام آہی ہیں توبہ بھی ایک حکم ہے بہر جس طرح توبہ سے گناہ معاف ہو جاتے ہیں اگر کسی اور حکم کی بجا آوری سے بھی معاف ہو جائیں تو کیا قباحت ہوگی۔

(۲) جن احادیث میں بعض اعمال کے کفارہ سیات ہونیکا ذکر ہے اُن میں اکثر یوں ارشاد ہوا ہے کفارة ما لہ تغش الکباثر یا یوں آیا ہے مکھفات اذا اجتنب الکباثر یعنی نیک کام اُسوقت کفارہ سیات ہو سکتے ہیں کہ بڑے گناہوں سے بچے اور اُنکی آمیزش نہ ہونے سے اس سے صاف معلوم ہوا کہ وہ نیک کام جنکا کفارہ ہونا حدیثوں میں آیا ہے اُنسے خفیف گناہ معاف ہوتے ہیں نہ بھاری گناہ جس مقام پر کل گناہوں کی معافی بیان ہوئی ہے وہاں مطلب یہی ہے کہ کل خفیف گناہ معاف کر دیے جاتے ہیں بھاری گناہ کا سرزد ہونا سو من کی شان کے خلاف ہے اگر اُس سے کوئی گناہ ہوگا تو خفیف ہی گناہ ہوگا اسلئے حدیثوں میں کل گناہوں کی معافی بیان کی گئی ہے اُس معافی کی مثال اس طرح سمجھنا چاہئے کہ ایک طبیب کامل مریض کو دوا یا کوئی غذا بتا کر کہ اسکے استعمال سے نرم بالکل اچھے ہو جاؤ گے اسکے یہ معنی تو کسی طرح نہیں ہو سکتے کہ جو کچھ تھکے جی میں آئے وہ کرو اور چوچا ہو سو کھاؤ (اور اگرچہ وہ زہری کیوں نہوں) مگر اچھے ہو جاؤ گے کوئی عامل اُس طبیب کے کلام کے یہ معنی نہیں سمجھتا بلکہ اُس طبیب کی یہ غرض ہوتی ہے کہ اگر اسکے استعمال

کے قبل کوئی مہلک چیز نہ کھائی ہو اور بعد استعمال جن چیزوں سے پرہیز واجب ہے اُن سے پرہیز کر دے اُسوقت اچھے ہو جاو گے اسی پر اعمال حسنہ کو قیاس کرنا چاہیے کیونکہ وہ روح کی غذا ہیں اور یہی غذا حالت مرض میں بمنزلہ دوا کے ہے اور اُن کا ترک بمنزلہ ترک غذا کے ہے جو حقیقت میں زہر کی خاصیت رکھتا ہے۔ انصرض نیک کام کرنا جس طرح موجب حیات ہے اسی طرح فرایض اور واجبات کا ترک کرنا سبب ہلاکت ہے پر اُنکے ترک سے کیونکر حیات مل سکتی ہے اگر ایک شخص کیسی ہی عمدہ دوا یا غذا کھائے مگر اُسکے ساتھ تھوڑا نہر بھی کھائے تو وہ غذا یاد و اکیا فائدہ کر سکتی ہے۔

(۳) اسلام میں یہ قاعدہ قرار پا چکا ہے کہ عقیدے کا ثبوت ظنیات سے نہیں ہوتا بلکہ اُسکے لیے قطعی اور یقینی دلیل ہونا چاہیے البتہ عملیات کا ثبوت ظنیات سے ہو سکتا ہے اور یہ ماننا کہ فلان حکم بجالانے سے قصور معاف ہو جائیگے ایک عقیدہ ہے لہذا وہ دلیل ظنی سے ثابت نہ ہو گا اور جن احادیث سے پادری صاحب نے یہ عقیدہ نکالا ہے وہ سب ظنی ہیں کوئی یقین نہیں ہے اسوجہ سے اُن احادیث سے یہ عقیدہ ثابت نہیں ہو سکتا اس قسم کی حدیثیں صرف اُس عمل کی ترغیب کے لیے ہیں جسکی فضیلت اُن میں مذکور ہے۔ اس بیان سے پادری صاحب کا اعتراض محض بے بنیاد اور خیال خام ثابت ہوا۔ ہمیں امید ہے کہ اگر ہمارے مخاطب اس تحقیق میں غور فرمائیں گے تو اُن کے تمام شبہات دفع ہو جائیں گے یاں پر اختلاف سوم کے جواب کو بھی ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے وہاں بھی اس اعتراض کا جواب ملے گا۔ یہاں ایک بات قابل غور اور باعث نہایت عبرت یہ ہے کہ پادری صاحب صلیا میں فخریہ تحریر کرتے ہیں ”انجیل مقدس میں ارشاد ہوا کہ جو کوئی ساری شریعت کو مانے پر ایک بات میں قصور کرے وہ بھوک کا مجرم ہوا“ اسے بھائیو تمہیں اس میں تامل کرو کہ اُس خداے رحیم و عادل کا ایسا حکم ہو سکتا ہے کہ اسکا بندہ جو بدل اُسکو تھوڑے اُسکے رسولوں کو ماننا ہے اور تمام احکام الہی بجالاتا ہے مگر شامت نفس سے ایک حکم میں اُس سے قصور ہو گیا تو اُسکی تمام محنت برباد گئی پادری صاحب اسے مجھکا کر انصاف سے دل میں غور کریں کہ

کوئی انسان ایسا ہے کہ تمام عمر کوئی قصور نہ کرے ہرگز نہیں پھر فرمائیں کہ کیونکر انسان نجات پاسکتا ہے خصوصاً اسوقت میں کہ تمام نیک کام انسان پر فرض ہوں جیسا کہ پادری صاحب کا مقولہ ہے اس تقدیر پر تو ہر روز بقصد و بلا قصد سیکڑوں قصور انسان سے ہوں گے جب ایک قصور کے سبب سب کا مجرم ٹھہرتا ہے تو ان سیکڑوں گناہوں کے ساتھ کس سخت سزا کا مستحق ہوگا۔ معاذ اللہ۔ الحاصل یہاں بھی پادری صاحب عیسائیوں کی نجات کو محال بتاتے ہیں۔

اے جناب حضرت مسیح کے قول کے یہ معنی نہیں جو آپ سمجھے ہیں جس سے خدا کے رحم اور عدالت میں فرق آتا ہے اور انسان کی نجات کا کوئی رستہ نہیں رہتا بلکہ اسکے معنی یہ ہیں کہ جو کوئی تمام احکام الہی کو مانے اور ایک کونہ مانے بلکہ اُس سے انکار کرے تو اُسے سب کا انکار کیا کیونکہ احکام الہی قبول کرنے میں سب برابر ہیں پھر کیا وجہ کہ بعض کو مانتا ہے اور بعض کو نہیں مانتا معلوم ہوتا ہے کہ جن بعض کو مانتا ہے اُن کو اس لحاظ سے نہیں مانتا کہ یہ احکام خدا ہیں بلکہ کسی اور وجہ سے مانتا ہے۔ پس اس نظر سے وہ کل کا منکر قرار دیا گیا۔

ہمارے پچھے مذہب اسلام اور مقدس قرآن مجید کا یہ مسئلہ ہے کہ جو کوئی نیک کام کرے تو اجر اللہ <sup>حق</sup> اپنے فضل و کرم سے دس گنا اجر کا مستحق کرتا ہے اور جو کوئی بد کام کرے تو اُسکو اسی قدر سزا کا مستحق ٹھہرتا ہے جس قدر اُسے بدی کی ہے یہ حکم باوجود بلند بیکار تا ہے کہ اسکا حاکم ایسا عادل اور کریم ہے جس کے دریائے عدالت اور رحمت کی کچھ انتہا نہیں ہے سب جانتے ہیں کہ قصور سے کام کی بہت مزووری دیدینا مالک کی کمال عنایت اور دریادلی پر دلالت کرتا ہے۔

قولہ صفحہ ۴۷۔ وہ قصہ بھی قابل غور ہے جو کہا گیا ہے کہ قیامت کے روز ایک ترازو رکھی جائیگی جس میں بندوں کے اعمال تو لے جائینگے۔

جواب بلاشبہ قابل غور ہے مگر اپنے اصلا غور نہیں کیا اور بے تامل اعتراض کر دیا ترازو سے مراد یہاں ایسی ترازو نہیں ہے جس سے آپ اپنے گھر کی اجناس تو لا کرتے ہیں بلکہ اُس سے مراد یہ ہے جس سے لوگوں پر ہر ایک کے نیک و بد اعمال کی کمی و زیادتی ظاہر ہو جائیگی یا یوں کہیں کہ انصاف



فیصلہ مراد ہے تفسیر کبیر میں ہے "بلاشبہ ترازو سے مٹراوا انصاف و فیصلہ دے اور بہت متاخرین اس

ان المراد من المیزان العدل والفضلہ قول کی طرف گئے ہیں اب فرمائیے کہ اس پر کیا اعتراض ہے  
و کثیر من المتاخرین ذهبوا الى هذا القول اسکے علاوہ سخت حیرت ہے کہ جو لوگ اُس غات بے چون

مبے چگون کا جسکی کچھ نہایت نہیں ہے ایک ذرا سے جسم میں سما جانا اول نمبر کا اعتقاد سمجھنے ہوں  
اور اس قادر مطلق غیور کا یعنی ہو کر عاجز اندہ طور پر بار جانا اور سب گنہگاروں کے عوض تکلیف  
اٹھانا باعث نجات جانتے ہوں وہ میزان قیامت اہل اسلام پر اعتراض کرتے ہیں۔  
خدا کی قدرت۔

قولہ اور میزان عدالت بھی ایسی ہوگی کہ مسلمانوں کی ایک نیکی دس شمار کی جائیں گی اور بدی  
صرف ایک کی ایک ہی محسوب ہوگی۔

جواب ہمیں نہایت حیرت ہے کہ ہمارے مخاطب عالم ہو کے یہ بھی نہیں جانتے کہ کون امر عدالت  
کے خلاف ہے اور کون موافق ہے تمام زمانے سے دریافت کر لیں کہ تھوڑے کام کے بدلے میں  
بہت سی مزدوری دیدینا عدالت کے خلاف نہیں ہے اور تمام زمانے کو جانے دیجئے انجیل ہی  
ملاحظہ کیجئے + انجیل متی کے باب ۲۰ میں حضرت مسیح کا بیان تمثیل میں مذکور ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ  
صاحب خانہ نے اپنے باغ میں مزدور لگائے اور ایک ایک دینار روزینہ مقرر کیا بعض مزدور صبح سے  
اور بعض دن چڑھے سے اور بعض دوپہر سے اور بعض تیسرے پہر سے اور بعض گھنٹہ بہرون کے  
سے لگے اور شام کو مزدوری سب کو یکساں دی تو جنھوں نے زیادہ کام کیا تھا وہ کڑا گوائے  
اور کہا کہ بھلوں نے ایک گھنٹہ کام کیا اور تو نے انھیں ہمارے برابر دیا مالک نے جواب دیا میں  
نا انصافی نہیں کرتا جو تیرا مقرر کیا تھا وہ دیا گیا مجھے روا نہیں کہ اپنے مال میں جو چاہوں سو کروں  
ہم وہی گھنٹہ بہرون رہے کے مزدور ہیں ہمارا مالک ہم پر مہربان ہی یا داری صاحب کیوں  
کڑا کرتے ہیں اگر وہ ایک کو دس گونہ شمار کرے تو تمام دن کی مزدوری کے برابر ہماری مزدوری  
کیسے ہو وہ اپنے فضل سے ایک کو دس شمار کر کے تمام دن کی مزدوری کے برابر کیا جاتا ہے

ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ يَهْدِي تِلْكَ تَقْوَىٰ سَعْدٍ مِنْ تَقْوَىٰ شَرِيفٍ میں آئی ہے اور امت محمدیہ کو انھیں شام کے مزدوروں سے تشبیہ دی ہے۔

یہاں تک اختلاف چارم و پنجم کا جواب تھا اس سے ناظرین نے دریافت کیا ہوگا کہ جس قدر امور اخلاقی پر پادری صاحب نے اعتراض کیے تھے اُن سب کا جواب کافی طور سے دیا گیا صرف ایک جہاد کا مسئلہ باقی ہے جسکو میں جداگانہ حصہ میں انشاء اللہ تعالیٰ بہ تفصیل بیان کروں گا۔

اس بیان سے یہ امر بھی ثابت ہوا کہ ان دونوں اختلافوں میں جو کچھ مخالفتیں کتب سابقہ اور قرآن مجید و حدیث سے بیان کی گئیں تھیں اُنکا منشا صرف لاعلمی یا غلط فہمی تھا اور اگر بعض مقام پر کچھ ہے تو وہی ہے جسے عیسائی تکمیل کہتے ہیں نہ مخالفت۔

### تنبیہ عظیم

جو منصف مزاج شروع کتاب سے یہاں تک بغور ملاحظہ کریں گے وہ بالیقین جان لینے کے بغیر اسلام اور مذہب اسلام کی سخت ضرورت تھی بغیر اُسکے خدا کی راہ ہرگز دریافت نہیں ہو سکتی تھی اور نہ انسان کو یقینی طور پر یہ معلوم ہو سکتا تھا کہ ہلاکت ابدی سے نجات کیونکر حاصل ہوگی۔

جزئی اور خفیف ضرورتیں جو بیان سابق سے ظاہر ہوتی ہیں اُنکو میں ناظرین کے ذہن پر چھوڑتا ہوں اور کہیں کہیں سینے بعض کا ذکر بھی کر دیا ہے البتہ اُن چند ضرورتوں پر تنبیہ کرنا مناسب سمجھتا ہوں جو نہایت اہم ہیں۔

**پہلی ضرورت** اس حصہ کے صفحہ ۱۳ سے ۵۵ تک نہایت روشن دلیلوں سے ثابت کیا گیا ہے کہ مجموعہ عہد عتیق و جدید جس پر عیسائیوں کے دین کا مادہ یا ماحول الہامی کلام نہیں بلکہ الہامی اور غیر الہامی اس طرح مخلوط ہے کہ تمیز نہیں ہو سکتی جب کتاب کا یہ حال ہو تو طالب حق کیونکر قیامت کر سکتا ہو کہ شریعت الہی کیا ہے اور کون امر واجب التعمیل ہے اسلئے ضرور ہوا کہ خداوند تعالیٰ اپنی خالص شریعت کو علیحدہ کر دے جس میں کسی طرح کا شک و شبہ نہ رہے ایمو اسلئے قرآن مجید نازل فرمایا اور اُنکی کامل نگہبانی کا وعدہ کیا تاکہ قیامت تک ہر ایک انسان خدا کی

کامل اور سچی شریعت کو دریافت کر سکے اور اُس پر عمل کرے۔

**دوسری ضرورت۔** تیسرے اختلاف تک جو کچھ بیان کیا گیا اُس سے اظہر من الشمس ہے کہ عیسائیوں نے ایسے باطل اصول اپنے مذہب میں داخل کر رکھے ہیں جو سچے دین میں کسی طرح نہیں ہو سکتے اور لطف یہ ہے کہ اُنکو دار و مدار نجات کا سمجھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ خدا کی کتاب ہمیں یہی تعلیم کرتی ہے اس گروہ عظیم کی اصلاح کے لیے خداوند تعالیٰ نے پیغمبر اسلام کو بھیجا اور قرآن مجید نازل فرمایا کہ جو غلط خیالات اُنہوں نے خدا کی طرف منسوب کر رکھے تھے اُن کی غلطی یقینی طور پر ثابت ہو جائے۔

**تیسری ضرورت۔** اختلاف چہارم و پنجم میں جس قدر لکھا گیا اُس سے بخوبی روشن ہے کہ احکام توریت و انجیل میں ترمیم کی ضرورت تھی اور قرآن و حدیث نے اُنہیں کامل کیا اور پیغمبر اسلام علیہ السلام کا یہ مقولہ نہایت سچا ثابت ہوا بَعِثْتُ لَكُمْ مَكَارِمَ الْاَخْلَاقِ یعنی میں اسیلے بھیجا گیا ہوں کہ اخلاق پسندیدہ کو کامل کروں۔ بباد جو دان سخت اور اہم ضرورتوں کے پادری شاکر اس اپنی عدم ضرورت قرآن لیے بھرتے ہیں اگرچہ ہمیں ٹھاکر صاحب کے تعصب اور ہٹ دھرمی اور نافع کو شنی سے کسی قسم کی انصاف پسندی کی امید نہیں ہے مگر دنیا میں بہت سے حق پسند انصاف دوست ہیں جو میری کتاب کو ایک طرف اور نیاز نامہ اور ٹھاکر صاحب کی عدم ضرورت کو ایک طرف رکھ کر نہایت سچائی اور انصاف دلی سے مقابلہ کریں گے اور جب وہ ایسا کریں گے تو مجھے پوری امید ہے کہ وہ ہادی مطلق اُن پر حق بات کو کھول دیگا اور اپنے پاک مذہب اسلام کی حقانیت کو اُن پر روشن کر دیگا یہ امر بھی معلوم کر لینا چاہیے کہ میری کتاب کا یہ حصہ خاصۃً نیاز نامہ کے جواب میں لکھا گیا ہے مگر جوقت اہل انصاف تامل فرمائیں گے تو بلا شک پادری صاحب کی عدم ضرورت کا جوہر اس میں پائیں گے اگرچہ اس کتاب کے مقدمہ سے اُسکی فصل چہارم اور پنجم کا بھی قطع وقوع ہو گیا ہے مگر تفصیلی جواب بحکام اس مقام پر دیا جائیگا جہاں مؤلف نیاز نامہ نے قصوں میں اختلاف بیان کیا ہے۔

## سردار جہان سے کیا مراد ہے

میں نے آئینہ اسلام کے ایک حاشیہ میں لکھا تھا کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے حضرت محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والتنا کو سرور عالم یعنی جہاں کا سردار کہا ہے اُس پر ایک عیسائی نے بہت کچھ مضحکہ کیا اسوجہ سے میں مناسب سمجھتا ہوں کہ جو کچھ مجھے اسباب میں تحقیق ہے اُسے بیان کروں۔

واضح ہو کہ یوحنا کے باب ۱۲ اور ص ۳۰ میں جو لفظ سردار جہان کا آیا ہے اگرچہ علماء مسیحیہ نے اُس سے مُراد شیطان لیا ہے مگر میرے نزدیک یہ خیال ایسا ہی غلط ہے جیسا کہ عیسائیوں کے نزدیک علماء یہود کے خیالات تواریت کے بعض مقامات کی تفسیر میں غلط ہیں کوئی دلیل عقلی یا نقلی اس پر قائم نہیں ہو سکتی کہ وہ ص مذکورہ میں سردار جہان سے مُراد شیطان ہے تفصیل اسکی یہ ہے کہ جس لفظ کا ترجمہ یہاں سردار کیا گیا ہے وہ لفظ انگریزی میں PRINCE پرنس اور یونانی میں πριγκιψ ہے ان دونوں لفظوں کا اطلاق شیطان کے اوپر نہ باعتبار لغت کے ہے نہ بلحاظ محاورہ پہل کے لغت سے معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں لفظوں کے معنی مطلق سردار اور دیشان کے ہیں کا سلسل پبل ڈکشنری کے صفحہ ۸۵۱-۸۵۲ میں ہے پرنس ایک نہایت اعلیٰ اور اول درجے کا شخص اور بادشاہ یا شاہی خاندان کا کوئی شخص اور یہ عام طور سے سلطنت کے امرا اور رئیسوں پر بھی بولا جاتا ہے اور سرکاری منصب داروں پر بھی اسکا اطلاق ہوتا ہے جیسا کہ اول سلاطین ۲۰ باب ۱۲ وائیل ۶ باب ۳ اور ۳ و ۴ اور نائب بادشاہ پر بھی بولا گیا ہے استیر ۲ باب ۱۲ و ۱۱ باب ۹ وغیرہ اور سیجا بھی سردار ہے۔ وائیل ۱ باب ۲۵ مسیح کو یہاں پرنس پہلے سے کہا گیا ہے کیونکہ وہ اپنے لوگوں کے ہادی ہونگے اور یہ لفظ میکائیل پر بھی بولا گیا ہے۔ وائیل ۱۰ باب ۲۱ و ۱۲ باب ۱۱ سورج مسیح بھی سردار کے لقب سے لقب کے گئے۔ اعمال ۳ باب ۱۵ و ۱۶ باب ۳۱ ایسے کہ وہ ہادی اور سرگروہ تھا اپنے چرچ کا اور ایسے کہ اسکا مرتبہ بہت بڑا تھا مکاشفات ۱ باب ۵۔ اور کپتان کو یہی لفظ بولا گیا ہے۔ پیدایش ۳

باب ۳۶ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴

اس ڈکشنری میں پرس کے کئی معنی بیان کے اور میل کا محاورہ بھی بتلایا کہ فلان مقام پر اس لفظ کے یہ معنی ہیں اور فلان مقام پر یہ مگر یہ نہیں کہا کہ شیطان پر بھی اسکا اطلاق ہوتا ہے بلکہ یہ لکھا کہ حضرت مسیح پر بھی یہ لفظ بولا جاتا ہے اسکے علاوہ میں اور بھی چند حوالے پیش کرتا ہوں جہاں لفظ ارخون استعمال کیا گیا ہے اور وہاں شیطان مراد نہیں ہے متی ۹ باب ۱۸ و ۲۳ و ۲۷ و ۲۸ باب ۲۵ و مرقس ۵ باب ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰

نہیں بلکہ یہ محاورہ اس معنی کے لیے خاص کرتا ہے کہ کوئی قرینہ اس امر کو ثابت کرتا ہے کہ جو حنا باب ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰

ہے کہ جس طرح اعمال باب ۲ و ۳ و ۴ و ۵ و ۶ و ۷ و ۸ و ۹ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰

لفظ سے حضرت مسیح مراد ہیں اسی طرح یوحنا باب ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰

اور ۱۱ میں حضرت مسیح اور فارقلیط مراد ہیں۔ اب میں ان تینوں حوالوں کی تشریح کرتا ہوں پہلا حوالہ یوحنا باب ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰

کوئی قرینہ ایسا نہیں ہے جسکی وجہ سے جہان کے سردار سے شیطان مراد لیا جائے بجز اس امر کے کہ اردو ترجمہ میں اسکی نسبت نکال دینے کا لفظ استعمال کیا ہے جس سے بظاہر اسکی حقارت سمجھی جاتی ہے مگر جب اصلی لفظ یونانی کی طرف رجوع کیا جائے تو یہ وہم بالکل دفع ہو جاتا ہے کیونکہ اصل لفظ یونانی  $\epsilon\kappa\beta\alpha\lambda\lambda\epsilon\iota$  ایک بل ٹو مشترک المعنی ہے اسکے معنی نکالنا۔ نکال ڈالنا خارج کرنا۔ ہیچنا ہیں اب اگر یوحنا باب ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰

آگ بی سی سی تائی کے معنی قرینہ مقام کے لحاظ سے نکالا جائیگا کہ بائیں تو اس سے حضرت مسیح مراد ہونگے اور یہ سمجھنا کہ نکالنا بڑی شے کی نسبت کہا جاتا ہے محض نادانی ہے محاورہ عام کے علاوہ عمد عتیق اور عمد میں بھی اس لفظ کا استعمال انبیاء اور عمدہ اشیاء پر بھی آیا ہے اور ایسے مقام پر بولا گیا ہے جہاں سے

اُسکی تحقیر نہیں سمجھی جاتی چنانچہ پیدائش کے باب ۳۷ ورس ۲۸ میں ہے یوسف کو کوڑے سے باہر نکالا اور خروج باب ۲ ورس ۲۴ میں حضرت موسیٰ کی نسبت ہے پیٹنے اُسے پانی سے نکالا اور خروج باب ۱۲ ورس ۵۶ میں ہے خداوند نے بنی اسرائیل کو اُنکے لشکروں کے ساتھ زمین مصر سے باہر نکالا اور یرمیاہ باب ۳۸ ورس ۱۳ میں ہے یرمیاہ کو لکھنچا اور چوآن سے نکالا اور باب ۵۲ ورس ۳۱ میں ہے یوہوئیں کو سرفراز کیا اور عقیدہ مٹانے سے نکالا اور اعمال کے باب ۷ ورس ۱۰۹ میں حضرت یوسف کی نسبت ہے پر خدا اُسکے ساتھ تھا اور اُسے اُسکی سب مصیبتوں سے نکالا اور متی کے باب ۱۲ ورس ۳ میں ہے اچھا آدمی دل کے اچھے خزانے سے اچھی چیزیں نکالتا ہے اتنے ان مقامات سے بخوبی واضح ہو گیا کہ نکالنے سے مقصود اس شے کی تحقیر ہی نہیں ہوتی بلکہ بعض مقام پر اُسکی تعظیم مراد ہوتی ہے ان سب حوالوں کے علاوہ بہت بڑا ثبوت ہمارے لیے یہ ہے کہ مرقس کے باب اول ورس ۱۴ میں ہی یونانی لفظ حضرت مسیح کی نسبت استعمال کیا گیا ہے اگرچہ اردو ترجموں میں اُسکا ترجمہ نکالا جاتا نہیں کیا ہے البتہ میرے پاس جو ترجمہ عربی بطورعہ اللہ اور انگریزی ترجمہ کا ہے اسی طرح ترجمہ موجود ہے ترجمہ عربی کی عبارت یہ ہے اخرجہ الی البریۃ یعنی نکالا اُسکو جنگل کی طرف اور ترجمہ انگریزی کی عبارت یہ ہے

AND IMMEDIATELY THE SPIRIT DRIYETH IN TO THE WILDERNESS

ترجمہ حمہ اور فوراً اُسے روح نے نکالا جنگل کی طرف پس جب میل کے محاورے سے ثابت ہو گیا کہ اس لفظ کی نسبت اُسی شے کی طرف نہیں ہوتی جسکی تحقیر منظور ہو بلکہ انبیاء اور خود حضرت مسیح کی طرف ہی اُسکی نسبت کی گئی ہے تو اب اگر یوحنا کے باب ۱۲ ورس ۳۱ میں نکالے جانے کی نسبت حضرت مسیح کی طرف کی جائے تو کسی طرح کی قباحت لازم نہیں آتی بلکہ قرینہ سابق اور لاحق اسی مدعا کو ثابت کرتا ہے کیونکہ اُس ورس سے پہلے اور بعد حضرت مسیح اس عالم سے اپنے جانے کا ذکر کرتے ہیں لہذا اس ورس میں بھی حضرت مسیح اپنے جانے کے نسبت فرماتے ہیں اس دنیا کا سردار یعنی مسیح

۱۵ اسی واسطے اُدھکا نام ہوئے رکھا گیا کیونکہ اس لفظ کے معنی نکالا ہوا ہیں اب اگر یہ لفظ بڑے

مقام کے لیے مخصوص ہوا تو یہ نام حضرت موسیٰ کا درجہ جاتا ہے۔۔۔۔۔

دنیا سے علیحدہ اور اُس کے مصائب سے نکالا جائیگا جیسا کہ حضرت یوسفؑ اور حضرت موسیٰؑ اور حضرت یرمیاہؑ اور بنی اسرائیل مصیبت سے نکلے گئے تھے اور یہ معنی مراد لینے سے یوحنا کے باب ۱۴ ورس ۲۰ سے بھی مطابقت ہو باقی ہے اور کوئی مشکل پیش نہیں آتی اور اگر شیطان مُراد لیا جائے تو دونوں مقامات کی تفسیر میں بڑی دقتیں پیش آتی ہیں (۱) شیطان دنیا سے کب اور کہاں نکالی دیا گیا کیا اب اُس کا ڈیرہ خیمہ دنیا میں نہیں ہے کیا اکثر دنیا کے لوگ اُس کے مطیع اور فرمانبردار نہیں ہیں بیشک ہیں پھر وہ کیونکر نکال دیا گیا جس طرح وہ پہلے سے دنیا میں تھا اُسی طرح اب تک موجود ہے (۲) یوحنا کے باب ۱۴ ورس ۲۰ میں ہے کہ ”اس جہان کا سردار آتا ہے“ عیسائیوں کے نزدیک اس سے بھی مُراد شیطان ہے مگر وہ فرمائیں کہ کیا پہلے سے وہ دنیا میں تھا کہ اُسکی نسبت کہا جاتا ہے کہ وہ آتا ہے کیا وہ اس جہان کو چھوڑ کر کہیں چلا گیا تھا (۳) یوحنا کے باب ۱۴ ورس ۳۰ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ دنیا میں موجود تھا مگر آئندہ نکالا جائیگا اور اُس کے باب ۱۴ ورس ۳۰ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ دنیا میں موجود تھا آئندہ آئے گا۔

اب ناظرین ملاحظہ کریں کہ یہ صریح تعارض اور تناقض نہیں تو کیا ہر اور اگر نکلے جانے سے مُراد اُسکی قوت کا کم ہونا ہو تو اُسے سے مُراد اُسکی قوت کا زیادہ ہونا ہو گا بہر حال دونوں مقام متعارض اور متناقض رہیں گے۔ آگیا اصل سرکار جہان سے مُراد شیطان لینے میں نہایت دشواریاں پیش آتی ہیں اس لیے ہم کہتے ہیں کہ یوحنا کے باب ۱۴ ورس ۳۱ میں تو حضرت مسیحؑ مُراد ہیں اور باب ۱۴ ورس ۲۰ میں اُس سے فارقلیط مُراد ہے اور حضرت مسیحؑ کا مطلب یہ ہے کہ میں (جو) اس وقت سرورِ عالم ہوں) اس جہان سے جاتا ہوں اور فارقلیط (کہ وہ بھی سرورِ عالم ہے) اس جہان میں آئے والا ہے جس طرح ہر لفظ فارقلیط حضرت مسیحؑ اور اُس آنے والے کی نسبت بولا گیا ہے اسی طرح لفظ سرورِ عالم بھی حضرت مسیحؑ نے اپنے اور اُس آنے والے کی نسبت استعمال کیا ہے اس تفسیر میں کسی طرح کی دقت پیش نہیں آتی علماء مسیحیہ اپنے قول کی پاسداری بھجور کر بنظر انصاف اس امر کو ملاحظہ کریں۔

یہ تفسیر تو اُس تقدیر پر کی گئی کہ اس لفظ یونانی کے معنی نکالا جانا یہ جائیں اور اگر اُس کے معنی نیچے جانے کے لیے جائیں تو بھی ہو سکتا ہے مگر اُس وقت سردار جہاں سے مراد حضرت مسیح نہ ہوں گے کیونکہ وہ تو دنیا میں پہلے ہی سے نیچے گئے تھے بلکہ اس سے بھی مراد وہی فارقلیط ہو گا جس کے نیچے جانے کا وعدہ یوحنا کے باب ۱۲- اور باب ۱۴ میں ہے اس تفسیر میں بھی کوئی دقت پیش نہیں آتی مگر پہلے معنی زیادہ چسپان ہیں۔

دوسرا حوالہ۔ یوحنا کے باب ۱۴ ورس ۳۰ میں ہے "جہاں کا سردار آتا ہے اور مجھ میں اُسکی کوئی چیز نہیں"۔

**جواب۔** اس مقام پر بھی کئی قرینہ ایسا نہیں ہے جسکی وجہ سے سردار عالم سے مراد شیطان لیا جائے بلکہ خاص اسی ۳۰ ورس سے ثابت ہوتا ہے کہ سردار جہاں سے مراد شیطان نہیں ہو سکتا ناظرین اولاً اُس ورس کو ملاحظہ کریں وہ یہ ہے "بعد اُس کے میں تیسے بہت کلام نکر ونگا اسیلے کہ اس جہاں کا سردار آتا ہے اور مجھ میں اُسکی کوئی چیز نہیں اتنے۔ دو وجہ سے یہ ورس شہادت دیتا ہے کہ سردار جہاں سے مراد شیطان نہیں ہے اول یہ کہ اُسکی نسبت یہ کہا گیا کہ وہ آتا ہو گا حالانکہ شیطان کہیں چلا نہیں گیا تھا جسکی نسبت یہ کہنا صحیح ہو دوسرے یہ کہ حضرت مسیح اپنے کلام نہ کرنے کی وجہ سے سردار جہاں کا آنا بیان کرتے ہیں اور یوں کہہ رہے ہیں کہ میں تیسے کلام نکر ونگا اسیلے کہ اس جہاں کا سردار آتا ہے اب غور کرنے کا مقام ہے کہ شیطان کا آنا اس بات کی کیونکہ وجہ ہو سکتا ہے کہ نبی اور ہادی ہدایت سے سکوت کرے بلکہ برعکس اُسکا آنا نبی اور ہادی کے زیادہ کلام کرنے کا باعث ہو گا کیونکہ جس قدر ہادی کا دل تعلیم دیگا اسی قدر شیطان کا اثر کم ہو گا لہذا شیطان کا آنا سکوت کا باعث نہیں ہو سکتا حالانکہ حضرت مسیح نے سردار جہاں کے آنا کو اپنے سکوت کا باعث قرار دیا ہے اس سے عیاں ظاہر ہو گیا کہ سردار جہاں سے مراد یہاں شیطان نہیں ہو سکتا۔ علمائے مسیحی نے ان وجوہ کی طرف اصلاً نظر نہیں کی اس کے بعد مجھے یہ بھی ضرور ہے کہ اُس جملے کے معنی بھی بیان کر دوں جو اس شیطانی مراد لینے کا باعث ہوا ہے غالباً وہ یہ ہے



کہ مجھ میں اسکی کوئی چیز نہیں ہے مگر یہ بھی انکی غلط فہمی ہے اُسکے معنی یہ ہیں کہ میرے کمالات تو اُس آنے والے میں موجود ہوں گے کیونکہ وہ میری چیزوں سے پائے گا مگر اُسکے اوصاف مخصوصہ کمالیہ میں سے کوئی کمال مجھ میں نہیں ہے اس کلام سے حضرت مسیح اُس آنے والے کی فوقیت اپنے اوپر بیان کرتے ہیں باقی رہا یہ امر کہ وہ آنے والا کون ہے جسکی نسبت حضرت مسیح یہ کہہ رہے ہیں ہمارے نزدیک وہ فارقلیط ہے۔

تیسرا حوالہ یوحنا کے باب ۱۶ ورس ۱۱ میں ہے عدالت سے اسیلے کہ جہان کے سردار پر حکم کیا گیا ہے انتے۔

جواب۔ یہاں بھی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی جسکے سبب سے ہم سردار جہان سے شیطان مُراد لیں شاید ترجموں کے بہرے پر ایسا خیال کیا ہوگا مگر اصل کی طرف رجوع کرنے سے یہ عقدہ حل ہو جاتا ہے کیونکہ  $KE KPT\alpha$  کیلک ری تائی مشتق ہے  $Q\gamma$  کری تو جسکے معنی جدا کرنا۔ فیصلہ کرنا۔ حکم دینا۔ ترجیح دینا۔ اگر اخیر معنی لیے جائیں تو اس کلام کے یہ معنی ہونگے کہ جہان کے سردار کو ترجیح یعنی غلبہ دیا گیا ہے اور اگر حکم کرنے کے معنی لیے جائیں تو کلام کا یہ مطلب ہوگا کہ جہان کے سردار کو عدالت کرنے کا حکم دیا گیا ہے اس فقرے کی تشریح اُقت بخوبی ذہن میں آسکتی ہے کہ ورس ۷ سے اُنک مسلسل دیکھا جائے لہذا میں کل ورسوں کو نقل کر کے اُسکے معنی بیان کرتا ہوں میں تمہیں سچ کہتا ہوں کہ تمہارے لیے میرا جانا ہی فائدہ ہے کیونکہ اگر میں نجاؤں تو تسلی دینے والا تم پاس نہ آئیگا پر اگر میں جاؤں تو میں اُسے تم پاس بھیج دوں گا اور وہ آن کر دنیا کو گناہ سے اور راستی سے اور عدالت سے تقصیر وار ٹھہرائیگا گناہ سے اسیلے کہ تم مجھے پر ایمان نہیں لائے راستی سے اسیلے کہ میں اپنے باپ پاس جاتا ہوں اور تم مجھے پر نہ دیکھو گے عدالت سے اسیلے کہ اس جہان کے سردار پر حکم کیا گیا ہے انتے۔ اس مقام پر حضرت مسیح نے فارقلیط کے آنے کی بشارت دی ہوا اور اسکی نسبت فرمایا ہے کہ وہ اگر دنیا کو الزام دے گا اور اس الزام کے تین سبب یا تین وجہیں بیان کی ہیں اول اُنکا گناہ مگر مطلقاً گناہ یہاں مقصود نہیں ہے

بلکہ خاص یہ گناہ کہ وہ مسیح پر ایمان نہیں لائے یعنی اس سبب سے وہ دنیا کو ملازم ٹھہرائیگا کہ مسیح پر ایمان نہ لائے تھے **دوم** راستی یعنی وہ اپنی راستی کے سبب بھی دنیا کو الزام دیگا۔ راستی سے مراد یہاں مطلقاً سچائی نہیں ہے بلکہ خاص واقعہ کی سچائی مقصود ہے یعنی دنیا کو میرے مہربان ہو جانے کا گمان ہوگا اور وہ سچی اور واقعی بات بیان کر کے دنیا کو الزام دیگا یعنی میری نسبت کہیگا کہ وہ صلیب پر نہیں چڑھائے گئے بلکہ وہ بغیر سولی دیئے خدا کے پاس چلے گئے **سوم** عدالت یعنی اسوجہ سے بھی وہ دنیا کو الزام دے گا اور انھیں زجر و توبیخ کرے گا کہ خداوند تعالیٰ کی طرف سے اُسے عدالت یعنی حکومت اور انصاف کرنے کا اختیار دیا گیا ہے لفظ یونانی کری نو کے جو دو معنی ہیں اور بیان کیے ہیں اُن دونوں کے لحاظ سے یہ تفسیر صحیح ہے جو بیٹے یہاں بیان کی اس تقدیر پر سردار جہاں مراد وہی فارقلیط ٹھہرائیگا۔ اور عبارت مذکور کے دوسرے معنی بھی ہو سکتے ہیں وہ یہ ہیں کہ فارقلیط دنیا کو اُنکے گناہ اور اُنکی راستی اور اُنکی عدالت سے اُنھیں تفسیر وار ٹھہرائیگا گناہ سے مراد تو وہی ایمان نہ لانا ہے اور راستی سے مقصود یہ ہے کہ واقعہ صلیب مسیح کو جو اُنھوں نے راست سمجھ لیا تھا ہے اُسکی وجہ سے اُنھیں الزام دیگا کیونکہ یہ واقعہ غلط ہی بلکہ حضرت مسیح بغیر صلیب دیئے خدا کے پاس چلے گئے اور عدالت سے مقصود یہ ہے کہ عیسائی جو مسیح کے صلیب دیئے جانے کو خدا کی عدالت ٹھہرائینگے اُسکی وجہ سے بھی فارقلیط اُنھیں الزام دیگا کیونکہ خداوند تعالیٰ کو اختیار حاصل ہے کہ وہ ہر طرح اپنے گناہگاروں کو بخش سکتا ہے اس تقدیر پر سردار عالم سے مراد خداوند تعالیٰ ہوگا جیسا کہ زبور ۷۴ ورس ۱۷ اور دیگر مقامات میں ہے۔

الحاصل سوق عبارت اس امر کا شاہد ہے کہ یہاں سردار جہاں سے مراد فارقلیط موعود یا خداوند تعالیٰ ہے نہ کہ شیطان کیونکہ یہ مراد عبارت سابق اور لاحق سے بالکل بے جوڑ ہے سابق میں مسیح مسلسل فارقلیط کا ذکر ہو رہا ہے اور دسویں ورس تک اُس کا ذکر نہ رہا اور پھر تیرہویں ورس میں اُسی کا ذکر ہے پھر یہ درمیان میں شیطان کہاں سے کود پڑا۔

حاصل یہ کہ جب میل کے محاورے نے بھی اس معنی کی تخصیص نہ کی اور نہ ان تینوں حوالوں میں

میں کوئی قرینہ ایسا پایا گیا جسکی وجہ سے سرور جہان سے شیطان مُراد لیا جائے پھر خواہ مخواہ اُس سے شیطان مُراد لینا بجز زبردستی کے اور کیا ہو سکتا ہے۔ اب میں اپنی کتاب کے پہلے حصہ کو ختم کرتا ہوں اور خداوند کریم سے ملتی ہوں۔ اسے ہادی مطلق اور رہنمائے برحق تو اپنے فضل و کرم سے اس کتاب کے دیکھنے والوں کے دل کو نور ہدایت اور کمال ایمان سے منور کر دے اور اپنے سچے مذہب اسلام کی روشنی کو اُن کے سینے میں بھر دے اور میری محنت کو قبول کر  
 آمین آمین۔ اللہم! جینا دلی! لا اسلام و امتنا علی الا سلام و احشرنا فی زمرة المسلمین  
 بزمرة سید المرسلین محمد و آلہ و اصحابہ علیہم صلوٰۃ اللہ الی یوم الدین ۵

## ضمیمہ

ہماری معزز مخاطب منشی صفدر علی صاحب نے اپنے عریضہ نیاز میں یہ ظاہر کیا ہے کہ علمای اسلام ذاتی اور نفسانی غرض کے لیے سائے میں پھرتے ہیں اور بہت اوقات اسمیں صرف کرتے ہیں مگر ہماری کتاب کے جواب میں عدم فرصت کا حیلہ کرتے ہیں لہذا میں دکھانا چاہتا ہوں کہ باوجود کسی سرپرست اور معین کے نہونے کے اور بغیر سرمایہ اور اسباب کے کس قدر کتابیں اہل اسلام نے لکھیں اور علمائے مسیحیہ باوجود ہر طرح کی فارغ البالی اور سرپرستی اور اعانت کے کتنی کتابوں کے جواب سے ساکت رہے مگر میرے ایک قدیم رفیق نے اپنی عمدہ کتاب مراسلات مذہبی میں بہت بڑی فہرست اس قسم کی کتابوں کی دی ہے لہذا میں سب کے نام لکھنا ضروری نہیں سمجھتا ہوں بلکہ منتخب کر کے چند نام لکھتا ہوں تاکہ قوت اسلام اور ضعف عیسائیت ظاہر ہو جاوے اور اہل انصاف جان لیں کہ مخالفین اسلام کے شکوک ایسے ضعیف ہیں کہ حامیان اسلام باوجود نہایت بے سروسامانی کے باتسالی جواب دے سکتے ہیں اور عیسائی باوجود سروسامان کے جواب سے عاجز ہیں۔

## فہرست اُن کتابوں کی جو عیسائیوں کے مقابلہ میں اہل اسلام نے لکھیں

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
۱	الظہار الحق	مولانا محمد رحمت اللہ	یہ لا جواب کتاب عربی زبان میں دوسری مرتبہ مرتب
		صاحب مرحوم کرانوی	۱۲۹۴ھ میں اور تیسری مرتبہ ۱۳۰۳ھ میں مستنول
		مہاجر مکہ	میں چھپی ہے اور فرانسیسی اور جرمنی اور انگریزی اور ترکی
			زبانوں میں ترجمہ ہو کر یورپ میں شائع ہوئی اور مولوی
			سلیم الدین صاحب نے اردو میں ترجمہ کیا مگر طبع نہیں ہوا اسمیں
			اولاً نہایت تفصیل اور کامل شواہد سے اثبات تحریف و نسخ
			و ابطال تثلیث کیا ہے پیر قرآن مجید کا کلام الہی ہونا اور حضرت

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
			محمد مصطفیٰ کا نبی ہونا پر زور دلائل سے ثابت کیا ہے اور مخالفین کے شبہات کا جواب دیا ہے اس وقت تک کہ سچ اسکا جواب نہیں دیا۔ استنبول و مصر میں کئے مرتبہ چھپ چکی ہے۔
۲	ازالۃ الاوهام	مولانا محمد رحمت اللہ صاحب مرحوم کراچی	یہ کتاب بھی فارسی زبان میں اکثر مباحث ضروریہ کو جامع ہے ۱۲۶۰ ہجری میں ۴۷۵ صفحہ کلاں پر دہلی میں چھپی ہے اور اس کے حاشیہ پر کتاب استفسار ہو باوجودیکہ اسکو چھپے ہوئے سینتیس برس ہوئے مگر کسی نے ایک بحث کا بھی پورے طور پر جواب نہیں دیا۔
۳	ازالۃ الشکوک	ایضاً	یہ نادر کتاب عیسائیوں کے اونٹالیس سوالوں کا جواب ہے اثبات نبوت محمدیؐ اور تحریف بیبل کا مل طور سے کیا ہے اس میں بھی جمیع مباحث عمدہ طور سے لکھے گئے ہیں ۱۲۶۹ھ میں تصنیف ہوئی ہے کل ۱۰۵۳ صفحے ہیں دو جلدوں میں قلمی میرے پاس موجود ہے۔
۴	اعجاز عیسوی	ایضاً	اس نادر کتاب میں کامل طور سے بیبل کا غیر معتبر و محرف ہونا علمائے مسیحیہ کے اقوال سے ثابت کیا گیا ہے ۷۰۰ صفحوں پر پہلی بار اگرہ میں بھر مطبع رضوی دہلی میں چھپی ہے اس پر پادری عسادلین نے کچھ یا وہ سرائی کی تھی جسے خود عیسائیوں نے نہایت ناپسند کیا اور عقوبت الضالین وغیرہ میں اس کا جواب بھی

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
			دیا گیا پھر پادری ٹھاکر داس صاحب نے موٹنگا فی کی اسکی قلعی بھی کھول دی گئی۔
۵	اصح الاحادیث فی ابطال التثلیث	مولانا محمد رحمت اللہ صاحب مرحوم	یہ رسالہ جس میں دلائل عقلیہ اور نقلیہ سے تثلیث کو باطل کیا ہے مطبع رضوی دہلی میں ۲۲ صفحات پر مشتمل، ہجری میں چھپا ہے اسکا جواب بھی آج تک نہیں ہوا۔
۶	استفسار	مولانا الحسن صاحب مرحوم	اس میں نہایت عمدہ زور تحریر سے مذہب عیسوی کا رد کیا ہے اور عیسائیوں کے شبہات کے عمدہ جواب دیے ہیں میزان الحق اور تحقیق دین حق کا جواب بھی اس میں ہے پہلے پر دہلی میں پرتشہ ہجری میں ازالہ الادہام کے حاشیہ پر چھپا ہوا یا ہے
۷	استبشار	ایضاً	یہ رسالہ مل الاشکال موقوفہ پادری فتنہ رضا صاحب کا جواب ہے مطبع سیٹانی اگر دیں چھپا ہے غالباً اسکے مولف بھی مولانا مہر ہیں اسپر بھی کسی نے قلم نہیں اٹھایا ہے۔
۸	تشخیص المقال	حافظ ابو المعین صاحب	اس عمدہ رسالہ میں عیسائیوں کے اصول کا خوب قلع وقع کیا ہے مطبع مسطفائی دہلی میں ۸۸ صفحات پر مشتمل ہے چھپا ہے نایاب ہے اسکا جواب بھی نہیں ہوا۔
۹	خطوط	ڈاکٹر محمد رفیع خان صاحب مرحوم	ان خطوں میں وہ مناظرہ ہے جو ڈاکٹر مرحوم اور پادری فتنہ کے درمیان اگر ہو تھا قابل دید ہے عرصہ ہو کہ اگر میں چھپا تھا۔

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
۱۰	محولۃ الضیغ علی اعدا ربین	مولوی عباس علی صاحب باجوئی	مگر آجنگ کسی نے آخر خط کا جواب نہیں دیا۔ اس کتاب میں زیادہ تر اثبات نبوت حضرت سرور انبیا محمد ﷺ کی گئی ہے خصوصاً توحید و انجیل کی بشارتوں سے مگر چھپا نہیں البتہ اسکا خلاصہ شنبہ ہجری میں ۱۲۰ صفحوں پر چھپا ہوا
۱۱	فصل الخطاب المقدمة اہل الکتاب	مولوی کیم نور الدین صاحب	اس عمدہ کتاب میں پر جوش تحریر کے ساتھ اکثر نئی تحقیق کا دریا موجزن ہو اسلام کی خوبی کو مختصر طور سے خوب دکھایا ہوا اور غالباً عیسائیوں کے کل اعتراضوں کے جواب الزامی اور تحقیق خوش اسلوبی سے دیے ہیں اور نبوت حضرت سرور انبیا اور ضرورت قرآن مجید کو عمدہ طرز سے ثابت کیا ہوا دو جلدوں میں مطبع مجتبائی دہلی میں شنبہ ہجری میں چھپا ہوا مگر افسوس کہ مصنف حقانی روش کو چھوڑ کر قادیانی ہو گئے۔
۱۲	نور جادید	مولوی ابو منصور صاحب دہلوی معروف بہ امام فن مناظرہ اہل کتاب	یہ مبسوط کتاب مولوی صاحب کی عمدہ تصانیف میں ہے ۱۳۶ صفحوں پر شنبہ ہجری میں مطبع نصرۃ المطالع دہلی میں چھپی ہے اسکا جواب بھی آجنگ نہیں ہوا۔
۱۳	دولت فاروقی	ایضاً	یہ کتاب بیت المقدس اور ندیار سابقین کی تاریخ جو مگر مناظرہ کے لیے بہت مفید ہے۔
۱۴	حقوبت الضیغ	ایضاً	یہ رسالہ ہدایت المسلمین مولفہ پادری عماد الدین ڈیڑی کا جواب شنبہ ہجری میں دوبارہ ۱۲۶ صفحوں پر نصرۃ المطالع دہلی میں

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
			چھپا ہے اس پر کہیں کہیں پادری صاحب نے کچھ لکھا ہوتا اسکا جواب رسالہ محکمہ میں مولوی صاحب ممدوح نے دیدیا ہے ہدایت المسلمین کا دوسرا جواب مولوی حافظ ولی اللہ صاحب لاہوری نے بھی لکھا تھا اسکا نام رحیم الشیاطین ہے مگر دیکھنے میں نہیں آیا اس کا تیسرا جواب مولوی طفیل احمد صاحب سسوانی نے لکھا ہے اثبات الحق اسکا نام ہے۔
۱۵	رقیمۃ الوداد	مولوی ابو منصور صاحب موصوف	یہ رسالہ منشی صفدر علی صاحب کے نیاز نامہ کا مختصر جواب ہے ۱۲۹۰ ہجری میں تیسری مرتبہ ۴۴ صفحات پر نصرة المطالع دہلی میں چھپا ہے۔
۱۶	استیصال سیح الدجال	ایضاً	یہ جواب ہے رسالہ سیح الدجال مؤلفہ راجندر عیسائی کا ۱۲۹۱ ہجری میں ۶۷ صفحات پر نصرة المطالع دہلی میں چھپا ہے اسکا جواب بھی اب تک نہیں ہوا۔
۱۷	انعام عام	ایضاً	یہ رسالہ آئینۃ اسلام مؤلفہ پادری رجب علی کا جواب ہے اس میں عیسائیوں کے بت سے فرقوں کا بیان ۱۲۹۰ ہجری میں ۸۴ صفحات پر مطبع فاروقی دہلی میں چھپا ہے۔
۱۸	اعزاز قرآن	ایضاً	یہ رسالہ ماسٹر راجندر عیسائی کے اعجاز قرآن کا جواب ہے ماسٹر صاحب کے اس رسالہ کا دوسرا جواب مجمعہ فرقہ ہے مولوی الفت حسین صاحب کی تالیفات سے۔



نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
۱۹	افحام الغصام	ایضاً	یہ رسالہ جان راجر صاحب کے رسالہ تفتیش المسام کا جواب ہے ۱۲۹۳ ہجری میں ۱۲۸ صفحات پر نصرۃ المطالع دہلی میں چھپا ہے جان صاحب نے پیروم نہیں مارا۔ اسی کتاب کا ایک دوسرا جواب ہمارے دوست مولوی حافظ محمد العدل صاحب ساکن ٹہلک نے بھی لکھا ہے۔
۲۰	میزان المیزان	ایضاً	یہ کتاب پادری فنڈر کی میزان الحق کا جواب ہے نصرۃ المطالع دہلی میں چھپی ہے مولانا رحمۃ اللہ صاحب نے بھی اس کا جواب لکھا تھا جس کا نام محمد ل اعوجاج المیزان ہے مگر چھپا نہیں۔
۲۱	مصلح الاربار	ایضاً	یہ رسالہ پادری فنڈر کے مفتاح الاسرار کا جواب ہے مولوی سید ولد ار علی صاحب مجتہد لکھنوی نے بھی اس کا جواب لکھا تھا جس کا نام کشف الاستار ہے
۲۲	سبیل نجات	ایضاً	یہ رسالہ پادری فنڈر کے طریق النجات کا جواب ہے۔
۲۳	حرز جان	ایضاً	یہ رسالہ مسٹر عبد اللہ اتم صاحب عیسائی کے رسالہ اہلیت قرآن کا جواب ہے ۱۲۹۷ میں ۲۰ صفحہ پر نصرۃ المطالع دہلی میں چھپا ہے۔
۲۴	توسیل القسین	ایضاً	یہ جواب ہو رسالہ اصل وافریش وزوال دین محمدی کا
۲۵	تخطیہ	ایضاً	یہ جواب رسالہ اندرون بیل مروجہ قدیم مولفہ مسیحیہ اللہ اتم کہے۔ یہ سب کتابیں چھپ گئی ہیں

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
۲۶	صیانت الانسان عن مساوین الشیطان	مولوی حافظ ولی صاحب مرحوم لاہوری	یہ رسالہ عمدہ جواب ہے پادری عماد الدین کے رسالہ تحقیق الایمان کا لاہور میں چھپا ہے پادری صاحب کے اس رسالہ کے کئی جواب ہوئے ہیں ایک جواب اس کا معیار تحقیق نہایت عمدہ ہے اور ایک جواب اس کا حقیق الایقان ہے۔
۲۷	ابحاث ضروری	ایضاً	یہ مختصر رسالہ اسم باسے ہر ضروری باتیں مناظرے کی آہٹیں میں ۱۳۸۸ھ ہجری میں مطبع مصطفائی لاہور میں چھپا ہے۔
۲۸	برائین احمدیہ	مرزا غلام احمد صاحب رئیس قادیان	اس مبسوط کتاب میں پہلے تو صرف مذہب اسلام کی حقیقت ثابت کی تھی جب اسکی عام پسندیدگی سے مصنف کے خیال نے پرواز کیا تو مسیح موعود ہونے کا دعویٰ بھی کیا۔ پہرہ کتاب خیالی الہامات کا ذخیرہ بھی ہو گئی۔ مگر عیسائیوں کے مقابلہ میں جو کچھ لکھا گیا اسکا جواب کسی پادری سے نہ ہو سکا۔
۲۹	حجة الاسلام	مولانا مولوی محمد قاسم صاحب مرحوم	اس میں پرزور تقریر سے اثبات توحید و رسالت و حقیقت مذہب اسلام کیا گیا ہے ۷۸ صفحوں پر مطبع فاروقی دہلی میں چھپا ہے۔
۳۰	تفکوی منہجی	ایضاً	اس میں وہ بحث ہے جو مولانا ممدوح اور پادری نولس صاحب کے درمیان میلہ قد شناسی واقع شاہجہاں پور میں ہوئی تھی اول سے مولوی ہاشم علی صاحب نمبر ۲۹ کے ۱۳۹۳ھ ہجری

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
			میں ۲۲ صفحات پر مطبع ضیائی میرٹھ میں طبع کرایا ہے۔
۳۱	فضائل الاسلام فی ذکر خیر الانام المعروف بتاریخ محمدی	مولوی محمد فیروز الدین صاحب دسکوی متخلص بہ فیروز	یہ کتاب عمدہ جواب ہے پادری عماد الدین کے اُن ناپاک خیالات و فاسد گمانات کا جس کا نام انھوں نے تواریخ محمدی رکھا ہے مولوی صاحب نے جو کچھ لکھا ہے وہ علی العموم اقوام غیر کے مصنفین کی کتابوں سے جمع کیا ہے مولوی صاحب مدرس اول فارسی ڈسٹرکٹ اسکول سیالکوٹ کے ہیں جس کی سیکورز یادہ تفصیل دریافت کرنی منظور ہو وہ مولف صاحب سے دریافت کرے پادری صاحب کی اس کتاب کا جواب مولوی چراغ علی مرحوم صاحب بھی دیا ہے جس کا نام تخلیقات ہے ۱۹ صفحات پر مطبع منشی اصغر علی مالک اخبار مخبر صادق لکھنؤ میں ۱۳۵۲ھ میں چھپا ہے۔
۳۲	تنزیہ الفرقان	مولوی سید محمد صاحب مدرس بانی اسکول علی گڑھ	یہ نہایت عمدہ جواب ہے پادری عماد الدین کے اُن اعتراضات کا جو انھوں نے ہدایۃ المسلمین میں قرآن مجید پر کیے ہیں مطبع مفید عام آگرہ میں ۱۹۴۰ء صفحات پرتشتمع میں چھپا ہے اس کا جواب پادری عماد الدین نہیں دیا مگر ہدایت المسلمین مرمت شدہ کے عنوان پر محض ناراست دعویٰ اسکے جواب میں لکھا گیا ہے اور اس کا نام جواب نہیں کہ کسی مقام پر کچھ کہا یا ہو اور جس امر کے متعدد جواب دیے تھے اُن میں ایک پر کچھ حرف گیری کر دی اور وہ بھی غلط۔

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
۳۳۴	مختصر سراج مکتبہ مدنی نوری	مولوی غلام ننگیر صاحب قصوری	یہ رسالہ پادری عماد الدین کے نغمہ طنہوری کا عمدہ جواب ہے ۸۰ صفحوں پر مطبع سوسائٹی بریلی میں چھپا کر دوسرا جواب اسکا مولوی ابوالمنصور صاحب نے لکھا ہے جو ۱۲۹۹ ہجری میں ۳۲ صفحوں پر سیور پریس دہلی میں چھپا کر جسکا نام <b>کن داودی</b> ہے دوسرا جواب مولوی سید علی محمد صاحب حیدر لکھنوی نے لکھا ہے جو ۱۲۹۹ ہجری میں ۶۴ صفحوں مطبع سینی انکھنوی میں چھپا ہے اسکا نام بھی <b>کن داودی</b> ہے چوتھا جواب اسکا راقم نے لکھا ہے جو ۱۲۹۹ ہجری میں ۶۲ صفحوں پر مطبع کوہ نور لاہور میں چھپا ہے جسکا نام <b>ترانہ تجازی</b> ہے اصل میں یہ رسالہ ان ہوالو کا جواب ہے جو پادری عماد الدین نے نغمہ طنہوری میں کی کل لغویات سے تعرض نہیں کیا مگر ان سب کے جواب سے پادری صاحب عاجز رہے۔
۳۳۵	صد اہل قرانی از کتبہ بانی	مولوی محمد سلیم صاحب	یہ رسالہ سر ولیم مہر صاحب کے رسالہ شہادت قرآنی کا جواب ہے اختیار منشور محمد علی کی جلد ۲ مطبوعہ ۱۲۹۹ ہجری میں چھپا کر
۳۳۶	القصائد الاقلام	ایضاً	یہ عمدہ رسالہ بطور ریویو ثانیہ الکتب کا جواب ہے منشور محمد علی کی جلد ۲ میں چھپا ہے۔
۳۳۷	اعظم الالسلام	ایضاً	اس میں وہ مناظرہ مندرج ہے جو درمیان مولوی صاحب مدوح اور منشی الطاف مسیح صاحب کے رائے بریلی میں ہوا تھا جس پر منشی صاحب مشرف باسلام ہو اچھا رسالہ ۷۸ صفحوں پر ۱۲۹۹ ہجری میں مطبع

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
			فیض منبع بریلی میں چھپا ہے یہ تینوں رسالے بھی ایک لا جواب ہیں۔
۳۷	تائید الفرقان	مولوی محمد علی صاحب مراد آبادی	یہ رسالہ محبوب سیح صاحب عیسائی کے مرآة القرآن کا جواب ہے منشی عبد الباقی کے نام سے ۷۲ صفحات پر چھپا ہے۔
۳۸	کشف الاوهام	ایضاً	یہ رسالہ تحفۃ الاعم مولفہ محبوب سیح کا جواب ہے اس میں حجر اسود کی بحث ہے ۵۶ صفحات پر چھپا ہے محبوب سیح صاحب اب عیسائی نہیں رہے۔
۳۹	شہادۃ البینین برسالۃ السیر المصلین	ایضاً	یہ مبسوط رسالہ پادری رجب علی صاحب کے رسالہ شریفین کا جواب ہے ۱۳۰ صفحات کلاں پر لکھا ہوا راقم کے پاس موجود ہے دوسرا جواب اسکا تحقیق المائلۃ فی الذبۃ والرسالۃ ہے مولف اسکے مولوی قاضی سرفراز علی مرحوم شاہ جہانپوری ہیں۔ تیسرا جواب اسکا مرزا محمد صاحب جالندہری نے لکھا ہے جسکا نام نور محمدی ہے مطبع بحر الاسلام بنگلور میں چھپا ہے ۸۲ کو بکتا ہے ان رسالوں کا بھی جواب نہیں ہوا۔
۴۰	تعریف القرآن	مولوی عبد الحق صاحب دہلوی تحف تفسیرانی	یہ عمدہ جواب ہے ماسٹر راجندر کے رسالہ تحریف القرآن کا ۶۰ صفحات پر مطبع مجتبائی دہلی میں ۱۹۱۷ء ہجری میں چھپا ہوا سپر بھی کسی کچھ نہیں لکھا۔
۴۱	اجلی برہان بتمجید القرآن		یہ مبسوط کتاب عدم ضرورۃ القرآن مولفہ پادری ٹھاکر صاحب کا جواب ہے منشور محمدی کی جلد ۱۶ مطبوعہ ۱۳۱۷ء ہجری سے

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
			اسکا چھپنا شروع ہوا ہے۔ مگر پتہ بول کا نام ظاہر نہیں کیا گیا
۴۲	غایۃ الشونجج البح المبرور	مولوی محمد شاہ صاحب مرحوم لکھنؤی	یہ عمدہ رسالہ اسرار حج کے بیان میں ہر عیسائیوں وغیرہ کے شبہات کا خوب جواب دیا ہوا اول مرتبہ ۱۲۹۳ ہجری میں مطبع دار السلطنت کلکتہ میں چھپا تھا دوبارہ منشی نول کشور نے ۱۲۹۲ ہجری میں ۳۴۴ صفحات پر چھاپا ہے طالب کو مالک مطبع سے طلب کرنا چاہیے۔
۴۳	فیض معظم ایضاً		اسمیں اُس اعتراض کا جواب ہے کہ خدا تعالیٰ نے بہشت کی نعمتوں میں مرد اور عورت کو یکساں نہیں کیا ۵۷ صفحات پر ۱۲۹۳ ہجری میں مطبع نظامی کانپور میں چھپا ہے۔
۴۴	اجوبہ عجیب ایضاً		اسمیں مختلف سوالوں کے تحقیقی جواب ہیں کثرت از دلچ و طلاق و ازالہ نجاست ظاہری کی بحث بھی اسمیں ہے ۵۷ صفحات پر مطبع منشی نول کشور میں ۱۲۹۲ ہجری میں چھپا ہے اسپر بھی کسی عیسائی نے قلم نہیں اٹھایا۔
۴۵	شق القمر المعجزۃ سید البشر	مولوی محمد عبداللہ صاحب مدرسہ صوتیہ کلکتہ	یہ عمدہ رسالہ معجزہ شق القمر کے اثبات میں ہوا ہر ایک مخالف کو کافی جواب دیے ہیں ۱۰۰ صفحات پر مطبع مفید عام آگرہ میں چھپا ہوا نہ طبع نہیں لکھا گیا غالباً ۱۲۹۱ ہجری اسکے بعد چھپا ہے
۴۶	السيف الهندی علی معذرات الہندی	ایضاً	یہ رسالہ عربی زبان میں رسالہ معذرات ہندی کا جواب ہے جو لندن سے ہندوستان میں بھیجا گیا تھا ۲۰ جزو میں ہے مگر اب تک چھپا نہیں ہے مولوی صاحب ممدوح

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
			عربی فارسی انگریزی عبرانی وغیرہ متعدد زبانیں جانتے ہیں نہایت لائق شخص ہیں کئی رسالے اس فن میں لکھے ہیں۔
۴۷	ارشاد النبی الی اسم النبی	مولوی عبدالحق مدرسہ رسولیہ کلکتہ	اس رسالہ میں ثابت کیا کہ حجی نبی کی پیشین گوئی کے مصداق حضرت محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام ہیں۔
۴۸	اعلام الاجارو الاعلام النبیین عند اللہ الاسلام	مولوی عبدالباقی صاحب سہسوانی	اس کتاب میں مذہب اسلام اور مذہب عیسوی کا مقابلہ کر کے اسلام کی افضلیت ثابت کی ہے اس عمدہ طرز میں یہ اول کتاب ہے، ۱۹ صفحوں پر ۱۲۹۳ ہجری میں مطبع ایڈولکیشن پریس آگرہ میں چھپی ہے۔
۴۸	احسن الکلام فی رد مخالفات الاسلام	حافظ احمد الدین صاحب لاہوری	اس رسالہ میں اثبات نبوت حضرت سرور انبیاء محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کیا گیا ہے ۲۷ صفحوں پر مطبع مغیرہ عام لاہور میں چھپا ہے۔
۴۹	دعوة الحق	مولوی احمد علی صاحب واعظ دہلوی مقیم لاہور	یہ رسالہ کئی حصوں میں ہوا اس کا نمبر مطبع گلشن رشیدی ونمبر مطبع گلزار محمدی لاہور میں چھپا ہوا ان دونوں نمبروں میں کفارہ مسیح کا بطلان ہے۔
۵۰	شہادۃ الاسلام	ملکیم نواز منگل صاحب	یہ رسالہ اثبات نبوت حضرت سرور انبیاء میں اچھا لکھا گیا ہے ۱۲۳۲ ہجری میں ۳۲۲ صفحوں پر نصرة المطالع دہلی میں چھپا ہے۔
۵۱	دعوة الاسلام	عاجی مولوی یوسف صالح صاحب راندیری	اس رسالہ میں مختلف اعتراضوں کے جواب ہیں ۸۸ صفحوں پر ۱۳۳۲ ہجری میں مطبع نصرت المطالع دہلی میں

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
			تھوٹے نسخے چھپے تھے اور اسکے مولف پر جوش اور عالی ہمت نے مفت تقسیم کیے تھے پراس کا ترجمہ انگریزی میں چھپوا کر یورپ اور ہند میں تقسیم کیا۔
۵۲	نیر اعظم	مولوی اشرف علی صاحب سلطان پوری	اس رسالہ میں مذہب اسلام کی حقیقت اور محمد مصطفیٰ کی نبوت کے دلائل مختصر طور سے بیان کیے ہیں ۶۹ صفحات پر مطبع بہار جنت کپور تھلہ میں سنہ ۱۲۸۵ ہجری میں چھپا ہے۔
۵۳	خطبات احمدیہ	سید احمد خان خان بہادر مرحوم کے بی۔ ایس۔ آئی۔	اس کتاب میں بارہ خطبے علیحدہ علیحدہ مضمون میں ہیں اور ان شبہات کا خوب جواب دیا ہے جو یورپین عیسائیوں خصوصاً سرولیم میور صاحب نے کئے تھے اگرچہ اس میں بعض مضامین اہل سنت کے خلاف ہیں مگر عیسائیوں کے لیے مسکت ہیں یہ کتاب انگریزی زبان میں سنہ ۱۲۸۵ء میں لندن میں چھپی ہے اور سنہ ۱۲۸۸ء میں اردو میں علی گڑھ میں چھپی ہے
۵۴	تنقید الکلام فی احوال شارع الاسلام	سٹر سید امیر علی صاحب بیر ستر علی	یہ اردو ترجمہ ہے سید صاحب کی انگریزی کتاب کا اگرچہ یہ کتاب حضرت سرور انبیاء کی سیرت میں ہے مگر ایسے طرز سے لکھی گئی ہے کہ مخالفین سے شبہات دفع ہو جاتے ہیں اور اسلام کی افضلیت ثابت ہوتی ہے مطبع جعفری لکھنؤ میں ۳۰۲ صفحات پر مشتمل ہے چھپی ہے۔



نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
۵۵	حمایۃ الاسلام	گارڈ فری ہیگنس صاحب	اصل میں یہ اردو ترجمہ بر گارڈ فری ہیگنس کی انگریزی کتاب اپالوجی کا اور ششہ ص ۱۱ میں مطبع صدیقی میں ۱۲ صفحوں پر چھپا ہے اگرچہ اسکا مؤلف عیسائی تھا مگر چونکہ محقق اور آزاد طبیعت کا شخص تھا اسلئے اسلام کی خوبیوں کے اقرار کرنے پر مجبور ہو گیا اور اپنے متعصب ہم مشربوں کے الزام کو مذہب اسلام سے اٹھایا۔ ان کتابوں کی کاپی جو اب کسی عیسائی نے نہیں دیا
۵۶	موبد الاسلام یا مظاہر الحق	جان ڈیون پورٹ صاحب	اصل میں یہ بھی دونوں اردو ترجمے ہیں صاحب مذکور کی انگریزی کتاب اپالوجی کے پہلا ترجمہ ششہ میں جہلی میں اردو میں لکھنؤ میں چھپا ہے اسکا مؤلف بھی اگرچہ عیسائی برگر مصنف مزاج ہونیکو وجہ سے متعصب عیسائیوں کے الزامات کو باٹھائے ہیں
۵۷	بشارات محمدی	مولوی رحم الہی صاحب سنگھوری	اس میں اثبات نبوت محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کیا گیا ہے بالخصوص محمد ضیق اور جدید کی بشارات سے انحضرت کے بہت سے خصوصیات کو ان کتابوں سے ثابت کیا ہے مطبع لٹیری سوسائٹی بریلی میں ۲۸۲ صفحوں پر ششہ جہلی میں دوسری مرتبہ چھپی ہے۔
۵۸	ہشت کونسل مشورہ بزرگے ہما	حکیم محمد حسن ہاداد	اس رسالے میں چند مذاہب خصوصاً مذہب عیسوی کے

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
			مقابلے میں حقیقت مذہب اسلام ثابت کی ہر شے ہجری ۳۲ صفحوں پر دہلی میں چھپا ہے۔
۵۹	اعزاز عیسوی	مولوی حاجی محمد حسین	یہ رسالہ پادری ٹھاکر داس صاحب کے مایہ فخر یعنی رسالہ صاحب غلیظ آبادی
۶۰	مراسلات مذہبی شیخ مولانا بخش صاحب	چودہری کانپوری	اس میں بعینہ وہ مناظرہ تحریری ہے جو ششہ ۱۸۷۱ء میں درمیان چودہری صاحب و پادری فیلڈبریو صاحب کے ہوا تھا اس میں چار مطالب کو سلیس عبارت میں اچھے طور پر بیان کیا ہوا اول البطلان کفارہ دوم بیل کے الہامی ہونے کا بطلان سوم قرآن مجید میں تغیر و تبدیل نہ ہونے کا ثبوت۔ چہارم حضرت سرور انبیا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا اثبات اور چند مشہور اعتراضوں کے جواب بھی ہیں ششہ ۱۸۷۱ء میں صفحوں پر نامی بریس کانپور میں چھپا ہے۔
۶۱	تکمیل الا دیان بحاکم القرآن ملقب بآئینہ اسلام		یہ رسالہ راقم کا ششہ ۱۸۷۱ء ہجری میں ۹۸ صفحوں پر مطبع نامی کانپور میں چھپا ہوا اصل میں یہ نیاز نامہ کے اختلاف چہارم کا جواب ہے اس میں تعلیم محمدی کی عمدگی نمونے کے طور پر دکھائی گئی ہے نایاب ہے۔
۶۲	دفع التلیسات		راقم نے اس کتاب کے دو حصے کیے ہیں پہلے میں تعلیمات

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
			مؤلفہ پادری عماد الدین کا جواب ہزار تین مستحکم دلیلوں سے اثبات نبوت حضرت محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کیا ہے یہ حصہ پہلی مرتبہ سنہ ۱۲۷۱ھ ہجری میں ۱۷۲ صفحات پر مطبع نامی کانپور میں چھپا ہے اور دوسری مرتبہ دہلی میں ۱۸۰۰ قیمت سے شہر مونگیر محلہ مخصوص پور میں حاجی لیاقت حسین سے مل سکتا ہے۔
۶۳	پیغام محمدی		یہ کتاب ہے جسکے ضمیمہ میں یہ فہرست لکھی جاتی ہے اگرچہ یہ کتاب نیاز نامہ مولفہ منشی صفدر علی صاحب عیسائی اور پادری ٹھاکر داس صاحب کی عدم ضرورت قرآن کا جواب ہے مگر اہل تحقیق دریافت کریں گے کہ فی نفسہ ایک مستقل کتاب ہے جس میں ہر ایک مطلب پر محققانہ طور سے بحث کی گئی ہے اس سے چھپے ہوئے عرصہ دراز ہو گیا مگر کوئی پادری جواب نہیں دے سکا۔
۶۴	عصمت الانبیاء	مولوی غلام نبی صاحب اہل سنت	یہ رسالہ عیسائیوں کے رسالہ نبی معصوم کا جواب ہے اس میں عہدگی سے انبیاء کا معصوم ہونا ثابت کیا ہے مطبع ریاض ہند میں چھپا ہے اس رسالہ کا دوسرا جواب مولوی ابو المنصور صاحب نے لکھا ہے اس کا نام مرصوم ہے۔
۶۵	تصدیق الاسلام	ایضاً	اس مختصر رسالہ میں توریت و انجیل سے حقیقت اسلام کا ثبوت دیا ہے مطبع محمدی میں چھپا ہے
۶۶	تحقیق الاسلام	ایضاً	یہ رسالہ مطبع ریاض ہند میں چھپا ہے باقی کیفیت اسکی مثل رسالہ سابق کے ہے۔

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
۶۷	معجزات محمدیہ	مولوی غلام نبی صاحب	اس رسالہ میں تین قسم کے معجزات محمدیہ قرآن مجید سے مختصر طور سے بیان کئے ہیں یعنی معجزات علمی اور معجزات قدرتی اور معجزات عقلی اور آخر میں چند اہل یورپ کی شہادتیں حضرت محمد مصطفیٰ کی طرح میں نقل کی ہیں مطبع ریاض ہند امرت سر میں ۲۴ صفحات پر مشتمل ہے۔
۶۸	حقیقت اصلیت جہاد	ایضاً	اسکی کیفیت نام سے ظاہر ہے قیمت اسکی ۲ ہجریہ پانچول رسالے امرت سر میں مولوی غلام نبی صاحب کتب فروش کی دکان سے ملتے تھے
۶۹	ضیاء النورین	مولوی سید نصرت علی صاحب	یہ رسالہ پادری ٹھاکر داس صاحب کے رسالہ سیرت المسیح والحمد کا جواب ہے منشور محمدی کی جلد ۱۰ نمبر مطبوعہ ۵ محرم الحرام سے اسکا چھپنا شروع ہوا تھا اور شاید نصرت المطالع دہلی میں علیحدہ بھی چھپا ہے۔
۷۰	القول النجفی فی زی المحمد والمسیح	مولوی علیم سید محمد غوث علی صاحب گورکھپوری	یہ رسالہ بھی پادری ٹھاکر داس کے رسالہ مذکور کا تحقیقی جواب ہے ۱۳۰ ہجری میں ۲۷ صفحات پر مطبع لطیف الاخبار گورکھپور میں چھپا ہے یہ سب کتابیں بھی اب تک لا جواب ہیں۔
۷۱	منشور محمدی		۱۲۸۹ ہجری میں جب پادری صاحبوں نے اسلام پر چاروں طرف سے حملہ شروع کیا اوکتابوں اور رسالوں کے علاوہ متعدد اخباروں میں اعتراض کرنا شروع کیے اُسوقت یہ اخبار جاری ہوا اور اپنی راست بیانی سے طالبین حق کی

حق خانی کا مژدہ دیا اور متعدد اخباروں کے جواب دیتا رہا آخر کو عیسائیوں کے کئے اخبار  
 لا جواب ہو کر بند ہو گئے اور بہت سے گم گشتہ راہ ہدایت پڑ گئے مگر افسوس کہ باوجود اس  
 نفع کثیر اور حمایت اسلام کے جو اس اخبار سے غمور میں آئی ہمارے بھائیوں نے اسکی  
 کچھ قدر نہ کی لہذا بجائے ترقی الیہ اتسار ہوا کہ بند ہو گیا اور کسیکو توجہ نہ ہوئی اللہ تعالیٰ  
 پھر اسے جاری کرے۔ اس فہرست میں اگرچہ خانہ کتاب میں آئے کتابوں کا نام لکھا گیا  
 مگر سولہ کتابوں کے نام ضمناً آگئے ہیں اس حساب سے ۷۰ کتابوں کے نام اسمیں لکھے گئے  
 اور اگر اخبار منشور محمدی کے ہر ایک جلد کو علیحدہ کتاب شمار کیا جائے تو ۱۰ کتابیں کہہ سکتے ہیں  
 ہمارے دوست نے مراسلات مذہبی میں ۱۰ کتابوں کے نام لکھے ہیں مگر اسمیں منشور محمدی  
 ایک ہی شمار کیا ہے اور پانچ کتابوں کے نام میری فہرست میں ایسے ہیں جو اسمیں نہیں  
 ہیں لہذا میرے حساب سے کل کتابیں ۱۱۲ ہوئیں اور بعد لکھنے اس فہرست کے پانچ چہرہ  
 کتابوں کے نام اور بھی میری نظر سے گزرے ہمارے بھائیوں کو یہ امر موجب مسرت  
 ہو سکتا ہے کہ باوجود ان کے کمال بے توجہی اور بے سرو سامانی کے اس قدر کتابیں لکھی  
 گئیں جن میں سے اکثر کتابوں کا جواب اب تک کسی عیسائی نے نہیں لکھا باوجودیکہ ہر طرح کا  
 سامان موجود ہے اور کامل طور سے توجہ کی جاتی ہے الحمد للہ علی ذلک اب خیال کرنا چاہئے  
 کہ اگر ہمارے علما اور ائمرا عیسائیوں کے اٹھواں حصہ بھی توجہ کریں تو کیا حال ہو۔ اس  
 فن کے شائقین کے خدمت میں التماس ہے کہ ان ۱۰ فہرستوں کے علاوہ جب انھیں  
 اور نام معلوم ہوں تو ضرور ہے کہ ان فہرستوں پر اضافہ کر کے انھیں مشہر کرتے رہیں تاکہ  
 قوت اسلام کا حال مخالفین کو معلوم ہوتا رہے۔

### التماس

جو ذی علم بنظر حمایت اسلام مناظرہ اہل کتاب کی طرف توجہ رکھتے ہیں وہ نہایت وقار کے

لائق ہیں کیونکہ وہ اسلام اور اہل اسلام کے بہت بڑے سپر ہیں ہمارے غافل بھائی  
 مسلمان دشمنانِ دین کے کارروائیوں اور کوششوں سے ہرگز واقف نہیں ہیں وہ  
 نہیں جانتے کہ کس کس طرح پُرانگو جال میں پھانسنے کی تدبیریں ہو رہی ہیں اور کس کس  
 عنوان سے مقدس مذہب اسلام کو شکست دینا چاہتے ہیں اور کس کس مکر و فریب سے ہمارے  
 پیارے ایمان کو برباد کر نیکا قصد رکھتے ہیں ان تدبیروں میں زیادہ خوفناک لڑکیوں کے  
 مدرسے ہیں جو مشن کے طرف سے جاری ہوئے ہیں اور گھروں میں مسوں کا آنا جو تعلیم کے  
 پردہ میں نعمتِ ایمان کو چھیننے آتی ہیں اہل اسلام کو ان سے نہایت پرہیز کرنا چاہیے ان  
 فریبوں سے کم و بیش وہی واقف ہوتے ہیں جنکو اس مناظرہ کی طرف میلان ہے اور حمایت  
 اسلام کا انہیں شوق ہے اور حتی الوسع ان سے بچانے کی کوشش کرتے ہیں نہایت تعجب  
 اور افسوس اُن بزرگ علما پر ہے جو اس نازک وقت میں اس ضرورت شدید کی طرف توجہ  
 نہیں فرماتے اور اس فن کو اور اس فن کے مشغول کو حقارت کی نظر سے دیکھتے ہیں اور نوبے کا  
 سمجھتے ہیں میں اُنکی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ مخالفوں کو جواب دینا اور امرِ حق کا ثابت کرنا  
 اور اُن کو الزام دینا اگر بیکار ہمارے گا تو نعوذ باللہ خدا اور رسول پر الزام آئے گا کیونکہ اللہ تعالیٰ  
 قرآن مجید میں مشرکین سے اور یہود و نصاریٰ سے بہت کچھ مناظرہ کیا ہے اور اُنکو الزام  
 دیے ہیں اسوجہ سے ہمارے علمائے جہاں علوم قرآن مجید بیان کیے ہیں اُن میں  
 ایک علم مناظرہ بھی داخل کیا ہے حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ باب اول فوز الکبیر میں  
 تحریر فرماتے ہیں۔ ان معانی القرآن المنطوقۃ لا تخج عن خمسة علوم و علم الاحکام  
 و علم المناصحة و الہد علی الفرق الضالۃ الامراج من الیہود والنصاری و المشرکین و  
 المنافقین الخ۔ اور جب کفار مکہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بھوکے تو آپ نے  
 صحابہ کرام سے اسکا جواب دلایا اور حسان بن ثابتؓ کا جواب پسند آیا اور اُنکی ایسی وقعت  
 کہ اپنے روبرو انہیں بلندی پر یعنی منبر پر بٹھایا اور جواب پڑھوایا یہاں سے کیسی وقعت

اس فن کی اور اس فن میں جہارت رکھنے والوں کی ثابت ہوتی ہے جو صاحب اس فن کو اس وقت میں بے کار خیال کرتے ہیں وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں اسکا بیکار ہونا زیادہ سمجھتے ہونگے کیونکہ اسوقت توسطوت الہی اور قہر خداوندی نے مخالفین نے دفع شر کے لیے تلوار کو میان سے نکال رکھا تھا اور مناظرہ سنائی درپیش تھا پہر بظاہر مناظرہ ربانی کی کیا حاجت تھی مگر حقیقت حال یہ ہے کہ فہمائش اور ثبوت امر حق کے لیے مناظرہ ربانی اور بہ مجبوری دفع شر کے لیے مناظرہ سنائی تھا اسوقت میں مناظرہ سنائی کی گنجائش نہیں ہے مگر ثبوت امر حق کیلئے مناظرہ ربانی کے زیادہ تر ضرورت ہے یہ خیال کرنا کہ ہمارے مناظرہ سے کیا ہوتا ہے ہدایت اللہ کی طرف سے ہے اور اس خیال سے اس فن کو بیکار سمجھنا سخت ناقصی ہے اس میں شبہ نہیں کہ ہدایت اللہ کی طرف سے ہے مگر غور کرنا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ نے خلق کی ہدایت کے لیے انبیاء کو مبعوث فرمایا اور ان پر ہدایت و تبلیغ کو فرض کیا انکی پیروی کرنے والوں کو مراتب عالیہ دینے کا وعدہ فرمایا اور نہ ماننے والوں کو سخت عذاب کا مستحق ٹھہرایا پہر اگر اسی پر قناعت کرنا کافی تھا کہ ہدایت اللہ کی طرف سے ہے تو یہ باتیں بے کار ٹھہرتی ہیں نعوذ باللہ منہ آپ یہ آپ ہی خیال کریں کہ اللہ اور رسول کی باتوں کو بیکار اور لغو سمجھنا کیسا ہے اصل بات یہ ہے کہ یہ عالم اسباب ہے خدائے تعالیٰ نے اس عالم میں ہر ایک امر کے لیے ایک سبب ٹھہرا رکھا ہے جو کچھ وہ کرتا ہے سبب کے پر وہ میں کرتا ہے لہذا ہمیں نہایت ضرور ہے کہ سبب کی پابندی کریں المختصر بہار افرض یہ ہے کہ مخلوق خدا کی خیر خواہی اور ہدایت کے لیے جس طرح ہوسکے زبان سے ہاتھ سے پیر سے کوشش کریں اور جو نہ سمجھے اور نہیں سمجھائیں اور اس پر قناعت نہ کریں کہ ہدایت اللہ کی طرف سے ہے ہماری کوشش بیکار ہے اور اگر اثر کم دیکھیں تو ہمت کو نہ ہاریں بلکہ حضرت نوح علیہ السلام کے حال کو یاد کریں کہ اللہ تعالیٰ نے انھیں ہدایت خلق کیلئے مبعوث فرمایا اور انھوں نے سارے نوے برس تک لوگوں کو ہدایت کی اور اس مدت حد از میں کل انسی مرد و عورت ایمان لائے

اب اگر اس عرصہ دراز کی کوشش کو اور اُس کے ثمرہ کو مقابلہ کیا جائے تو کس قدر کمی معلوم ہوتی ہے مگر رحمت خداوندی دیکھنا چاہیے کہ صرف انہی ہی آدمی کی ہدایت کے لیے ایک پیغمبر مبعوث کیا۔ اس وقت میں غفلت و نسیان اور تقصیر کتب سے صرف یہی اثر خیال کرنا چاہیے کہ غیر مذہب و فلسفہ دین اسلام کو قبول کر لیں بلکہ بہت بڑا فائدہ اس سے یہ رہے کہ بہت سے نادان قہرے مسلمان بلا کلمۃ ابدی سے بچتے ہیں اور دشمنان دین کے شبہات اور مکائد اُن کے فکریہ میں اثر نہیں کرتے۔ اول توجہ انہیں معلوم ہو جاتا ہے کہ ہمارے علما مقابلہ میں جواب دہ رہے ہیں اور یہ کئی کتابیں عیسائیوں وغیرہ کے جواب میں لکھی گئی ہے۔ تا انہیں اطمینان ہو جاتا ہے اور اُن کے دلیں خطرہ آتا ہی نہیں اور اگر کسی کے آیا بھی تو اپنے واعظوں کے بیان سے یا اس فن کی کتابوں کے دیکھنے سے رفع ہو گیا دوسروں کے مسلمان کرنے سے اپنے بھائی مسلمانوں کو ہلاکت ابدی سے بچانا بہت زیادہ اہم ہے۔ مگر یہ امر خطرناک ہے کہ اس اہم کام کے طرف اکثر وہی صاحب متوجہ ہیں جو بایہ علمی کم رکھتے ہیں اور کوئی ذی علم کامل کا مددگار بھی نہیں ہوتا اس صورت میں خوف یہ ہے کہ اگر مقابلہ میں کوئی ذی علم آگیا اور معمولی باتوں کو سوا کچھ اور اُس نے دریافت کیا تو بجز بند ہو جانے کے یا لایعنی بحث کرنے کے معقول جواب نہ بنے گا اور تو ہیں اسلام ہوگی پھر کیا اس امانت کی جواب دہی علما کے ذمہ نہ ہوگی بیشک ہوگی کیونکہ یہ انہیں کا کام تھا انہوں نے کیوں ترک کیا اور کس لیے کمزوروں کی مدد کی اسوجہ سے ضرور ہے کہ علما اس طرف توجہ فرمائیں اور جس طرح اور علوم پڑھایا کرتے ہیں اسے بھی پڑھائیں پہلے زمانہ کا جو علم کلام ہے وہ اسوقت کارآمد نہیں جن فرقوں کا رد اُس میں ہے اُن کا وجود دنیا میں ناپید ہے پھر اُن کے روکے درپے ہونا اپنے بیش بہا وقت کو رائیگاں کرنا بڑا اسوقت میں اُس علم کلام کو پڑھنا پڑھانا چاہیے جسکی ضرورت اسوقت ہے۔ وہ فلسفہ نہ رہا جسکے رو میں ہمارے بزرگ علما متقدمین نے جافشانیاں کی تھیں وہ گمراہ فرقے دنیا سے ناپید ہو گئے جنکے اقوال کے ابطال میں ہمارے بزرگوں نے کارنمایاں دکھائے تھے



اے یاد گاران سلف جس طرح تمہارے بزرگوں نے اپنے زمانے کے گمراہ فرقوں کو جواب دیا تھا اور کتابیں تصنیف کر کے درس میں داخل کی تھیں اُسی طرح تم اپنے عہد میں اُن گروہوں کا رد کرو جو اس وقت دنیا کو گمراہ کر رہے ہیں۔ ہمارے اُن حضرات کو مناظرہ سے زیادہ تنفر ہے جو صوفیائے کرام کی پیروی کرتے ہیں اُن کا منظر بجا ہے ع ہر سخن در حق و ہر کلمہ مقام ہے و از حد ابتدا سے سلوک میں مقصود یہ ہوتا ہے کہ قلب ماسوائے اللہ سے خالی ہو جائے یعنی محبت الہی کے سوا دوسری شے کی محبت کیا دینی کا خیال بھی نہ رہے اس امر کے لئے ضرور ہے کہ نہایت کثرت سے اللہ کی یاد کی جائے اور اُسی طرف دھیان لگا رہے ایسی حالت میں تو بہت سے دینی امر بھی اُنہیں چھوڑنے پڑتے ہیں چنانچہ ماہرین علم سنو کہ ظاہر ہے اور علم مناظرہ دو وجہ سے اُن کی حالت کے منافی ہے ایک یہ کہ جب اس فن کی طرف توجہ ہوتی ہے اور خصوصاً جب کسی کا مقابلہ ہو جاتا ہے تو قلب کو ایسی کامل توجہ ہو جاتی ہے کہ اور طرف سے کچھ آتا ہے اور اس میں ڈوب جاتا ہے اور یہ امر اُن کی دعا کے نہایت منافی ہے کیونکہ اُن کا مقصود تو یہ تھا کہ ماسوائے اللہ کا خیال بھی نہ رہے اور یہاں شب و روز جواب و سوال کی فکر ہو جاتی ہے اور اُس میں نفس کو ایک قسم کا مزہ ملنے لگتا ہے۔ دوسرے یہ کہ مخالفین کے شبہات جو سراسر باطل ہوتے ہیں اُن میں بطلان کی ظلمت بھری ہوتی ہے لہذا اُنہیں دیکھنے اور بیان کرنے سے ایک طور کی تاریکی قلب میں آتی ہے جس طرح بد آدمی کی صحبت بڑا اثر پیدا کرتی ہے اسی طرح بُری کلام کا اثر بڑا ہوتا ہے جسکو ہم نے ظلمت کہا ہے اور حضرات مذکورہ کو نہایت اہتمام ہوتا ہے کہ قلب کو ہر ایک بُرے اثر اور ظلمت سے بچا دیں اسوجہ سے اُنہیں اس سے بچنا ضرور ہوتا ہے مگر یہ اُن کا اہتمام اُسی وقت تک ہے جب تک اُن کی حالت مستحکم نہیں ہو لیتی اور بعد استحکام اسکی ضرورت نہیں رہتی پھر اگر ظلمانی اثر پڑے تو ایسا ہی ہوتا ہے کہ کسی کو مکان صاف کرنے کی ضرورت پیش آئی تو بالضرور اُسے گرد و غبار میں آلودہ ہونا پڑتا ہے یا ڈاکٹر کسید کا

معالجہ کرے اور اسکی آلائش اسکے بدن پر لگے غرض کہ اس آلودگی میں اسکی مضرت نہیں ہوتی دھونے کے بعد صاف ہو جاتا ہے

الحاصل یہ بزرگ ایک وجہ خاص سے اس طرف توجہ کرنے سے معذور ہیں اور چونکہ انکی مقصود کے مضربے اسلئے وہ پسند نہیں فرماتے مگر ان کے پسند نظر مانے سے فی نفسہ یہ فن بُرا نہیں ہو سکتا بعض وقت عذر کی وجہ سے عمدہ غذا مضرب ہوتی ہے اور پسند نہیں کیجاتی پھر کیا اس سے اُس غذا کی عمدگی جاتی رہتی ہے ہرگز نہیں۔ اسی وجہ سے بعض کا ملین مناظرہ میں مشغول ہوئے ہیں چنانچہ امام غزالی علیہ الرحمہ نے فلاسفہ کا رد کیا ہے اور یہ ایک قسم کا امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ہے اور ایک نوع کا جہاد ہے جسکی ضرورت تمام کا ملین بیان کرتے آئے ہیں حضرت خواجہ محمد معصوم علیہ الرحمہ کے مکتوبات میں ۲۹ مکتوب اسی بیان میں ہے اور نہایت بسط و تفصیل سے بزرگوں کے اقوال وغیرہ اسکی ضرورت ثابت کی ہے وہ قابل ملاحظہ ہے امام ربانی حضرت مجدد الف ثانی علیہ الرحمہ نے ارشاد فرمایا ہے کہ خدا سے تمنا لے نے اپنی کمال عنایت سے بعض کا ملین کو تصنیف کتب اور تحریر علوم کی طرف مشغول کیا اور بعض کو مباحثہ کا شوق دیا الغرض ابتداء سے سلوک میں جس طرح اور علوم کی طرف توجہ کرنا مناسب نہیں ہوتی اسی طرح مناظرہ کی طرف غیر مناسب ہوتی ہے بعد تکمیل مضرت نہیں کرتے۔ سو اسکے ہم ایسے بزرگوں سے توجہ کے خواستگار نہیں وہ ایسے اہم اور عمدہ ترین کام میں مصروف ہیں کہ صرف اُن کا وجود ہی تبرک اور قیمت ہے اگر انہوں نے کام پورا کر لیا تو صرف انکی ایک صحبت اور نظر سے وہ کام نکلے گا جو اوروں کی تمام عمر کی کوشش سے ہو سکے گا ہم تو اُن صاحبوں کی خدمت میں عرض کرتے ہیں جو اپنی اکثر اوقات عزیز بیکار اور غیر ضروری امر میں صرف کرتے ہیں اور شب و روز باہمی جھگڑوں میں رہتے ہیں وہ کیوں نہیں اس طرف توجہ فرماتے خیال کرنے کا مقام ہے کہ ہندوستان میں سیکڑوں پادری صاحب کوچہ و بازار میں ہمارے رسول اکرم صلی اللہ

علیہ وسلم پر اعتراض کرتے پھرتے ہیں اور ہمارے پاک مذہب اسلام کی اہانت کرتے ہیں  
 پہر کیا ہمارے علما پر ان کا جواب دینا فرض نہیں ہے مگر ایک عالم بھی نظر نہیں آتا جسے اس فن  
 خاص سے دل بستگی ہو افسوس صد افسوس بیچارے کم مایہ لوگ کسی قدر متوجہ ہیں مگر  
 انکی توجہ سینکڑوں ذی علم پادریوں کا مقابلہ کیونکر کر سکتی ہے اور جو کچھ اُس میں خطرہ ہے اُسے  
 ہم بیان ہی کر چکے ہیں۔ یہ کہنے کہ خدا سے تعالیٰ نے ہمیں وہ مذہب مقدس عنایت کیا ہے  
 جو اپنی ذاتی عمدگی کی وجہ سے مثل آفتاب خود چمکتا ہے اور جو اُسپر خاک ڈالے وہ خود ہی گداؤں  
 ہو جاتا ہے یہ اُسکی سچائی اور عمدگی کی کیسی روشن دلیل ہے کہ جس مقام پر اُسکے مخالفوں کی شان  
 و شوکت ظاہری کا دریا موج زن ہے وہاں بھی سچے دلوں میں یہ اپنا اثر دکھا رہا ہے اور اپنی  
 خوبیوں سے اُن کے دلوں کو بیتاب کر رہا ہے لندن وغیرہ میں عیسائی مسلمان ہوتے جلتے ہیں  
 بہت سے تو اپنے نقصان کے خوف سے اظہار نہیں کرتے مگر بعض کے دل میں ایسا جوش  
 زن ہوا کہ اُنہوں نے اعلان کر دیا ہے چنانچہ لیورپول میں انہیں پر جوش نو نہال مسلمانوں نے  
 ایک انجمن قائم کی ہے جس کا نام لیورپول مسلم انسٹیٹیوٹ ہے  
 LIVERPOOL MOSLEM INSTITUTE۔ اس انجمن کی غرض شاعت  
 اسلام۔ تعمیر مسجد۔ تعلیم عربی فارسی ترکی ہندوستانی۔ مؤند اسلام کتابوں کا مشہر کرنا۔  
 ایک کتب خانہ مہیا کرنا۔ غریب مسلمانوں کی مدد کرنا۔ اہل اسلام کو چاہیے کہ نہایت ہمت  
 و مستعدی سے اس انجمن میں شریک ہوں اور اُسکی مدد کریں اللہ تعالیٰ اس انجمن کو جمیع  
 مقاصد میں کامل طور سے کامیاب کرے آمین اس انجمن کے نائب میر مجلس مولوی  
 رفیع الدین سابق میر مجلس انجمن اسلامی بمبئی ہیں اور مسٹر جی لسٹر صاحب  
 انزیری مگر ٹری ہیں یہ حالت اس وقت کی ہے جس وقت پہلے یہ رسالہ چھپا ہے۔ واخود عبادنا  
 اِن الْحَمْدُ لِلّٰہِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ

# پیغام محمدی

افطربین اس کتاب کی خوبیوں کی اصلی کیفیت اور حضرت مصنف علامہ کی علمی و دہشت تو اس کتاب کے  
 کیستہ ہی سے معلوم ہوگی خصوصاً مخالفین اسلام کی کتابوں پر حضرت علامہ کی مانع نظر اور پیرائے لیشیں  
 کی تلاش اور انتخاب جو اسلام کی سچائی اور تقانی ہوگی روشن شہادت ہیں اور وہ ادھر جو اسلام کی خصوصیات جو  
 جس سے دیگر مذاہب میں اسلام ہی کو ان الدین عند اللہ الاسلام کے مبارک خطاب کا مستحق ٹھہرایا جو  
 یعنی اسلام کا کامل ہونا اسکی تعلیمات کا ان نقصانات کی تلافی کرنا جسکی تکمیل کی ضرورت تھی یہ وہ امور ہیں  
 جن پر اس کتاب میں پورے طور سے روشنی ڈالی گئی ہے اور پادری صفدر علی نے جو مذہب عیسوی کے  
 تعلیمات کے متعلق محض زبانی یہ دعویٰ کیا تھا کہ وہ کامل ہے اسکی قسم کی شہادت اسکی ثبوت میں نہیں  
 پیش کی تھی حضرت مصنف علامہ نے نہایت پر زور شہادتوں اور روشن دلیلوں سے یہ ثابت کر دیا کہ  
 اسلام کی تعلیمات عیسوی تعلیمات سے بدرجہا اعلیٰ اور عمدہ ہیں اور اسکو ایسے عمدہ اسلوب اور عام فہم طرز سے  
 بیان کیا ہے جسکو ہر شخص سمجھے اور کیسا ہی مخالف کیوں نہ ہو وہ بھی ایمان لے آئے ہوتے عیسائیوں کے مقابل  
 میں بہت سی کتابیں لکھی گئی ہیں لیکن تعلیمات اسلامیہ کی خوبی اور مقابلہ عیسوی احکام کے انکی کمال عمدگی نے  
 نہیں دکھائی تثلیث و کفارہ کا رد بھی اس عمدگی اور شناسائی سے کیا ہے کہ باید و نہاید تہذیب نرمی کا قائل  
 بھی ایسا کیا ہے جیسے سچے کامل الایمان کو چاہیے اگرچہ مولانا حجت الد صاحب صاحب مباحثہ حرم نے بہت کچھ  
 کہا ہے لیکن ان دونوں کا فرق اہل کمال خود دیکھنے کے بعد کر سکتے ہیں حضرت مصنف علامہ کے  
 عیسائیوں کے مقابلہ میں اور بھی چند کتابیں میں جنہیں سے دفع التلبیات و دوبارہ اب پھر شرعی لکھی  
 ہے اور تریہ جہازی آئینہ اسلام پہلے چھی تھی لیکن اب وہ نایاب ہے اسوقت اسکی ضرورت ہے کہ  
 اسلام کے شیعہانی اور سحر ہمدرد اسطرت توجہ فرمائیں اور انکو دوبارہ چھپوائیں۔ وما جلینا الا البلاغ

عبد الطیف رحمانی

# عالیٰ مہتی لی

ایک نخلہ

یہ نام رسالہ جس کی اشاعت کی اس کی پر آشوب وقت  
میں نہایت ضرورت تھی ایک ٹیکرل عالی بہت رئیس عظیم  
ضلع گیانے طبع کرایا ہے۔ اور اس کے خلاصہ کا یہ حال ہے  
کہ اپنے نام کا اظہار نہیں چاہتے جزاۃ اللہ تعالیٰ نے  
الدارین خیراً

اللہ تعالیٰ انہیں اپنے مقاصد ملی میں کامیاب رکھے اور  
ہمارے برادران اسلام کو ان کی تقلید کی توفیق دے

اضہین